

200/A/10
25/7/10
us. 30/06/2011

Avv. GIOVANNI PONTRELLI
Via Lucania, 66
74100 TARANTO
Tel./Fax 099.7303395
studio.leg.pontrelli@libero.it

Copia

Giudice di Pace di Taranto

Atto di citazione in riassunzione

Il sig. **PIZZOLLA Francesco** nato a Taranto il 23.12.1957 (C.F. PZZFNC57T23L049C), elettivamente domiciliato in Taranto alla via Lucania 66 presso e nello studio dell' **Avv. Giovanni Pontrelli** (C.F. PNT GNN66E22F205Z) dal quale è rappresentato e difeso in virtù di mandato a margine del presente atto

Premesso che

Con atto di citazione del 26.1.2001 – che di seguito integralmente si riporta – esponeva quanto segue

M. Pontrelli
26/1/2001
[Signature]

Giudice di Pace di Taranto

Atto di citazione

Il sig. **PIZZOLLA Francesco** nato a Taranto il 23.12.1957 (C.F. PZZFNC57T23L049C), elettivamente domiciliato in Taranto alla via Lucania 66 presso e nello studio dell' **Avv. Giovanni Pontrelli** (C.F. PNT GNN66E22F205Z) dal quale è rappresentato e difeso in virtù di mandato a margine del presente atto

11/08

72/18

Premesso che

1. In data **25 luglio 2010**, in Taranto, il sig. **PIZZOLLA Francesco** viaggiava in qualità di trasportato sulla moto **tg. CY16323**, -assicurata FONDARIA-SAI- condotta dal sig. **MATTIA Ivan** che percorreva ad andatura regolare la Via Duca D'Aosta;
2. allorquando, giunto nei pressi della stazione, a causa di una macchia d'olio presente sull'asfalto ed ivi lasciata dall'autobus AMAT tg. CP439BL – assicurato ASSIMOCO- cadeva a terra.
3. **Sul luogo del sinistro interveniva la polizia Municipale di Taranto;**

Prot. N. **19 APR. 2011**

Del	P	PRESIDENTE	☐
	DG	DIRETTORE GENERALE	☐
	DA	DIRETTORE AMMINISTRATIVO	☐
	DT	DIRETTORE TECNICO	☐
	UE	ESERCIZIO MOVIMENTO	☐
	UAG	AFFARI GEN. P.R. SINISTRI	☒
	UA	ACQUISTI / CONTRATTI	☐
	UC	CONCIGLIO / BILANCIO	☐
	UI	INFORMATICA	☐
	UP	PERSOCALE / RETRIBUZIONI	☐
	UT	TECNICO	☐
	UPT	PRODOTTI / TRAFFICO	☐
	URG	RAGIONERIA / ECONOMATO	☐
	STG	STAFF QUALITÀ	☐

15 APR 2011

GIOVANNI PO
Via Lucani
74100 TA
Tel./Fax 0984
studio.199

4. A seguito dell'urto la moto cadeva in terra e il sig. PIZZOLLA subiva lesioni fisiche per le quali doveva far ricorso alle cure dell'Ospedale "SS. ANNUNZIATA" di Taranto;
5. qui veniva preso in cura dai sanitari di primo soccorso che gli diagnosticavano "**Frattura scomposta dialisi distale radio sx**" con prognosi di 30 giorni, richiedevano Rxgrafia e consulenza specialistica ortopedica. Si consigliava ricovero in reparto di ortopedia e traumatologia.
6. In data 26.07.2010, il sig. PIZZOLLA veniva ricoverato presso il reparto di ortopedia e traumatologia dello stesso nosocomio.
7. In data 28.07.2010, il sig. PIZZOLLA veniva sottoposto ad intervento chirurgico di: "Riduzione e sintesi con fissatore stylo";
8. In data 29.07.2010 l'attore, riconosciuto affetto da: "Frattura articolare epifisi distale radio sin in pregresso cr della laringe e cardiopatia ipertensiva in trattamento farmacologico", veniva dimesso con indicazioni terapeutiche; veniva altresì prescritto Rx polso sin. E successiva visita di controllo da effettuarsi il 30.08.2010;
9. In seguito, al persistere della sintomatologia algica e della limitazione al movimento del gomito e della caviglia sx, il sig. Pizzolla si sottoponeva a visite specialistiche presso il Dott. Stefano Rubino, specialista in fisiatria, il quale consigliava, terapia medica con antinfiammatori e miorilassanti ed ecografia gomito e T7T sx.
10. Il sig. Pizzolla, si sottoponeva come prescrittogli, in data 27.08.2010 a E.C.T. Gomito sn dal cui referto risultava: "**Edema delle parti molli della doccia del nervo ulnare che si presenta tumefatto come da sofferenza**". Nella norma le regioni epicondiloidee e olecranica.

INTELLI
a. 66
R A N T O
99.7803395
MULTIMEDIA

Avv. GIOVANNI T
Via Luca
74100 T
Tel/Fax
+390991.101

11. In pari data si sottoponeva l'attore si sottoponeva altresì a E.C.T. tibio tarsica sn dal quale si riscontrava che: **"Segni di tenosinovite post-distrattiva dei peronei. Ispessito il legamento peroneo-astralgico anteriore.**

12. In data 30.08.2010 il sig. Pizzolla si sottoponeva a Rx polso sx dal cui referto risultava: **"Controllo radiografico di frattura di polso sx stabilizzata con fissatore metallico esterno."**

13. In data 13.09.2010, l'attore veniva ricoverato presso il reparto di ortopedia e traumatologia dello stesso nosocomio per la rimozione del FEA e dimesso a domicilio con indicazioni terapeutiche e riabilitative con prescrizione di controllo clinico e radiografico nei quaranta giorni successivi.

14. dopo essere stato tenuto in cura dal Dott. Rubino, quest' ultimo, in data 20.10.2010 certificava l'avvenuta guarigione clinica dell'attore con postumi algofunzionali da valutare in eventuale sede medico legale; postumi valutati, in una inabilità temporanea totale giorni **50**, inabilità temporanea parziale giorni **35**; invalidità permanente pari a **7** punti percentuali, come da relazione medica redatta in data 22.10.2010;

15. Al sig. Pizzolla, pertanto, competono le seguenti somme:

DANNO BIOLOGICO PERMANENTE

Valore del punto per invalidità permanente del 7%	$739,81 * 1.9$	1.405,64
Coefficiente di riduzione per età di 52 anni		0.79 pari al 21%
	$(1.405,64 * 7) - 21\%$	7.773,18

DANNO BIOLOGICO TEMPORANEO

Inabilità temporanea assoluta (I.T.A.)	$43,16 * 50$	2.158,00
Inabilità temporanea parziale al 50% (I.T.P.)	$43,16 * 35 \text{ gg} * 50\%$	755,30
		2.913,30

GIOVANNI P
Via Lucani
74100 TA
Tel./Fax 09
studio.leg.p

DANNO MORALE

Su invalidità permanente + temporanea	7.773,18 + 2.913,30 * 33.33%	3.561,81
--	---------------------------------	----------

SPESE DOCUMENTATE

522,00
14.770,29

16. nella determinazione della posta risarcitoria, si è tenuto, ovviamente, conto del danno morale pur ricompreso nella più ampia figura del danno non patrimoniale ed, in ogni caso, alla luce dei pronunciamenti della Suprema Corte successivi a quelli del novembre 2008;
17. evitare, quindi, duplicazione risarcitorie ma, nello stesso tempo, garantire un risarcimento integrale dei pregiudizi tutti riportati dal danneggiato;
18. nel caso in esame, l'iter clinico affrontato dal danneggiato (interventi chirurgici, esami clinici, utilizzo di farmaci, visite mediche) è indice di una sofferenza meritevole di risarcimento (né va dimenticato che la prova del danno morale può essere fornita anche attraverso presunzioni);
19. con lettere a.r. del 22.10.2010 e del 02.11.2010 l'attore richiedeva il risarcimento dei danni subiti rispettivamente alla FONDIARIA-SAI e alla compagnia ASSIMOCO S.p.A. ed inviava altresì la relazione medico legale redatta dal Dott. Rubino invitando a disporre visita medico-legale al fine di valutare i danni fisici subiti dall'attore;
20. poiché vano risultava ogni tentativo per un bonario componimento della questione, si rende necessario iniziare un giudizio e all'uopo, **il sig.**

PIZZOLLA Francesco, *ut supra* rappresentato e difeso,

Cita

Am. GIOVANNI PO
Via Lucani
24100 T,
Tel/Fax
43211111

L'A.M.A.T. S.p.A. in persona del legale rappresentante pro tempore

(P.IVA. 00146330733), con sede 74121 Taranto alla Via Cesare Battisti n°

657; **l'ASSIMOCO S.p.A. in persona del suo legale rappresentante**

pro-tempore (P.Iva Partita IVA: 03154620367) con sede in 20090 Segrate

(MI) - Centro direzionale "Milano Oltre" Palazzo Giotto- Via CASSANESE 224

a comparire dinanzi al Giudice di Pace di Taranto per l'udienza che lo stesso

terrà in data **08 aprile 2011 alle ore 8,30** con la continuazione. All'uopo

si invita a costituirsi in giudizio nei modi di cui all'art. 319 c.p.c. pena la

dichiarazione di contumacia e per non incorrere nelle preclusioni e le

decadenze previste dalla legge, incluse quelle di cui agli articoli 38 e 167

cpc, per ivi sentire accogliere le seguenti

Conclusioni

Voglia il Magistrato adito, contrariis reiectis, così statuire;

- 1)** Dichiarare unico responsabile del sinistro per cui è causa l'AMAT in persona del suo legale rappresentante pro-tempore quale proprietario del veicolo tg. CP439BL;
- 2)** Conseguentemente, in accoglimento della domanda attorea, condannare in solido tra loro l'AMAT S.p.A. in persona del suo legale rappresentante pro-tempore e l'ASSIMOCO S.p.A. in persona del suo legale rappresentante pro-tempore che assicurava per la RCA l'autobus dell'AMAT, al pagamento in favore del sig. PIZZOLLA Francesco della somma di **14.770,29** o di quella maggiore o minore somma che sarà ritenuta di giustizia, interessi e rivalutazione monetaria dal dì del sinistro al saldo; **il tutto da contenersi nei limiti della competenza del Giudice di pace adito;**
- 3)** condannare i convenuti in solido tra loro al pagamento delle spese e competenze di causa, 12,5% per rimborso forfettario spese di studio su

Avv. GIOVANNI P.
Via Luca
74100 T
Tel/Fax
+39081

diritti ed onorari ex art. 15 T.F., cap ed iva come per legge da distarre
in favore del sottoscritto procuratore antistatario ;

4) sentenza esecutiva ex lege.

Si allegano i seguenti documenti:

- certificato di proprietà del veicolo tg. CY16323
- Visura PRA dell'autobus tg. CP439BL
- N° 3 foto
- certificazione di pronto soccorso, relazione di pronto soccorso, richiesta di consulenza alla s.c. di ort. dell'Ospedale "SS. Annunziata" – Taranto del 25.07.2010;
- cartella clinica n° 307
- certificato medico del 26.07.2010 dello Stabilimento "SS. ANNUNZIATA" – Taranto;
- certificato medico del 29.07.2010 dello Stabilimento "SS. ANNUNZIATA" – Taranto;
- modulo di prenotazione n° 891382/2010
- certificato medico del Dott. Stefano Rubino del 02.08.2010;
- Referto E.C.T. gomito sn. E E.C.T. Tibio-Tarsica sn del 27.08.2010
- referto Rx polso sx del 30.08.2010
- certificato medico dello Stabilimento "SS. ANNUNZIATA" – Taranto del 13.09.2010
- certificato medico del Dott. Rubino del 20.10.2010
- Relazione medico legale del Dott. Rubino del 22.10.2010;
- Fattura n° 34272 del 31.07.2010 di **€ 30,00**;
- Fattura n° 34288 del 31.07.2010 di **€ 10,00**;
- Ricevuta n° 34361 del 02.08.2010 di **€ 20,00**;
- Ricevuta n° 178862 del 04.08.2010 di **€ 18,00**;

Avv. GIOVANNI
Via Luc
74100 T
Tel. 099
studio.16

Ricevuta n° 194553 del 30.08.2010 di € 14,20;

-Fattura n° 38846 del 31.08.2010 di € 161,81;

-Fattura n° 3786 del 14.09.2010 di € 68,20 con relativo elenco delle prestazioni erogate;

-Ricevuta n° 628 del 26.10.2010 di € 200,00.

-Lettere raccomandate del 22.10.2010 e del 02.11.2010

MEZZI ISTRUTTORI: Si chiede l'acquisizione del verbale redatto dalla Polizia Municipale di Taranto in occasione del sinistro per cui è causa. Nel caso di contestazione sull' *an*, si chiede prova per testi sulle posizioni 1, 2, 3 e 4 del presente atto testi da indicare.

CTU medica per il *quantum debeatur*.

Salvis juribus.

Taranto, 26 gennaio 2011 f.to

Avv. Giovanni Pontrelli "

Nelle more la causa non veniva iscritta a ruolo ; con il presente atto l' attore intende riassumere , come in effetti riassume , il giudizio ed all' uopo

Cita in riassunzione

L'A.M.A.T. S.p.A. in persona del legale rappresentante pro tempore

(P.IVA. 00146330733), con sede 74121 Taranto alla Via Cesare Battisti n°

657; **l'ASSIMOCO S.p.A. in persona del suo legale rappresentante**

pro-tempore (P.Iva Partita IVA: 03154620367) con sede in 20090 Segrate

(MI) - Centro direzionale "Milano Oltre" Palazzo Giotto- Via CASSANESE 224

a comparire dinanzi al Giudice di Pace di Taranto per l'udienza che lo stesso

terrà in data **30 giugno 2011 alle ore 8,30** con la continuazione.

All'uopo l'invita a costituirsi in giudizio nei modi di cui all'art. 319 c.p.c. pena

la dichiarazione di contumacia e per non incorrere nelle preclusioni e le

decadenze previste dalla legge, incluse quelle di cui agli articoli 38 e 167

cpc, per ivi sentire accogliere le seguenti

Avv. GIOVANNI
Via L.
74100
Tel./Fax
0884/411111

Conclusioni

Voglia il Magistrato adito, contrariis reiectis, così statuire;

- 1) Dichiarare unico responsabile del sinistro per cui è causa l'AMAT in persona del suo legale rappresentante pro-tempore quale proprietario del veicolo tg. CP439BL;
- 2) Conseguentemente, in accoglimento della domanda attorea, condannare in solido tra loro l'AMAT S.p.A. in persona del suo legale rappresentante pro-tempore e l'ASSIMOCO S.p.A. in persona del suo legale rappresentante pro-tempore che assicurava per la RCA l'autobus dell'AMAT, al pagamento in favore del sig. PIZZOLLA Francesco della somma di **14.770,29** o di quella maggiore o minore somma che sarà ritenuta di giustizia, interessi e rivalutazione monetaria dal dì del sinistro al saldo; **il tutto da contenersi nei limiti della competenza del Giudice di pace adito;**
- 3 condannare i convenuti in solido tra loro al pagamento delle spese e competenze di causa, 12,5% per rimborso forfettario spese di studio su diritti ed onorari ex art. 15 T.F., cap ed iva come per legge da distrarre in favore del sottoscritto procuratore antistatario ;
- 4 sentenza esecutiva ex lege.

Si allegano i seguenti documenti:

- certificato di proprietà del veicolo tg. CY16323
- Visura PRA dell'autobus tg. CP439BL
- N° 3 foto
- certificazione di pronto soccorso, relazione di pronto soccorso, richiesta di consulenza alla s.c. di ort. dell'Ospedale "SS. Annunziata" – Taranto del 25.07.2010;
- cartella clinica n° 307

Avv. GIOVANNI
Via L.
74100
Tel./Fax
884444.1

-certificato medico del 26.07.2010 dello Stabilimento "SS.ANNUNZIATA" – Taranto;

-certificato medico del 29.07.2010 dello Stabilimento "SS.ANNUNZIATA" – Taranto;

-modulo di prenotazione n° 891382/2010

-certificato medico del Dott. Stefano Rubino del 02.08.2010;

-Referto E.C.T. gomito sn. E E.C.T. Tibio-Tarsica sn del 27.08.2010

-Referto Rx polso sx del 30.08.2010

-certificato medico dello Stabilimento "SS.ANNUNZIATA" – Taranto del 03.09.2010

- certificato medico del Dott. Rubino del 20.10.2010

- Relazione medico legale del Dott. Rubino del 22.10.2010;

- Fattura n° 34272 del 31.07.2010 di **€ 30,00**;

- Fattura n° 34288 del 31.07.2010 di **€ 10,00**;

- Ricevuta n° 34361 del 02.08.2010 di **€ 20,00**;

-Ricevuta n° 178862 del 04.08.2010 di **€ 18,00**;

Ricevuta n° 194553 del 30.08.2010 di **€ 14,20**;

-Fattura n° 38846 del 31.08.2010 di **€ 161,81**;

-Fattura n° 3786 del 14.09.2010 di **€ 68,20** con relativo elenco delle prestazioni erogate;

-Ricevuta n° 628 del 26.10.2010 di **€ 200,00**.

-Lettere raccomandate del 22.10.2010 e del 02.11.2010

MEZZI ISTRUTTORI: Si chiede l'acquisizione del verbale redatto dalla Polizia Municipale di Taranto in occasione del sinistro per cui è causa. Nel caso di contestazione sull' *an*, si chiede prova per testi sulle posizioni 1, 2, 3 e 4 del presente atto testi da indicare.

CTU medica per il *quantum debeatur*.

APP. GIOVANNI
Via Luc
74100 T
Tel./Fax
0998191199

Ufficio
Stefano

Salvis juribus.

Taranto, 15 aprile 2011

Avv. Giovanni Pontrelli



PONTRELLI
Via, 66
TARANTO
099.730339
pontrelli@libero.it

RELATE DI NOTIFICA

Copia del presente atto è stato notificato all'**A.M.A.T. S.p.A. in persona del legale rappresentante pro tempore**, con sede 74121 Taranto alla Via Cesare Battisti n° 657 mediante consegna di copia conforme all'originale a mani di

A mani dell'impiegato/funziionario
Sig. Stefano Fanigliulo
addetto all'ufficio ed incaricato nella
ricezione degli atti.

TA 19/04/2011

Giudiziario
FANIGLIULO

Ufficiale Giudiziario
Stefano FANIGLIULO

Altra copia dell'atto di citazione ho notificato all'**ASSIMOCO S.p.A. in persona del suo legale rappresentante pro-tempore** con sede in 20090 Segrate (MI) - Centro direzionale "Milano Oltre" Palazzo Giotto- Via CASSANESE 224 a messo del servizio postale

COPIA

200/A/10

25/07/2010

UD. 30/06/2011

Giudice di Pace di Taranto

Avv. GIOVANNI PONTRELLI

Via Lucania, 66

74100 TARANTO

Tel./Fax 099.7803395

studio.leg.pontrelli@libero.it

Atto di citazione in riassunzione

Il sig. **PANARITI Cosimo** nato a Taranto il 27.01.1974 (C.F. PNRCSM74A27L049Y), elettivamente domiciliato in Taranto alla via Lucania 66 presso e nello studio dell' **Avv. Giovanni Pontrelli** (C.F. PNT GNN66E22F205Z) dal quale è rappresentato e difeso in virtù di mandato a margine del presente atto

Premesso che

Con atto di citazione del 18.1.011 – che di seguito integralmente si trascrive – esponeva quanto segue

*Vi rimando
nell'originale
dell'atto*

Giudice di Pace di Taranto

Atto di citazione

Il sig. **PANARITI Cosimo** nato a Taranto il 27.01.1974 (C.F. PNRCSM74A27L049Y), elettivamente domiciliato in Taranto alla via Lucania 66 presso e nello studio dell' **Avv. Giovanni Pontrelli** (C.F. PNT GNN66E22F205Z) dal quale è rappresentato e difeso in virtù di mandato a margine del presente atto

Premesso che

1. In data **25 luglio 2010**, in Taranto, il sig. **PANARITI Cosimo** alla guida della moto **tg. DB33282**, di sua proprietà, percorreva ad andatura regolare la Via Duca D'Aosta;
2. allorquando, giunto nei pressi della stazione, a causa di una macchia d'olio presente sull'asfalto ed ivi lasciata dall'autobus AMAT tg. CP439BL – assicurato ASSIMOCO- cadeva a terra.
3. **Sul luogo del sinistro interveniva la polizia Municipale di Taranto;**

Prot. N. 7219
Del **19 APR. 2011**

P	PRESIDENTE	☐
DC	DIRETTORE GENERALE	☐
DA	DIRETTORE AMMINISTRATIVO	☐
DT	DIRETTORE TECNICO	☐
UE	ESERCIZIO MOVIMENTO	☐
UAG	AFFARI GEN. P.R. SINISTRI	☒
UA	ACQUISTI/CONTRATTI	☐
UC	CONTABILITA'/BILANCIO	☐
UI	INFORMATICA	☐
UP	PERSONALE/RETRIBUZIONI	☐
UT	TECNICO	☐
UPT	PRODOTTI/TRAFFICO	☐
URG	RAGIONI/RELAZIONE	☐
UTS	UFFICIO GIURIDICO	☐

15 APR 2011

Avv. GIORDANO VNI PONTREVE
T. 0965 998117
F. 0965 998117
Lucania, 68
J T A R A

4. A seguito dell'urto il veicolo del sig. PANARITI subiva ingenti danni, nonché lesioni fisiche per le quali doveva far ricorso alle cure dell'Ospedale "S.G. MOSCATI" di Taranto;
5. qui veniva preso in cura dai sanitari di primo soccorso che gli diagnosticavano "Trauma contusivo spalla sx ginocchio sx caviglia sx" con prognosi di 7 giorni, richiedevano Rxgrafia e consulenza specialistica ortopedica al persistere della sintomatologia e consigliavano riposo, terapia medica con fans al bisogno;
6. In seguito il sig. Panariti si sottoponeva a visite specialistiche presso il Dott. Stefano Rubino, specialista in fisiatria, il quale consigliava, terapia medica con antinfiammatori, terapia fisica antalgica e riabilitativa con prognosi di ulteriori complessivi 50 giorni nonché ciclo di FKT, ecografia della spalla sx e Tc ginocchio sx;
7. L'attore eseguiva in data 27.08.2010 ecografia della spalla sx dal cui dal cui referto risultava: E.C.T. Spalla Sn: *"Aspetto tumefatto del tendine sovraspinato che presenta ecostruttura disomogenea compatibilmente con evento traumatico come da anamnesi*; E.C.T. Tibio Tarsica sn.: *"Segni tenosinovite dei peronei con distensione flogistica della guaina. Presenza di raccolta fluida di 20x10 mm a livello dell'inserzione distale del legamento peroneo-astragalo anteriore da presumibile rottura*;
8. In data 31.08.2010 il sig. Panariti si sottoponeva a TAC ginocchio sinistro dalla quale si riscontrava: *"Abbondante versamento intra-articolare, specie nel pivot centrale ove si evidenzia edema post-distrattivo dei legamenti crociati. Nei limiti menischi e collaterali"*;
9. dopo essere stato tenuto in cura dal Dott. Rubino, quest' ultimo, in data 21.09.2009, certificava l'avvenuta guarigione clinica dell'attore con postumi algofunzionali da valutare in eventuale sede medico legale;

74100 Via Lucerna
Tel/Fax 0837
Numero Verde

postumi valutati, in una inabilità temporanea totale giorni **7**, inabilità temporanea parziale giorni **50**; invalidità permanente pari a **7** punti percentuali, come da relazione medica redatta in data 22.10.2010;

10. Al sig. Panariti, pertanto, competono le seguenti somme:

DANNO BIOLOGICO PERMANENTE

Valore del punto per invalidità permanente del 7%	$739,81 * 1.9$	1.405,64
Coefficiente di riduzione per età di 36 anni		0.87 pari al 13%
	$(1.405,64 * 7) - 13\%$	8.560,34

DANNO BIOLOGICO TEMPORANEO

Inabilità temporanea assoluta (I.T.A.)	$43,16 * 7$	302,12
Inabilità temporanea parziale al 50% (I.T.P.)	$43,16 * 50 \text{ gg} * 50\%$	1.079,00
		1.381,12

DANNO MORALE

Su invalidità permanente + temporanea	$8.560,34 + 1.381,12 * 33.33\%$	3.313,49
---------------------------------------	---------------------------------	----------

SPESE DOCUMENTATE

493,00
13.747,95

11. nella determinazione della posta risarcitoria, si è tenuto, ovviamente,

conto del danno morale pur ricompreso nella più ampia figura del danno non patrimoniale ed, in ogni caso, alla luce dei pronunciamenti della Suprema Corte successivi a quelli del novembre 2008;

12. evitare, quindi, duplicazione risarcitorie ma, nello stesso tempo, garantire un risarcimento integrale dei pregiudizi tutti riportati dal danneggiato;

13. nel caso in esame, l'iter clinico affrontato dal danneggiato (ovvero esami clinici, utilizzo di farmaci, visite mediche) è indice di una

JOVANNI P
Via Lucan
10 T
Fax
199

sofferenza meritevole di risarcimento (né va dimenticato che la prova del danno morale può essere fornita anche attraverso presunzioni);

14. con lettere a.r. entrambe del 02.11.2010 l'attore richiedeva il risarcimento dei danni subiti rispettivamente all'AMAT e alla compagnia ASSIMOCO S.p.A. ed inviava altresì la relazione medico legale redatta dal Dott. Rubino invitando a disporre visita medico-legale al fine di valutare i danni fisici subiti dall'attore;

15. con lettera del 10.11.2010, l'ASSIMOCO, con assegni nn. 303844166310, 303844166209, 303844166411 n. 303844166512 emessi da Roma tesoreria rimetteva al sig. Cosimo PANARITI l'importo complessivo di **€ 6.750,00** *omnia* a totale ristoro dei danni subiti dalla moto dell'attore mentre non provvedeva a nominare un suo medico beneficiario al fine di sottoporre a visita medico legale l'attore;

16. poiché vano risultava ogni tentativo per un bonario componimento della questione, si rende necessario iniziare un giudizio e all'uopo, **il sig. PANARITI Cosimo**, *ut supra* rappresentato e difeso,

Cita

L'A.M.A.T. S.p.A. in persona del legale rappresentante pro tempore

(P.IVA. 00146330733), con sede 74121 Taranto alla Via Cesare Battisti n°

657; **l'ASSIMOCO S.p.A. in persona del suo legale rappresentante**

pro-tempore (P.Iva Partita IVA: 03154620367) con sede in 20090 Segrate

(MI) - Centro direzionale "Milano Oltre" Palazzo Giotto- Via CASSANESE 224

a comparire dinanzi al Giudice di Pace di Taranto per l'udienza che lo stesso

terrà in data **30 marzo 2011 alle ore 8,30** con la continuazione. All'uopo

l'invita a costituirsi in giudizio nei modi di cui all'art. 319 c.p.c. pena la

dichiarazione di contumacia e per non incorrere nelle preclusioni e le

Avv. GIOVANNI PO
Via Lucania
74100 TA
Tel./Fax F
Studio Leg

decadenze previste dalla legge, incluse quelle di cui agli articoli 38 e 167 cpc, per ivi sentire accogliere le seguenti

Conclusioni

Voglia il Magistrato adito, contrariis relictis, così statuire;

1) Dichiarare unico responsabile del sinistro per cui è causa l'AMAT in persona del suo legale rappresentante pro-tempore quale proprietario del veicolo tg.CP439BL;

2) Conseguentemente, in accoglimento della domanda attorea, condannare in solido tra loro l'AMAT S.p.A. in persona del suo legale rappresentante pro-tempore e l'ASSIMOCO S.p.A. in persona del suo legale rappresentante pro-tempore che assicurava per la RCA l'autobus dell'AMAT, al pagamento in favore del sig. PANARITI Cosimo della somma di **13.747,95** o di quella maggiore o minore somma che sarà ritenuta di giustizia, interessi e rivalutazione monetaria dal dì del sinistro al saldo; **il tutto da contenersi nei limiti della competenza del Giudice di pace adito;**

3) condannare i convenuti in solido tra loro al pagamento delle spese e competenze di causa, 12,5% per rimborso forfettario spese di studio su diritti ed onorari ex art. 15 T.F., cap ed iva come per legge da distrarre in favore del sottoscritto procuratore antistatario ;

4) sentenza esecutiva ex lege.

Si allegano i seguenti documenti:

- certificato di proprietà del veicolo tg. DB33282
- Visura PRA dell'autobus tg. CP439BL
- referto per l'autorità giudiziaria, scheda di pronto soccorso e avviso di pagamento ticket dell'Ospedale "S.G. Moscati del 25.07.2010";
- certificato medico del Dott. Rubino del 02.08.2010;

GIOVANNI P
Via Lucan
100 T A
Fax of
123-96

- Referto eco muscolotendinea del 26.08.2010;
- referto TC ginocchio sinistro del 31.08.2010;
- certificato medico del Dott. Rubino del 01.09.2010 e del 21.09.2010;
- Relazione medico legale del Dott. Rubino del 22.10.2010;
- Fattura n° 33362 del 27.07.2010 di **€ 30,00**;
- Ricevuta n° 38842 del 31.08.2010 di **€ 161,81**;
- Ricevuta n° 40381 del 08.09.2010 di **€ 151,81**;

Ricevuta n° 629 del 26.10.2010 di **€ 150,00**.

-Lettere raccomandate del 02.11.2010

Missiva del 10.11.2010 con fotocopia assegni nn. 303844166310, 303844166209, 303844166411 n. 303844166512

MEZZI ISTRUTTORI: Si chiede l'acquisizione del verbale redatto dalla Polizia Municipale di Taranto in occasione del sinistro per cui è causa. Nel caso di contestazione sull' *an*, si chiede prova per testi sulle posizioni 1, 2, 3 e 4 del presente atto testi da indicare.

CTU mediva per il *quantum debeatur*.

Salvis iuribus.

Taranto, 18 gennaio 2011 .fto **Avv. Giovanni Pontrelli "**

La causa non veniva iscritta a ruolo ; con il presente atto l' attore intende riassumere , come in effetti riassume , il giudizio ed all' uopo

Cita in riassunzione

L'A.M.A.T. S.p.A. in persona del legale rappresentante pro tempore

(P.IVA. 00146330733), con sede 74121 Taranto alla Via Cesare Battisti n° 657; **l'ASSIMOCO S.p.A. in persona del suo legale rappresentante**

pro-tempore (P.Iva Partita IVA: 03154620367) con sede in 20090 Segrate

(MI) - Centro direzionale "Milano Oltre" Palazzo Giotto- Via CASSANESE 224

a comparire dinanzi al Giudice di Pace di Taranto per l'udienza che lo stesso

Avv. C. G. ...
7410
751
studio

terrà in data **30 giugno 2011 alle ore 8,30** con la continuazione.

All'uopo l'invita a costituirsi in giudizio nei modi di cui all'art. 319 c.p.c. pena la dichiarazione di contumacia e per non incorrere nelle preclusioni e le decadenze previste dalla legge, incluse quelle di cui agli articoli 38 e 167 cpc, per ivi sentire accogliere le seguenti

Conclusioni

Voglia il Magistrato adito, contrariis reiectis, così statuire;

1. Dichiarare unico responsabile del sinistro per cui è causa l'AMAT in persona del suo legale rappresentante pro-tempore quale proprietario del veicolo tg.CP439BL;

2. Conseguentemente, in accoglimento della domanda attorea, condannare in solido tra loro l'AMAT S.p.A. in persona del suo legale rappresentante pro-tempore e l'ASSIMOCO S.p.A. in persona del suo legale rappresentante pro-tempore che assicurava per la RCA l'autobus dell'AMAT, al pagamento in favore del sig. PANARITI Cosimo della somma di **13.747,95** o di quella maggiore o minore somma che sarà ritenuta di giustizia, interessi e rivalutazione monetaria dal dì del sinistro al saldo; **il tutto da contenersi nei limiti della competenza del Giudice di pace adito;**

3. condannare i convenuti in solido tra loro al pagamento delle spese e competenze di causa, 12,5% per rimborso forfettario spese di studio su diritti ed onorari ex art. 15 T.F., cap ed iva come per legge da distrarre in favore del sottoscritto procuratore antistatario ;

4. sentenza esecutiva ex lege.

Si allegano i seguenti documenti:

- certificato di proprietà del veicolo tg. DB33282
- Visura PRA dell'autobus tg. CP439BL

Avv. GIOVANNI
Via M.
74100
Tel./Fax
Studio 123

- referto per l'autorità giudiziaria, scheda di pronto soccorso e avviso di pagamento ticket dell'Ospedale "S.G. Moscati del 25.07.2010";
- certificato medico del Dott. Rubino del 02.08.2010;
- Referto eco muscolotendinea del 26.08.2010;
- referto TC ginocchio sinistro del 31.08.2010;
- certificato medico del Dott. Rubino del 01.09.2010 e del 21.09.2010;
- Relazione medico legale del Dott. Rubino del 22.10.2010;

Fattura n° 33362 del 27.07.2010 di € 30,00;

Ricevuta n° 38842 del 31.08.2010 di € 161,81;

Ricevuta n° 40381 del 08.09.2010 di € 151,81;

Ricevuta n° 629 del 26.10.2010 di € 150,00.

-Lettere raccomandate del 02.11.2010

-missiva del 10.11.2010 con fotocopia assegni nn. 303844166310, 303844166209, 303844166411 n. 303844166512

MEZZI ISTRUTTORI: Si chiede l'acquisizione del verbale redatto dalla Polizia Municipale di Taranto in occasione del sinistro per cui è causa. Nel caso di contestazione sull' *an*, si chiede prova per testi sulle posizioni 1, 2, 3 e 4 del presente atto testi da indicare.

CTU mediva per il *quantum debeatur*.

Salvis iuribus.

Taranto, 15 aprile 2011

Avv. Giovanni Pontrelli

RELATE DI NOTIFICA

Copia del presente atto è stato notificato all'**A.M.A.T. S.p.A. in persona del legale rappresentante pro tempore**, con sede 74121 Taranto alla Via

Ufficiale C
Stefano FA.

Avv. GIOVANNI
Via Luca
74100 T
Tel./Fax C
studio.189-4

Cesare Battisti n° 657 mediante consegna di copia conforme all'originale a mani
di

A mani dell'impiegato/funziionario
Sig. Luigi Stabile
addetto al servizio ed incaricato della
ricezione degli atti.

TA 13/04/2014

Ufficiale Giudiziario
Stefano FANIGLIULO

Altra copia dell'atto di citazione ho notificato **all'ASSIMOCO S.p.A.** in
persona del suo legale rappresentante pro-tempore con sede in 20090
Segrate (MI) - Centro direzionale "Milano Oltre" Palazzo Giotto- Via
CASSANESE 224 a messo del servizio postale

iudiziario
VIGLIULO

PONTRELLI
via. 66
ARANTO
99.7303395
pontrelli@the... it

COPIA
AMAT

20/02/2012

Avv. GIOVANNI PONTRELLI
Via Lucania, 66
74100 TARANTO
Tel./Fax 099.7303395
studio.leg.pontrelli@libero.it

Tribunale di Taranto

Comparsa in riassunzione per

Panariti Cosimo , nato a Taranto il 27.01.1974 (C.F. PNRCSM74A27L049Y) e
PIZZOLLA Francesco nato a Taranto il 23.12.1957 (C.F. PZZFNC57T23L049C),
entrambi elettivamente domiciliati in Taranto alla via Lucania 66 presso e nello
studio dell' **Avv. Giovanni Pontrelli** (C.F. PNT GNN66E22F205Z tel/fax :
099.7303395 ; studio.leg.pontrelli@libero.it) dal quale sono rappresentati e difesi
in virtù del mandato a margine degli atti di citazione in riassunzione del 15.4.2011

premessato che

Con il medesimo atto – che si seguito integralmente si trascrive –
Panariti Cosimo esponeva quanto segue .

Giudice di Pace di Taranto

Atto di citazione in riassunzione

Il sig. **PANARITI Cosimo** nato a Taranto il 27.01.1974 (C.F.
PNRCSM74A27L049Y), elettivamente domiciliato in Taranto alla via Lucania 66
presso e nello studio dell' **Avv. Giovanni Pontrelli** (C.F. PNT GNN66E22F205Z)
dal quale è rappresentato e difeso in virtù di mandato a margine del presente atto

Premesso che

Con atto di citazione del 18.1.011 Panariti Cosimo – che di seguito integralmente si
trascrive – esponeva quanto segue

Giudice di Pace di Taranto

Atto di citazione

Il sig. **PANARITI Cosimo** nato a Taranto il 27.01.1974 (C.F.
PNRCSM74A27L049Y), elettivamente domiciliato in Taranto alla via Lucania 66

*movetti
in originale*
[Signature]
2385

12.12

21038
Prot. N° 09 NOV. 2011

Del	
P	PRESIDENTE ☐
DG	DIRETTORE GENERALE ☐
DA	DIRETTORE AMMINISTRATIVO ☐
DT	DIRETTORE TECNICO ☐
UE	ESERCIZIO MOVIMENTO ☐
UAG	AFFARI GEN./P.R./SINISTRI ☐
UA	ACQUISTI/CONTRATTI ☐
UC	CONTABILITA'/BILANCIO ☐
UI	INFORMATICA ☐
UP	PERSONALE/RETRIBUZIONI ☐
UT	TECNICO ☐
UPT	PRODOTTI TRAFFICO ☐
URG	RAGIONERIA/ECONOMATO ☐
STQ	STAFF QUALITA' ☐

100-100000
Via Lucca
100-100000
100-100000
100-100000

Atto
n. 11
del 27/08/2010
P. 11/10
P. 11/10

presso e nello studio dell' **Avv. Giovanni Pontrelli** (C.F. PNT GNN66E22F205Z)

dal quale è rappresentato e difeso in virtù di mandato a margine del presente atto

Premesso che

1. In data **25 luglio 2010**, in Taranto, il sig. **PANARITI Cosimo** alla guida della moto **tg. DB33282**, di sua proprietà, percorreva ad andatura regolare la Via Duca D'Aosta;
2. allorquando, giunto nei pressi della stazione, a causa di una macchia d'olio presente sull'asfalto ed ivi lasciata dall'autobus AMAT tg. CP439BL – assicurato ASSIMOCO- cadeva a terra.
3. **Sul luogo del sinistro interveniva la polizia Municipale di Taranto;**
4. A seguito dell'urto il veicolo del sig. PANARITI subiva ingenti danni, nonché lesioni fisiche per le quali doveva far ricorso alle cure dell'Ospedale "S.G. MOSCATI" di Taranto;
5. qui veniva preso in cura dai sanitari di primo soccorso che gli diagnosticavano "Trauma contusivo spalla sx ginocchio sx caviglia sx" con prognosi di 7 giorni, richiedevano Rxgrafia e consulenza specialistica ortopedica al persistere della sintomatologia e consigliavano riposo, terapia medica con fans al bisogno;
6. In seguito il sig. Panariti si sottoponeva a visite specialistiche presso il Dott. Stefano Rubino, specialista in fisiatria, il quale consigliava, terapia medica con antinfiammatori, terapia fisica antalgica e riabilitativa con prognosi di ulteriori complessivi 50 giorni nonché ciclo di FKT, ecografia della spalla sx e Tc ginocchio sx;
7. L'attore eseguiva in data 27.08.2010 ecografia della spalla sx dal cui dal cui referto risultava: E.C.T. Spalla Sn: *"Aspetto tumefatto del tendine"*

COPIES

sovraspinato che presenta ecostruttura disomogenea compatibilmente con evento traumatico come da anamnesi; E.C.T. Tibio Tarsica sn.: "Segni tenosinovite dei peronei con distensione flogistica della guaina. Presenza di raccolta fluida di 20x10 mm a livello dell'inserzione distale del legamento peroneo-astragalo anteriore da presumibile rottura;

8. In data 31.08.2010 il sig. Panariti si sottoponeva a TAC ginocchio sinistro dalla quale si riscontrava: *"Abbondante versamento intra-articolare, specie nel pivot centrale ove si evidenzia edema post-distraittivo dei legamenti crociati. Nei limiti menischi e collaterali";*
9. dopo essere stato tenuto in cura dal Dott. Rubino, quest' ultimo, in data 21.09.2009, certificava l'avvenuta guarigione clinica dell'attore con postumi algofunzionali da valutare in eventuale sede medico legale; postumi valutati, in una inabilità temporanea totale giorni **7**, inabilità temporanea parziale giorni **50**; invalidità permanente pari a **7** punti percentuali, come da relazione medica redatta in data 22.10.2010;
10. Al sig. Panariti, pertanto, competono le seguenti somme:

DANNO BIOLOGICO PERMANENTE

Valore del punto per invalidità permanente del 7%	$739,81 * 1.9$	1.405,64
Coefficiente di riduzione per età di 36 anni		0.87 pari al 13%
	$(1.405,64 * 7) - 13\%$	8.560,34

DANNO BIOLOGICO TEMPORANEO

Inabilità temporanea assoluta (I.T.A.)	$43,16 * 7$	302,12
Inabilità temporanea parziale al 50% (I.T.P.)	$43,16 * 50 \text{ gg} * 50\%$	1.079,00
		1.381,12

DANNO MORALE

Su invalidità permanente +	$8.560,34 + 1.381,12 * 33.33\%$	3.313,49
----------------------------	---------------------------------	----------

W. G. ROYAL
1910
1000
1000

temporanea

SPESE DOCUMENTATE

493,00

13.747,95

11. nella determinazione della posta risarcitoria, si è tenuto, ovviamente, conto del danno morale pur ricompreso nella più ampia figura del danno non patrimoniale ed, in ogni caso, alla luce dei pronunciamenti della Suprema Corte successivi a quelli del novembre 2008;
12. evitare, quindi, duplicazione risarcitorie ma, nello stesso tempo, garantire un risarcimento integrale dei pregiudizi tutti riportati dal danneggiato;
13. nel caso in esame, l'iter clinico affrontato dal danneggiato (ovvero esami clinici, utilizzo di farmaci, visite mediche) è indice di una sofferenza meritevole di risarcimento (né va dimenticato che la prova del danno morale può essere fornita anche attraverso presunzioni);
14. con lettere a.r. entrambe del 02.11.2010 l'attore richiedeva il risarcimento dei danni subiti rispettivamente all'AMAT e alla compagnia ASSIMOCO S.p.A. ed inviava altresì la relazione medico legale redatta dal Dott. Rubino invitando a disporre visita medico-legale al fine di valutare i danni fisici subiti dall'attore;
15. con lettera del 10.11.2010, l'ASSIMOCO, con assegni nn. 303844166310, 303844166209, 303844166411 n. 303844166512 emessi da Roma tesoreria rimetteva al sig. Cosimo PANARITI l'importo complessivo di **€ 6.750,00** *omnia* a totale ristoro dei danni subiti dalla moto dell'attore mentre non provvedeva a nominare un suo medico fiduciario al fine di sottoporre a visita medico legale l'attore;



11

12

16. poiché vano risultava ogni tentativo per un bonario componimento della questione, si rende necessario iniziare un giudizio e all'uopo, **il sig.**

PANARITI Cosimo, *ut supra* rappresentato e difeso,

Cita

L'A.M.A.T. S.p.A. in persona del legale rappresentante pro tempore

(P.IVA. 00146330733), con sede 74121 Taranto alla Via Cesare Battisti n° 657;

l'ASSIMOCO S.p.A. in persona del suo legale rappresentante pro-

tempore (P.Iva Partita IVA: 03154620367) con sede in 20090 Segrate (MI) -

Centro direzionale "Milano Oltre" Palazzo Giotto- Via CASSANESE 224 a

comparire dinanzi al Giudice di Pace di Taranto per l'udienza che lo stesso terrà

in data **30 marzo 2011 alle ore 8,30** con la continuazione. All'uopo l'invita a

costituersi in giudizio nei modi di cui all'art. 319 c.p.c. pena la dichiarazione di

contumacia e per non incorrere nelle preclusioni e le decadenze previste dalla

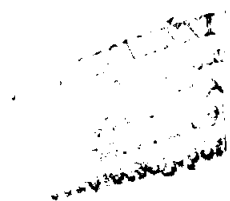
legge, incluse quelle di cui agli articoli 38 e 167 cpc, per ivi sentire accogliere le

seguenti

Conclusioni

Voglia il Magistrato adito, contrariis reiectis, così statuire;

- 1)** Dichiarare unico responsabile del sinistro per cui è causa l'AMAT in persona del suo legale rappresentante pro-tempore quale proprietario del veicolo tg.CP439BL;
- 2)** Conseguentemente, in accoglimento della domanda attorea, condannare in solido tra loro l'AMAT S.p.A. in persona del suo legale rappresentante pro-tempore e l'ASSIMOCO S.p.A. in persona del suo legale rappresentante pro-tempore che assicurava per la RCA l'autobus dell'AMAT, al pagamento in favore del sig. PANARITI Cosimo della somma di **13.747,95** o di quella



11

12

maggior somma che sar ritenuta di giustizia, interessi e rivalutazione monetaria dal di del sinistro al saldo; **il tutto da contenersi**

nei limiti della competenza del Giudice di pace adito;

3) condannare i convenuti in solido tra loro al pagamento delle spese e competenze di causa, 12,5% per rimborso forfettario spese di studio su diritti ed onorari ex art. 15 T.F., cap ed iva come per legge da distrarre in favore del sottoscritto procuratore antistatario ;

4) sentenza esecutiva ex lege.

Si allegano i seguenti documenti:

- certificato di propriet del veicolo tg. DB33282
- Visura PRA dell'autobus tg. CP439BL
- referto per l'autorit giudiziaria, scheda di pronto soccorso e avviso di pagamento ticket dell'Ospedale "S.G. Moscati del 25.07.2010";
- certificato medico del Dott. Rubino del 02.08.2010;
- Referto eco muscolotendinea del 26.08.2010;
- referto TC ginocchio sinistro del 31.08.2010;
- certificato medico del Dott. Rubino del 01.09.2010 e del 21.09.2010;
- Relazione medico legale del Dott. Rubino del 22.10.2010;
- Fattura n° 33362 del 27.07.2010 di **€ 30,00**;
- Ricevuta n° 38842 del 31.08.2010 di **€ 161,81**;
- Ricevuta n° 40381 del 08.09.2010 di **€ 151,81**;
- Ricevuta n° 629 del 26.10.2010 di **€ 150,00**.
- Lettere raccomandate del 02.11.2010
- missiva del 10.11.2010 con fotocopia assegni nn. 303844166310, 303844166209, 303844166411 n. 303844166512

1000

1000

1000

MEZZI ISTRUTTORI: Si chiede l'acquisizione del verbale redatto dalla Polizia Municipale di Taranto in occasione del sinistro per cui è causa. Nel caso di contestazione sull' *an*, si chiede prova per testi sulle posizioni 1, 2, 3 e 4 del presente atto testi da indicare.

CTU mediva per il *quantum debeatur*.

Salvis juribus.

Taranto, 18 gennaio 2011 .fto **Avv. Giovanni Pontrelli "**

La causa non veniva iscritta a ruolo ; con il presente atto l' attore intende riassumere , come in effetti riassume , il giudizio ed all' uopo

Cita in riassunzione

L'A.M.A.T. S.p.A. in persona del legale rappresentante pro tempore

(P.IVA. 00146330733), con sede 74121 Taranto alla Via Cesare Battisti n° 657;

l'ASSIMOCO S.p.A. in persona del suo legale rappresentante pro-

tempore (P.Iva Partita IVA: 03154620367) con sede in 20090 Segrate (MI) -

Centro direzionale "Milano Oltre" Palazzo Giotto- Via CASSANESE 224 a

comparire dinanzi al Giudice di Pace di Taranto per l'udienza che lo stesso terrà

in data **30 giugno 2011 alle ore 8,30** con la continuazione. All'uopo l'invita

a costituirsi in giudizio nei modi di cui all'art. 319 c.p.c. pena la dichiarazione di

contumacia e per non incorrere nelle preclusioni e le decadenze previste dalla

legge, incluse quelle di cui agli articoli 38 e 167 cpc, per ivi sentire accogliere le

seguenti

Conclusioni

Voglia il Magistrato adito, contrariis reiectis, così statuire;

INJURY
CANAL, 60
9.78
REINFORCEMENT

1. Dichiarare unico responsabile del sinistro per cui è causa l'AMAT in persona del suo legale rappresentante pro-tempore quale proprietario del veicolo tg.CP439BL;

2. Conseguentemente, in accoglimento della domanda attorea, condannare in solido tra loro l'AMAT S.p.A. in persona del suo legale rappresentante pro-tempore e l'ASSIMOCO S.p.A. in persona del suo legale rappresentante pro-tempore che assicurava per la RCA l'autobus dell'AMAT, al pagamento in favore del sig. PANARITI Cosimo della somma di **13.747,95** o di quella maggiore o minore somma che sarà ritenuta di giustizia, interessi e rivalutazione monetaria dal dì del sinistro al saldo; **il tutto da contenersi nei limiti della competenza del Giudice di pace adito;**

3. condannare i convenuti in solido tra loro al pagamento delle spese e competenze di causa, 12,5% per rimborso forfettario spese di studio su diritti ed onorari ex art. 15 T.F., cap ed iva come per legge da distrarre in favore del sottoscritto procuratore antistatario ;

4. sentenza esecutiva ex lege.

Si allegano i seguenti documenti:

- certificato di proprietà del veicolo tg. DB33282
- Visura PRA dell'autobus tg. CP439BL
- referto per l'autorità giudiziaria, scheda di pronto soccorso e avviso di pagamento ticket dell'Ospedale "S.G. Moscati del 25.07.2010";
- certificato medico del Dott. Rubino del 02.08.2010;
- Referto eco muscolotendinea del 26.08.2010;
- referto TC ginocchio sinistro del 31.08.2010;
- certificato medico del Dott. Rubino del 01.09.2010 e del 21.09.2010;

ANNI PONT
Ludmila, 66
TARAN
ix 099.7302
g.pontreille@univ-lyon1.fr

Studio
Tel.
741
172

- Relazione medico legale del Dott. Rubino del 22.10.2010;

- Fattura n° 33362 del 27.07.2010 di **€ 30,00**;

- Ricevuta n° 38842 del 31.08.2010 di **€ 161,81**;

-Ricevuta n° 40381 del 08.09.2010 di **€ 151,81**;

Ricevuta n° 629 del 26.10.2010 di **€ 150,00**.

-Lettere raccomandate del 02.11.2010

-missiva del 10.11.2010 con fotocopia assegni nn. 303844166310, 303844166209,
303844166411 n. 303844166512

MEZZI ISTRUTTORI: Si chiede l'acquisizione del verbale redatto dalla Polizia Municipale di Taranto in occasione del sinistro per cui è causa. Nel caso di contestazione sull' *an*, si chiede prova per testi sulle posizioni 1, 2, 3 e 4 del presente atto testi da indicare.

CTU medica per il *quantum debeatur*.

Salvis juribus.

Taranto, 15 aprile 2011 **f.to Avv. Giovanni Pontrelli "**

§§§

Con altro atto di citazione in riassunzione del 15.4.2011 – che di seguito integralmente si trascrive – Pizzolla Francesco esponeva quanto segue .

Giudice di Pace di Taranto

Atto di citazione in riassunzione

Il sig. **PIZZOLLA Francesco** nato a Taranto il 23.12.1957 (C.F. PZZFNC57T23L049C), elettivamente domiciliato in Taranto alla via Lucania 66 presso e nello studio dell' **Avv. Giovanni Pontrelli** (C.F. PNT GNN66E22F205Z) dal quale è rappresentato e difeso in virtù di mandato a margine del presente atto

PONTRELLA
nls. 66
RANTO
9.7303205
trell@libero.it

Premesso che

Con atto di citazione del 26.1.2001 – che di seguito integralmente si riporta –
esponeva quanto segue

Giudice di Pace di Taranto

Atto di citazione

Il sig. **PIZZOLLA Francesco** nato a Taranto il 23.12.1957 (C.F. PZZFNC57T23L049C), elettivamente domiciliato in Taranto alla via Lucania 66 presso e nello studio dell' **Avv. Giovanni Pontrelli** (C.F. PNT GNN66E22F205Z) dal quale è rappresentato e difeso in virtù di mandato a margine del presente atto

Premesso che

17. In data **25 luglio 2010**, in Taranto, il sig. **PIZZOLLA Francesco**

viaggiava in qualità di trasportato sulla moto **tg. CY16323**, -assicurata
FONDIARIA-SAI- condotta dal sig. MATTIA Ivan che percorreva ad andatura
regolare la Via Duca D'Aosta;

18. allorquando, giunto nei pressi della stazione, a causa di una macchia d'olio
presente sull'asfalto ed ivi lasciata dall'autobus AMAT tg. CP439BL –
assicurato ASSIMOCO- cadeva a terra.

19. **Sul luogo del sinistro interveniva la polizia Municipale di Taranto;**

20. A seguito dell'urto la moto cadeva in terra e il sig. PIZZOLLA subiva lesioni
fisiche per le quali doveva far ricorso alle cure dell'Ospedale "SS.
ANNUNZIATA" di Taranto;

21. qui veniva preso in cura dai sanitari di primo soccorso che gli
diagnosticavano "**Frattura scomposta dialisi distale radio sx**" con
prognosi di 30 giorni, richiedevano Rxgrafia e consulenza specialistica
ortopedica. Si consigliava ricovero in reparto di ortopedia e traumatologia.

A. GIOVANNI
Via ...
...
...
...

22. In data 26.07.2010, il sig. PIZZOLLA veniva ricoverato presso il reparto di ortopedia e traumatologia dello stesso nosocomio.
23. In data 28.07.2010, il sig. PIZZOLLA veniva sottoposto ad intervento chirurgico di: "Riduzione e sintesi con fissatore stylo";
24. In data 29.07.2010 l'attore, riconosciuto affetto da: "Frattura articolare epifisi distale radio sin in pregresso cr della laringe e cardiopatia ipertensiva in trattamento farmacologico", veniva dimesso con indicazioni terapeutiche; veniva altresì prescritto Rx polso sin. E successiva visita di controllo da effettuarsi il 30.08.2010;
25. In seguito, al persistere della sintomatologia algica e della limitazione al movimento del gomito e della caviglia sx, il sig. Pizzolla si sottoponeva a visite specialistiche presso il Dott. Stefano Rubino, specialista in fisiatria, il quale consigliava, terapia medica con antinfiammatori e miorilassanti ed ecografia gomito e T7T sx.
26. Il sig. Pizzolla, si sottoponeva come prescrittogli, in data 27.08.2010 a E.C.T. Gomito sn dal cui referto risultava: **"Edema delle parti molli della doccia del nervo ulnare che si presenta tumefatto come da sofferenza.** Nella norma le regioni epicondiloidee e olecranica.
27. In pari data si sottoponeva l'attore si sottoponeva altresì a E.C.T. tibio tarsica sn dal quale si riscontrava che: **"Segni di tenosinovite post-distrattiva dei peronei. Ispessito il legamento peroneo-astralgico anteriore.**
28. In data 30.08.2010 il sig. Pizzolla si sottoponeva a Rx polso sx dal cui referto risultava: **"Controllo radiografico di frattura di polso sx stabilizzata con fissatore metallico esterno."**

Avv. GIOV
Via
74100
Tel/Fax
studio.leg.p

CONTRASTI
CONTO
13.09.2010
13.09.2010
29. In data 13.09.2010, l'attore veniva ricoverato presso il reparto di ortopedia e traumatologia dello stesso nosocomio per la rimozione del FEA e dimesso a domicilio con indicazioni terapeutiche e riabilitative con prescrizione di controllo clinico e radiografico nei quaranta giorni successivi.

30. dopo essere stato tenuto in cura dal Dott. Rubino, quest' ultimo, in data 20.10.2010 certificava l'avvenuta guarigione clinica dell'attore con postumi algofunzionali da valutare in eventuale sede medico legale; postumi valutati, in una inabilità temporanea totale giorni **50**, inabilità temporanea parziale giorni **35**; invalidità permanente pari a **7** punti percentuali, come da relazione medica redatta in data 22.10.2010;

31. Al sig. Pizzolla, pertanto, competono le seguenti somme:

DANNO BIOLOGICO PERMANENTE

Valore del punto per invalidità permanente del 7%	$739,81 * 1.9$	1.405,64
Coefficiente di riduzione per età di 52 anni		0.79 pari al 21%
	$(1.405,64 * 7) - 21\%$	7.773,18

DANNO BIOLOGICO TEMPORANEO

Inabilità temporanea assoluta (I.T.A.)	$43,16 * 50$	2.158,00
Inabilità temporanea parziale al 50% (I.T.P.)	$43,16 * 35 \text{ gg} * 50\%$	755,30
		2.913,30

DANNO MORALE

Su invalidità permanente + temporanea	$7.773,18 + 2.913,30 * 33.33\%$	3.561,81
---------------------------------------	---------------------------------	----------

SPESE DOCUMENTATE

522,00
14.770,29

32. nella determinazione della posta risarcitoria, si è tenuto, ovviamente, conto del danno morale pur ricompreso nella più ampia figura del danno non

Ann. C. 100 INA
via Luc
70100 T
Tel./Fax 0
studio.leg.pc

LIBERO
TO
3395
@libero.it

patrimoniale ed, in ogni caso, alla luce dei pronunciamenti della Suprema Corte successivi a quelli del novembre 2008;

33. evitare, quindi, duplicazione risarcitorie ma, nello stesso tempo, garantire un risarcimento integrale dei pregiudizi tutti riportati dal danneggiato;

34. nel caso in esame, l'iter clinico affrontato dal danneggiato (interventi chirurgici, esami clinici, utilizzo di farmaci, visite mediche) è indice di una sofferenza meritevole di risarcimento (né va dimenticato che la prova del danno morale può essere fornita anche attraverso presunzioni);

35. con lettere a.r. del 22.10.2010 e del 02.11.2010 l'attore richiedeva il risarcimento dei danni subiti rispettivamente alla FONDIARIA-SAI e alla compagnia ASSIMOCO S.p.A. ed inviava altresì la relazione medico legale redatta dal Dott. Rubino invitando a disporre visita medico-legale al fine di valutare i danni fisici subiti dall'attore;

36. poiché vano risultava ogni tentativo per un bonario componimento della questione, si rende necessario iniziare un giudizio e all'uopo, **il sig. PIZZOLLA Francesco**, *ut supra* rappresentato e difeso,

Cita

L'A.M.A.T. S.p.A. in persona del legale rappresentante pro tempore

(P.IVA. 00146330733), con sede 74121 Taranto alla Via Cesare Battisti n° 657;

l'ASSIMOCO S.p.A. in persona del suo legale rappresentante pro-

tempore (P.Iva Partita IVA: 03154620367) con sede in 20090 Segrate (MI) -

Centro direzionale "Milano Oltre" Palazzo Giotto- Via CASSANESE 224 a

comparire dinanzi al Giudice di Pace di Taranto per l'udienza che lo stesso terrà

in data **08 aprile 2011 alle ore 8,30** con la continuazione. All'uopo l'invita a

costituirsi in giudizio nei modi di cui all'art. 319 c.p.c. pena la dichiarazione di

Avv. GIOVANNI
Via Luc
74100 T
Tel/Fax 0
studio.leg.p

contumacia e per non incorrere nelle preclusioni e le decadenze previste dalla legge, incluse quelle di cui agli articoli 38 e 167 cpc, per ivi sentire accogliere le seguenti

Conclusioni

Voglia il Magistrato adito, contrariis reiectis, così statuire;

- 5) Dichiarare unico responsabile del sinistro per cui è causa l'AMAT in persona del suo legale rappresentante pro-tempore quale proprietario del veicolo tg. CP439BL;
- 6) Conseguentemente, in accoglimento della domanda attorea, condannare in solido tra loro l'AMAT S.p.A. in persona del suo legale rappresentante pro-tempore e l'ASSIMOCO S.p.A. in persona del suo legale rappresentante pro-tempore che assicurava per la RCA l'autobus dell'AMAT, al pagamento in favore del sig. PIZZOLLA Francesco della somma di **14.770,29** o di quella maggiore o minore somma che sarà ritenuta di giustizia, interessi e rivalutazione monetaria dal dì del sinistro al saldo; **il tutto da contenersi nei limiti della competenza del Giudice di pace adito;**
- 7) condannare i convenuti in solido tra loro al pagamento delle spese e competenze di causa, 12,5% per rimborso forfettario spese di studio su diritti ed onorari ex art. 15 T.F., cap ed iva come per legge da distrarre in favore del sottoscritto procuratore antistatario ;
- 8) sentenza esecutiva ex lege.

Si allegano i seguenti documenti:

- certificato di proprietà del veicolo tg. CY16323
- Visura PRA dell'autobus tg. CP439BL
- N° 3 foto

PONTREMI
2, 68
ANTO
7303395
libero.it

-certificazione di pronto soccorso, relazione di pronto soccorso, richiesta di consulenza alla s.c. di ort. dell'Ospedale "SS. Annunziata" – Taranto del 25.07.2010;

-cartella clinica n° 307

-certificato medico del 26.07.2010 dello Stabilimento "SS. ANNUNZIATA" – Taranto;

-certificato medico del 29.07.2010 dello Stabilimento "SS. ANNUNZIATA" – Taranto;

-modulo di prenotazione n° 891382/2010

-certificato medico del Dott. Stefano Rubino del 02.08.2010;

-Referto E.C.T. gomito sn. E E.C.T. Tibio-Tarsica sn del 27.08.2010

-referto Rx polso sx del 30.08.2010

- certificato medico dello Stabilimento "SS. ANNUNZIATA" – Taranto del 13.09.2010

- certificato medico del Dott. Rubino del 20.10.2010

- Relazione medico legale del Dott. Rubino del 22.10.2010;

- Fattura n° 34272 del 31.07.2010 di € 30,00;

- Fattura n° 34288 del 31.07.2010 di € 10,00;

- Ricevuta n° 34361 del 02.08.2010 di € 20,00;

-Ricevuta n° 178862 del 04.08.2010 di € 18,00;

Ricevuta n° 194553 del 30.08.2010 di € 14,20;

-Fattura n° 38846 del 31.08.2010 di € 161,81;

-Fattura n° 3786 del 14.09.2010 di € 68,20 con relativo elenco delle prestazioni erogate;

-Ricevuta n° 628 del 26.10.2010 di € 200,00.

-Lettere raccomandate del 22.10.2010 e del 02.11.2010

MEZZI ISTRUTTORI: Si chiede l'acquisizione del verbale redatto dalla Polizia

Municipale di Taranto in occasione del sinistro per cui è causa. Nel caso di

RECEIVED
JAN 10 1966
U.S. AIR FORCE
HONOLULU

contestazione sull' *an*, si chiede prova per testi sulle posizioni 1, 2, 3 e 4 del presente atto testi da indicare.

CTU medica per il *quantum debeatur*.

Salvis juribus.

Taranto, 26 gennaio 2011 f.to

Avv. Giovanni Pontrelli "

Nelle more la causa non veniva iscritta a ruolo ; con il presente atto l' attore intende riassumere , come in effetti riassume , il giudizio ed all' uopo

Cita in riassunzione

L'A.M.A.T. S.p.A. in persona del legale rappresentante pro tempore

(P.IVA. 00146330733), con sede 74121 Taranto alla Via Cesare Battisti n° 657;

l'ASSIMOCO S.p.A. in persona del suo legale rappresentante pro-

tempore (P.Iva Partita IVA: 03154620367) con sede in 20090 Segrate (MI) -

Centro direzionale "Milano Oltre" Palazzo Giotto- Via CASSANESE 224 a

comparire dinanzi al Giudice di Pace di Taranto per l'udienza che lo stesso terrà

in data **30 giugno 2011 alle ore 8,30** con la continuazione. All'uopo l'invita

a costituirsi in giudizio nei modi di cui all'art. 319 c.p.c. pena la dichiarazione di

contumacia e per non incorrere nelle preclusioni e le decadenze previste dalla

legge, incluse quelle di cui agli articoli 38 e 167 cpc, per ivi sentire accogliere le

seguenti

Conclusioni

Voglia il Magistrato adito, contrariis reiectis, così statuire;

- 1) Dichiarare unico responsabile del sinistro per cui è causa l'AMAT in persona del suo legale rappresentante pro-tempore quale proprietario del veicolo tg. CP439BL;

74900
74900

2) Conseguentemente, in accoglimento della domanda attorea, condannare in solido tra loro l'AMAT S.p.A. in persona del suo legale rappresentante pro-tempore e l'ASSIMOCO S.p.A. in persona del suo legale rappresentante pro-tempore che assicurava per la RCA l'autobus dell'AMAT, al pagamento in favore del sig. PIZZOLLA Francesco della somma di **14.770,29** o di quella maggiore o minore somma che sarà ritenuta di giustizia, interessi e rivalutazione monetaria dal dì del sinistro al saldo; **il tutto da contenersi nei limiti della competenza del Giudice di pace adito;**

3 condannare i convenuti in solido tra loro al pagamento delle spese e competenze di causa, 12,5% per rimborso forfettario spese di studio su diritti ed onorari ex art. 15 T.F., cap ed iva come per legge da distrarre in favore del sottoscritto procuratore antistatario ;

4 sentenza esecutiva ex lege.

Si allegano i seguenti documenti:

- certificato di proprietà del veicolo tg. CY16323

- Visura PRA dell'autobus tg. CP439BL

-N° 3 foto

-certificazione di pronto soccorso, relazione di pronto soccorso, richiesta di consulenza alla s.c. di ort. dell'Ospedale "SS. Annunziata" – Taranto del 25.07.2010;

-cartella clinica n° 307

-certificato medico del 26.07.2010 dello Stabilimento "SS. ANNUNZIATA" – Taranto;

-certificato medico del 29.07.2010 dello Stabilimento "SS. ANNUNZIATA" – Taranto;

-modulo di prenotazione n° 891382/2010

-certificato medico del Dott. Stefano Rubino del 02.08.2010;

Arr. G

7

stud

- AVV. GIOVANNI PONTRELLI**
PONTRELLI
730335
pontrelli@libero.it
- Referto medico gomito sn. E E.C.T. Tibio-Tarsica sn del 27.08.2010
 - referto medico polso sx del 30.08.2010
 - certificato medico dello Stabilimento "SS.ANNUNZIATA" – Taranto del 13.09.2010
 - certificato medico del Dott. Rubino del 20.10.2010
 - Relazione medico legale del Dott. Rubino del 22.10.2010;
 - Fattura n° 34272 del 31.07.2010 di € 30,00;
 - Fattura n° 34288 del 31.07.2010 di € 10,00;
 - Ricevuta n° 34361 del 02.08.2010 di € 20,00;
 - Ricevuta n° 178862 del 04.08.2010 di € 18,00;
 - Ricevuta n° 194553 del 30.08.2010 di € 14,20;
 - Fattura n° 38846 del 31.08.2010 di € 161,81;
 - Fattura n° 3786 del 14.09.2010 di € 68,20 con relativo elenco delle prestazioni
- ... erogate;
- Ricevuta n° 628 del 26.10.2010 di € 200,00.
 - Lettere raccomandate del 22.10.2010 e del 02.11.2010

MEZZI ISTRUTTORI: Si chiede l'acquisizione del verbale redatto dalla Polizia Municipale di Taranto in occasione del sinistro per cui è causa. Nel caso di contestazione sull' *an*, si chiede prova per testi sulle posizioni 1, 2, 3 e 4 del presente atto testi da indicare.

CTU medica per il *quantum debeatur*.

Salvis juribus.

Taranto, 15 aprile 2011

f.to Avv. Giovanni Pontrelli "

§§§


Radicatasi la lite , si costituiva l' Assimoco spa in entrambi i giudizi , con comparse di costituzione e risposta che si allegano al presente atto ; l' AMAT rimaneva contumace .

In via preliminare , l' Assimoco chiedeva la riunione dei due giudizi ; nel merito , contestava an e quantum .

Gli attori facevano rilevare come assolutamente pretestuosa fosse ogni doglianza relativa alla storicità del fatto ed alla responsabilità del bus dell' AMAT dal momento che l' Assimoco , nella qualità di assicuratore , aveva già versato la somma di euro 6750,00 per i danni subiti dalla moto del Panariti .

Il giudice di pace , però , invitava le parti a discutere la causa sulla competenza per valore che egli , ex art. 38 cpc , rilevava d' ufficio .

Discussa la predetta eccezione , il giudice , con l' ordinanza dell' 1.10.2011 , si dichiarava incompetente per valore , asserendo che il danno reclamato non rientrava nell' ambito della circolazione stradale , ma in quello dell' " insidia stradale " e , quindi , ex art. 7 e 38 cpc rimetteva il giudizio innanzi al Tribunale di Taranto , a suo dire competente ad occuparsi della questione , fissando il termine di giorni 90 per la riassunzione del processo .

Ciò premesso , **Panariti Cosimo e Pizzolla** , ut supra rappresentati e difesi

Citano in riassunzione

L'A.M.A.T. S.p.A. in persona del legale rappresentante pro tempore (P.IVA. 00146330733), con sede 74121 Taranto alla Via Cesare Battisti n° 657;

l'ASSIMOCO S.p.A. in persona del suo legale rappresentante pro-tempore (P.Iva Partita IVA: 03154620367) con sede in 20090 Segrate (MI) - Centro direzionale "Milano Oltre" Palazzo Giotto- Via CASSANESE 224 elettivamente domiciliata in Taranto alla via Giovinazzi 91 presso e nello studio dell' **Avv. Carlo**


Petrone , difensore della predetta società a comparire dinanzi **al Tribunale Civile di Taranto , Giudice Unico designato** per l'udienza che lo stesso terrà in data **20 febbraio 2012** alle ore **8,30** con la continuazione. All'uopo li invita a costituirsi in giudizio nel termine di giorni 20 prima della data dell' udienza di comparizione , nei modi e nelle forme di cui all' art. 166 cpc , con espresso avvertimento che , in mancanza , incorreranno nelle preclusioni e decadenze previste dagli articoli 38 e art. 167 cpc e si procederà in loro assenza e contumacia per sentire accogliere le conclusioni di seguito riportate **non senza aggiungere quanto segue .**

Errata applicazione di norme di diritto , in particolare degli articoli 7 cpc e 2054 c.c. da parte del giudice di pace .

Gli attori , pena l' estinzione del giudizio , sono obbligati a riassumerlo , giusta l' ordinanza del giudice di pace il cui contenuto , però , non si condivide assolutamente in quanto quel provvedimento è infarcito di grossolani errori .

Riesce , infatti , veramente difficile pensare come il danno subito dagli attori possa essere ricondotto nell' ambito dell' insidia stradale , quando la fattispecie è certamente riconducibile alla circolazione stradale .

Ricapitolando brevemente il fatto : un autobus dell' AMAT nel transitare sulla locale via Duca d' Aosta , perde dell' olio .

Si formano delle chiazze su cui , disgraziatamente , cadono diversi motociclisti tra cui il Panariti e Pizzolla .

L' autista dell' AMAT chiama una squadra per ripulire la strada ed interviene la polizia municipale di Taranto per i rilievi del caso . La riconducibilità del fatto alla circolazione stradale è chiarissima e non è neanche necessario scomodare la giurisprudenza che ha sempre di più allargato il concetto

di circolazione includendovi le fattispecie più disparate (si vedano le pronunce relative ai danni da incendio di veicolo in sosta) in quanto è il codice stesso all' art. 2054 c.c. comma 4° a recitare che " **In ogni caso le persone indicate dai commi precedenti sono responsabili dei danni derivati da vizi di costruzione o da difetto di manutenzione del veicolo** ".

Che la perdita di olio sia dovuta ad un difetto di manutenzione è chiarissimo e che il difetto di manutenzione del veicolo ricada nella circolazione del veicolo è altrettanto lapalissiano !!

L' aspetto tragicomico è che lo stesso giudice di pace afferma che " *per quanto sopra detto , il danno non sarebbe derivato Dalla circolazione dell' autobus , bensì ... per un difetto di manutenzione dell' autobus medesimo* " .

Quindi , l' errore del giudice onorario è , sostanzialmente , rappresentato dalla mancata applicazione del 4° comma dell' art. 2054 c.c .

L' ordinanza impugnata costituisce , dispiace dirlo , un esempio di pessima giurisprudenza .

Seguendo il ragionamento del giudice di pace , quindi , qualificando la fattispecie per cui è causa nell' insidia stradale , gli attori dovrebbero rivolgersi per il risarcimento dei danni subiti al Comune di Taranto che , come proprietario della strada , dovrebbe risponderne ex art. 2043 e 2051 c.c. .

Ovviamente , non vediamo quale responsabilità possa configurarsi a carico del Comune dato che **la macchia su cui sono caduti gli attori era stata lasciata solo qualche minuto prima dall' autobus dell' AMAT !!!**

L' insidia rappresentata dalla classica macchia di olio presente sull' asfalto si riferisce a situazioni completamente diverse che , per rispetto di questo tribunale

che certo ben le conosce , omettiamo di riportare .

§§§

Duole rimarcare , poi , l' atteggiamento processuale dell' Assimoco Assicurazioni .
La compagnia di assicurazioni , nel costituirsi , aveva sollevato una serie di eccezioni , tra cui non rientrava , e non caso , quella d' incompetenza per valore .
Ha pensato , però , bene , vista l' " orientamento " del giudice di pace , di aderire acriticamente allo stesso senza alcuna valida ragione se non quella , speculativa , di dilatare , evidentemente , i tempi del dovuto risarcimento .

§§§

Le conclusioni che gli attori vanno a rassegnare , quindi , sono assolutamente identiche a quelle già rassegnate nella precedente fase del giudizio , non essendovi alcuna ragione di mutare e/o emendare la originaria domanda risarcitoria.

Panariti Cosimo rassegna, così , le seguenti

NNI PONTRETTA

CONCLUSIONI

Voglia il Magistrato adito, contrariis relictis, così statuire;

a) Dichiarare unico responsabile del sinistro per cui è causa l'AMAT in persona del suo legale rappresentante pro-tempore quale proprietario del veicolo tg.CP439BL;

B) Conseguentemente, in accoglimento della domanda attorea, condannare in solido tra loro l'AMAT S.p.A. in persona del suo legale rappresentante pro-tempore e l'ASSIMOCO S.p.A. in persona del suo legale rappresentante pro-tempore che assicurava per la RCA l'autobus dell'AMAT, al pagamento in favore del sig. PANARITI Cosimo della somma di **13.747,95** o di quella maggiore o minore somma che sarà ritenuta di giustizia, interessi e

REBELLI

rivalutazione monetaria dal dì del sinistro al saldo; **il tutto da contenersi nei limiti della competenza del Giudice di pace adito;**

C condannare i convenuti in solido tra loro al pagamento delle spese e competenze di causa, 12,5% per rimborso forfettario spese di studio su diritti ed onorari ex art. 15 T.F., cap ed iva come per legge da distrarre in favore del sottoscritto procuratore antistatario incluse quelle relative alla fase svoltasi dinanzi al giudice di pace ;

§§§

Pizzolla Cosimo rassegna le seguenti

Conclusioni

Voglia il Magistrato adito, contrariis reiectis, così statuire;

- a) Dichiarare unico responsabile del sinistro per cui è causa l'AMAT in persona del suo legale rappresentante pro-tempore quale proprietario del veicolo tg. CP439BL;
- b)) Conseguentemente, in accoglimento della domanda attorea, condannare in solido tra loro l'AMAT S.p.A. in persona del suo legale rappresentante pro-tempore e l'ASSIMOCO S.p.A. in persona del suo legale rappresentante pro-tempore che assicurava per la RCA l'autobus dell'AMAT, al pagamento in favore del sig. PIZZOLLA Francesco della somma di **14.770,29** o di quella maggiore o minore somma che sarà ritenuta di giustizia, interessi e rivalutazione monetaria dal dì del sinistro al saldo; **il tutto da contenersi nei limiti della competenza del Giudice di pace adito;**
- c) condannare i convenuti in solido tra loro al pagamento delle spese e competenze di causa, 12,5% per rimborso forfettario spese di studio su diritti ed onorari ex art. 15 T.F., cap ed iva come per legge da distrarre in

Avv. GIOVANNI

VNI PONTRELLA

favore del sottoscritto procuratore antistatario anche della fase svoltasi
dinanzi al giudice di pace .

Si allegano i seguenti documenti :

fascicoli di Panariti Cosimo RG 5227/2011 e Pizzolla Francesco RG 5231/2011 RG ; attestazione d'
intervento della polizia municipale di Taranto .

Richieste istruttorie : quelle formulate negli atti introduttivi che qui si abbiano
per riportate e , comunque , si chiede sin d'ora prova per testi sulle posizioni 1, 2,
3 e 4 degli atti di citazione del 15.4.2011 con testi da indicare.

Salvezze di cui all' art. 183 cpc .

Salvis juribus .

Taranto 24 ottobre 2011

Avv. Giovanni Pontrelli



APP. GIOVANI



UFFICIO DEL GIUDICE DI PACE DI TARANTO

COMPARSA DI COSTITUZIONE E RISPOSTA

PER

La Assimoco Assicurazioni S.p.a., in persona del suo rappresentante legale *pro tempore*, con sede in Segrate (Mi), alla via Cassanese n. 224 CF 03250760588; ai fini della presente procedura elettivamente domiciliata in Taranto alla via Giovinnazzi n. 91, presso e nello studio dell'Avv. Carlo Petrone CF PTRCRL41L18L049S che la rappresenta e difende giusta procura in calce all'atto di citazione

-CONVENUTA-

CONTRO

Il Sig. Panariti Cosimo CF PNRCMS74A27L049Y, difeso e rappresentato dall'Avv. Giovanni Pontrelli

-ATTORE-

NONCHE'

L'Amat S.p.a., in persona del suo legale rappresentante *pro tempore*

-CONVENUTA-

* * * * *

Con il presente atto si costituisce in giudizio la S.p.a. Assimoco Assicurazioni, la quale impugna e contesta tutto quanto *ex adverso* scritto, dedotto, prodotto, richiesto e concluso nell'atto introduttivo del presente giudizio, del quale, in questa sede, si assume per noto il contenuto poiché inammissibile, improcedibile, improponibile nonché totalmente infondato in fatto ed in diritto ed espone quanto segue.

Premesso impugnativamente tutto quanto *ex adverso* scritto, dedotto, prodotto, richiesto e concluso, la deducente difesa contesta la domanda attrice che appare infondata sia in relazione all'*an* che al *quantum debeatur* ed espone quanto segue.

Aut. GIOVA



UFFICIO DEL GIUDICE DI PACE DI TARANTO

COMPARSA DI COSTITUZIONE E RISPOSTA

PER

La Assimoco Assicurazioni S.p.a., in persona del suo rappresentante legale *pro tempore*, con sede in Segrate (Mi), alla via Cassanese n. 224 CF 03250760588; ai fini della presente procedura elettivamente domiciliata in Taranto alla via Giovinazzi n. 91, presso e nello studio dell'Avv. Carlo Petrone CF PTRCRL41L18L049S che la rappresenta e difende giusta procura in calce all'atto di citazione

-CONVENUTA-

CONTRO

Il Sig. Pizzolla Francesco CF PZZFNC57T23L049C, difeso e rappresentato dall'Avv. Giovanni Pontrelli

-ATTORE-

NONCHE'

L'Amat S.p.a., in persona del suo legale rappresentante *pro tempore*

-CONVENUTA-

* * * * *

Con il presente atto si costituisce in giudizio la S.p.a. Assimoco Assicurazioni, la quale impugna e contesta tutto quanto *ex adverso* scritto, dedotto, prodotto, richiesto e concluso nell'atto introduttivo del presente giudizio, del quale, in questa sede, si assume per noto il contenuto poiché inammissibile, improcedibile, improponibile nonché totalmente infondato in fatto ed in diritto ed espone quanto segue.

Premesso impugnativamente tutto quanto *ex adverso* scritto, dedotto, prodotto, richiesto e concluso, la deducente difesa contesta la domanda attrice che appare infondata sia in relazione all'*an* che al *quantum debeat* ed espone quanto segue.

ALPONTRELLI

Avv. GIOVANNI
A
3
110-111-112

Preliminarmente la deducente difesa eccepisce la propria carenza di legittimazione passiva nel presente giudizio ai sensi dell'art. 141 del codice delle assicurazioni.

Com'è noto, infatti, l'art. 141 cod. assicurazioni in materia di risarcimento del terzo trasportato stabilisce che "il danno subito dal terzo trasportato è risarcito dall'impresa di assicurazione del veicolo sul quale era a bordo al momento del sinistro, a prescindere dall'accertamento della responsabilità dei conducenti dei veicoli coinvolti nel sinistro".

Da quanto sopra premesso, ne deriva lapalissianamente che, poiché l'odierno attore al momento del sinistro in oggetto, viaggiava, in qualità di terzo trasportato, a bordo del motoveicolo tg. CY16323 di proprietà del Sig. Mattia Ivan e nella circostanza condotto dallo stesso, avrebbe dovuto avviare la procedura di risarcimento prevista dall'art. 148 cod. ass.ni nei confronti della Fondiaria Sai Assicurazioni, garante per la rca del motoveicolo tg. CY16323 sul quale viaggiava al momento del presunto sinistro e non nei confronti della deducente compagnia.

Voglia, pertanto, l'Ill.mo Giudice di Pace adito dichiarare la carenza di legittimazione passiva della Assimoco Assicurazioni e disporre la sua estromissione dal presente giudizio.

In via preliminare, la deducente difesa rileva, altresì, che davanti alla medesima autorità giudicante, pende altro giudizio - iscritto al numero di ruolo 5227/2011 e fissato per la medesima udienza - afferente il medesimo sinistro e nei confronti dei medesimi convenuti.

Pertanto, stante le evidenti ragioni di connessione oggettiva e soggettiva la deducente difesa chiede all'Ill.mo Giudice di Pace adito la riunione dei suddetti procedimenti anche al fine di evitare, in caso contrario, un possibile contrasto di giudicati.

* * * * *

Nel merito, si contesta la storicità del sinistro con le modalità dinamiche dedotte dall'attore stante anche la carenza di supporto probatorio a sostegno della propria domanda.

In particolare, si contesta la estrema genericità dell'atto di citazione poiché l'attore si è limitato a dichiarare che il sinistro *de quo* si sarebbe verificato a causa dello scivolamento del motoveicolo sul quale viaggiava per la

Aug. 1901

inammente la deducente difesa rileva che davanti alla medesima autorità ante, pende altro giudizio - iscritto al numero di ruolo 5231/2011 e per la medesima udienza - afferente il medesimo sinistro e nei confronti medesimi convenuti.

ito, stante le evidenti ragioni di connessione oggettiva e soggettiva la ente difesa chiede all'Ill.mo Giudice di Pace adito la riunione dei suddetti limiti anche al fine di evitare, in caso contrario, un possibile contrasto licati.

* * * * *

erito si contesta la storicità del sinistro con le modalità dinamiche te dall'attore stante anche la carenza di supporto probatorio a sostegno propria domanda.

rticolare, si contesta la estrema genericità dell'atto di citazione poiché e si è limitato a dichiarare che il sinistro *de quo* si sarebbe verificato a dello scivolamento del motoveicolo tg. DB33282 condotto dal imo, per la presenza sull'asfalto di una macchia d'olio lasciata itobus Amat tg. CP439BL.

re, infatti, non ha specificato le circostanze nelle quali l'incidente si ve verificato, né tantomeno chiarito l'effettiva sussistenza del nesso di ità tra i fatti descritti e le lesioni lamentate.

è di più!

re non ha fornito alcun elemento chiarificatore della dinamica del ato sinistro a tal punto da non consentire di stabilire, senza ombra di o, se lo scivolamento del motoveicolo tg. DB33282 sia avvenuto a della macchia d'olio presente sull'asfalto, ovvero a causa di una fortuita incidentale perdita del controllo del mezzo da parte dello stesso.

unto, peraltro, si sottolinea come, dalla denuncia di sinistro Amat il lucente dell'autobus dichiara di non aver ricevuto segnalazioni da di terzi danneggiati nell'attesa dell'arrivo sul posto degli agenti Polizia municipale.

ito, in sede istruttoria sarà opportuno verificare le seguenti circostanze nti il sinistro in esame:

il motoveicolo tg. DB33282 è scivolato a causa della macchia d'olio presente sull'asfalto;

Aut. GIOVAN

PONTRELLI
la, 6
RA
730
elli@...
NI PONTRELLI

2. l'attore ha perso accidentalmente il controllo del motoveicolo tg.
DB33282;

3. l'attore è caduto a seguito dello scivolamento del proprio motoveicolo;
4. le lesioni lamentate dall'attore erano preesistenti al sinistro *de quo*;

* * * * *

La deducente difesa contesta la domanda attorea anche in relazione al *quantum debeatur* pari ad un importo di € 13.747,95 che appare esagerato e spropositato in relazione ai presunti danni che il Sig. Panariti avrebbe riportato a seguito del sinistro *de quo*.

Non può, infatti, non sottolinearsi la manifesta esosità della domanda attorea che quantifica le lesioni lamentate nella esagerata misura del 7%.

Si impugna e contesta, pertanto, la avversa quantificazione dei danni che parte attrice assume aver subito a seguito del sinistro *de quo* non essendo accettabile e risultando spropositata la quantificazione per ogni singola voce di danno subita.

Invero, per ciò che concerne le spese mediche sostenute potranno essere rimborsate solo se, oltre ad essere documentate, si dimostri che siano state effettivamente necessarie per le cure dell'attore.

Non ci si oppone all'espletamento dell'*ex adverso* richiesta CTU e si indica sin da ora quale CTP il Dott. Mario Borrelli con studio in Taranto.

* * * * *

Per le considerazioni che precedono e salvo meglio e più ampiamente dedurre, la compagnia assicuratrice Assimoco S.p.a. come innanzi rappresentata, difesa e domiciliata, confida nell'accoglimento delle seguenti

Conclusioni

Voglia l'Ill.mo giudice di Pace adito, previa ogni più opportuna declaratoria meglio vista e reietta ogni contraria istanza così provvedere:

In via preliminare:

1. rigettare la domanda svolta nei propri confronti da parte attrice con l'atto introduttivo del presente giudizio stante la propria carenza di legittimazione passiva;
2. disporre la riunione del giudizio in oggetto con quello iscritto al numero di ruolo 5231/2011 stente le ragioni di connessione oggettiva e soggettiva;

PONTRELLI

TP...
mia.
R.
1.78.
Nel merito:

Adv. GIOVANNI

3. rigettare la domanda attorea stante la carenza di supporto probatorio a sostegno della propria tesi,
4. in via subordinata, in caso di denegata ipotesi di accoglimento della domanda attorea, contenerla nella minore somma ritenuta di giustizia,
5. condannare l'attore al pagamento delle spese e competenze del presente giudizio.

MEZZI ISTRUTTORI: senza che ciò valga quale inversione dell'onere della prova

Si deferisce interrogatorio formale dell'attore sulle circostanze in narrativa del presente atto di cui ai nr. 1), 2), 3) e 4) che preceduti dalla locuzione "vero che", devono intendersi per ivi integralmente riportati e trascritti;

Si chiede ammettersi prova per testimoni sui capitoli di cui in narrativa del presente atto ai punti sub) 1), 2), 3) e 4) che preceduti dalla locuzione "vero che", devono intendersi per ivi integralmente riportati e trascritti, a mezzo dei medesimi testi indicati da parte attrice e con riserva di indicarne propri;

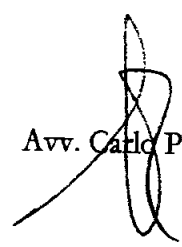
Ci si oppone all'ammissione dei mezzi istruttori *ex adverso* richiesti per inammissibilità dei capitoli e per incapacità dei testi indicati e, in caso di ammissione, chiede di essere autorizzato alla prova diretta e contraria escutendo i testi *ex adverso* indicati ed indicandi anche sulle circostanze di cui in narrativa del presente atto ai punti sub) 1), 2), 3) e 4) precedute dalla locuzione "vero che" ed epurate dai rilievi valutativi;

Non ci si oppone all'espletamento dell'*ex adverso* richiesta CTU medico legale nominando sin d'ora quale CTP il Dott. Mario Borrelli con studio in Taranto.

Producono con offerta in comunicazione i seguenti documenti:
copia notificata atto di citazione alla compagnia assicuratrice Assimoco a.; 2) denuncia sinistro stradale Amat..

In ogni più ampia salvezza di merito ed istruttoria.
Taranto, 14.7.2011

Avv. Carlo Petrone



CONFIDENTIAL

IL PONTRELLI
presenza sull'asfalto di una macchia d'olio lasciata dall'autobus Amat tg. CP439BL.

L'attore, infatti, non ha specificato le circostanze nelle quali l'incidente si sarebbe verificato, né tantomeno chiarito l'effettiva sussistenza del nesso di causalità tra i fatti descritti e le lesioni lamentate.

Ma vi è di più!

L'attore non ha fornito alcun elemento chiarificatore della dinamica del presunto sinistro a tal punto da non consentire di stabilire, senza ombra di dubbio, se lo scivolamento del motoveicolo tg. CY16323 sia avvenuto a causa della macchia d'olio presente sull'asfalto, ovvero a causa di una fortuita ed accidentale perdita del controllo del mezzo da parte del suo conducente Mattia Ivan.

Sul punto, peraltro, si sottolinea come, dalla denuncia di sinistro Amat il conducente dell'autobus dichiara di non aver ricevuto segnalazioni da parte di terzi danneggiati nell'attesa dell'arrivo sul posto degli agenti della Polizia municipale.

Pertanto, in sede istruttoria sarà opportuno verificare le seguenti circostanze afferenti il sinistro in esame:

1. il motoveicolo tg. CY16323 è scivolato a causa della macchia d'olio presente sull'asfalto;
2. l'attore era a bordo del motoveicolo tg. CY16323 al momento del sinistro *de quo*;
3. l'attore è caduto al suolo a seguito del sinistro *de quo*;
4. le lesioni lamentate dall'attore erano preesistenti al sinistro *de quo*.

* * * * *

La deducente difesa contesta la domanda attorea anche in relazione al *quantum debeatur* pari ad un importo di € 14.770,29 che appare esagerato e spropositato in relazione ai presunti danni che il Sig. Pizzolla avrebbe riportato a seguito del sinistro *de quo*.

Non può, infatti, non sottolinearsi la manifesta esosità della domanda attorea che quantifica le lesioni lamentate nella esagerata misura del 7%.

Si impugna e contesta, pertanto, la avversa quantificazione dei danni che parte attrice assume aver subito a seguito del sinistro *de quo* non essendo accettabile e risultando spropositata la quantificazione per ogni singola voce di danno subita.

Adv. GIOVANNI

PONTRELLI

Invero, per ciò che concerne le spese mediche sostenute potranno essere rimborsate solo se, oltre ad essere documentate, si dimostri che siano state effettivamente necessarie per le cure dell'attore.

Non ci si oppone all'espletamento dell'*ex adverso* richiesta CTU e si indica sin da ora quale CTP il Dott. Mario Borrelli con studio in Taranto.

* * * * *

Per le considerazioni che precedono e salvo meglio e più ampiamente dedurre, la compagnia assicuratrice Assimoco S.p.a. come innanzi rappresentata, difesa e domiciliata, confida nell'accoglimento delle seguenti

C o n c l u s i o n i

Voglia l'ILL.mo giudice di Pace adito, previa ogni più opportuna declaratoria meglio vista e reietta ogni contraria istanza così provvedere:

In via preliminare:

1. rigettare la domanda svolta nei propri confronti da parte attrice con l'atto introduttivo del presente giudizio stante la propria carenza di legittimazione passiva;
2. disporre la riunione del giudizio in oggetto con quello iscritto al numero di ruolo 5227/2011 stante le ragioni di connessione oggettiva e soggettiva;

Nel merito:

3. rigettare la domanda attorea stante la carenza di supporto probatorio a sostegno della propria tesi,
4. in via subordinata, in caso di denegata ipotesi di accoglimento della domanda attorea, contenerla nella minore somma ritenuta di giustizia,
5. condannare l'attore al pagamento delle spese e competenze del presente giudizio.

MEZZI ISTRUTTORI: senza che ciò valga quale inversione dell'onere della prova:

- a) Si deferisce interrogatorio formale dell'attore sulle circostanze in narrativa del presente atto di cui ai nr. 1), 2), 3) e 4) che preceduti dalla locuzione "vero che", devono intendersi per ivi integralmente riportati e trascritti;
- b) Si chiede ammettersi prova per testimoni sui capitoli di cui in narrativa del presente atto ai punti sub) 1), 2), 3) e 4) che preceduti dalla

Avv. GIOVANNI

PONTRELLI

locuzione "vero che", devono intendersi per ivi integralmente riportati e trascritti, a mezzo dei medesimi testi indicati da parte attrice e con riserva di indicarne propri;

- c) Ci si oppone all'ammissione dei mezzi istruttori *ex adverso* richiesti per inammissibilità dei capitoli e per incapacità dei testi indicati e, in caso di ammissione, chiede di essere autorizzato alla prova diretta e contraria escutendo i testi *ex adverso* indicati ed indicandi anche sulle circostanze di cui in narrativa del presente atto ai punti sub) 1), 2), 3) e 4) precedute dalla locuzione "vero che" ed epurate dai rilievi valutativi;
- d) Non ci si oppone all'espletamento dell'*ex adverso* richiesta CTU medico legale nominando sin d'ora quale CTP il Dott. Mario Borrelli con studio in Taranto.

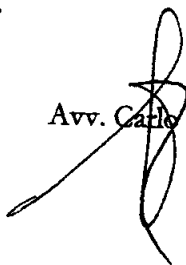
Si producono con offerta in comunicazione i seguenti documenti:

- 1) copia notificata atto di citazione alla compagnia assicuratrice Assimoco S.p.a.; 2) denuncia sinistro stradale Amat.

Con ogni più ampia salvezza di merito ed istruttoria.

Taranto, 14.7.2011

Avv. Carlo Petrone



Adv. GIOVANNI

Ufficiali
Stefano

ONLINE

RELATE DI NOTIFICA

Copia del presente atto è stato notificato all'**A.M.A.T. S.p.A. in persona del legale rappresentante pro tempore**, con sede 74121 Taranto alla Via Cesare Battisti n° 657 mediante consegna di copia conforme all'originale a mani di

A mani dell'impiegato funzionario
Sig. *Stefano Fanigliulo*
addetto all'ufficio ed incaricato della
ricezione degli atti.
TA 09/11/2011

Ufficiale Giudiziario
FANIGLIULO

Ufficiale Giudiziario
Stefano FANIGLIULO

Altra copia dell'atto di citazione ho notificato all'**ASSIMOCO S.p.A. in persona del suo legale rappresentante pro-tempore** con sede in 20090 Segrate (MI) - Centro direzionale "Milano Oltre" Palazzo Giotto- Via CASSANESE 224 elettivamente domiciliata in Taranto alla via Giovinazzi 91 presso e nello studio dell' Avv. Carlo Petrone , difensore della predetta società a mani di ,

11

12

13

14

Oggetto: SINISTRO DEL 25/07/2010 n. 9.510.10.00705 AMAT / MATTIA IVAN - NS. RIF. 200/A/10

Mittente: Sinistri <sinistriamat@amat.ta.it>

Data: 02/05/2012 10.52

A: CLS BARI 004 <clsbari@assimoco.it>, "DR. SALVATORE DI CORATO"
<salvatore.dicorato@assimoco.it>

Con riferimento al sinistro indicato in oggetto in allegato trasmettiamo copia della citazione notificata ad Amat Spa (Giudice di pace di Taranto udienza 20/05/2012) e ASSIMOCO Assicurazioni.

In attesa di cortese riscontro, porgiamo distinti saluti.

Ufficio Sinistri Amat Spa

Allegati:

200A10.CITAZIONE.PDF

121 KB

COPIA

Giudice di Pace di TARANTO

Atto di citazione

200/A/10
25/7/2010
05. 20/05/2012
Avv. GIOVANNI PONTRELLI
Via Lucania, 66
74100 TARANTO
Tel./Fax 099.7303395
studio.leg.pontrelli@libero.it

Il sig. **MATTIA Ivan** nato a Taranto il 24.09.1975 (C.F. MTT VNI 75P24L049R), elettivamente domiciliato in Taranto alla via Lucania 66 presso e nello studio dell' **Avv. Giovanni Pontrelli** PNT GNN66E22F205Ztel/fax : 099.7303395 studio.leg.pontrelli@libero.it dal quale è rappresentato e difeso in virtù di mandato a margine del presente atto

Premesso che

1. In data **25 luglio 2010**, in Taranto, il sig. **Mattia Ivan** alla guida della moto **tg. CY16323**, di sua proprietà - assicurata FONDIARIA SAI - percorreva ad andatura regolare la Via Duca D'aosta;
2. allorquando, giunto nei pressi della stazione, a causa di una macchia d'olio presente sull'asfalto ed ivi lasciata dall'autobus AMAT tg. CP439BL - assicurato ASSIMOCO- cadeva a terra.
3. A seguito dell'urto il veicolo del sig. MATTIA subiva ingenti danni visibili nelle foto n° 10 allegate e dettagliatamente indicati nel preventivo dell'autocarozzeria "D.& D. MOTORI S.r.l." ammontanti a **€ 6.415,47** (IVA inclusa);
4. Sul luogo del sinistro interveniva la Polizia Municipale di Taranto;
5. con lettere a.r. entrambe del 02.11.2010 l'attore richiedeva il risarcimento dei danni subiti rispettivamente all'AMAT e alla compagnia ASSIMOCO S.p.A.;
6. con lettera del 10.11.2010, l'ASSIMOCO, con assegni nn. 303844166 00, 3038441667 01, 3038441668 02 emessi da Roma tesoreria rimetteva al sig. Mattia Ivan l'importo complessivo di **€ 4.600,00** omnia a titolo di risarcimento dei danni subiti dalla moto dell'attore;
7. la somma veniva trattenuta in acconto ;

Prot. N.	19 MAR. 2012	
Del	PRESIDENTE	☐
OG	DIRETTORE GENERALE	☐
DA	DIRETTORE AMMINISTRATIVO	☐
DT	DIRETTORE TECNICO	☐
UE	ESERCIZIO MOVIMENTO	☐
JAG	AFFARI GEN. PR. SINISTRI	☒
UA	ACQUISTI/CONTRATTI	☐
UC	CONTABILITA'/BILANCIO	☐
UI	INFORMATICA	☐
UP	PERSONALE/RETROBUZIONI	☐
UT	TECNICO	☐
UPT	PROGETTI TRAFFICO	☐
URG	RAZIONERIA/ECONOMATO	☐
UO	STAFF QUAL.	☐

VI È MANDATO
SULL'ORIGINALE

15 MAR. 2012

Avv. GIOVANNI
Via D.
74100
Tel./Fax
Studio Leg. P.

8. poiché vano risultava ogni tentativo per un bonario componimento della questione, si rende necessario iniziare un giudizio e all'uopo, **il sig.**

MATTIA Ivan, *ut supra* rappresentato e difeso,

Cita

L'A.M.A.T. S.p.A. in persona del legale rappresentante pro tempore (P.IVA. 00146330733), con sede 74121 Taranto alla Via Cesare Battisti n° 657; **l'ASSIMOCO S.p.A. in persona del suo legale rappresentante pro-tempore** con sede in 20090 Segrate (MI) - Centro direzionale "Milano Oltre" Palazzo Giotto- Via CASSANESE 224 a comparire dinanzi al **Giudice di Pace di Taranto** per l'udienza che lo stesso terrà in data **20 maggio 2012** alle ore 8,30 con la continuazione. All'uopo l'invita a costituirsi in giudizio nei modi di cui all'art. 319 c.p.c. pena la dichiarazione di contumacia e per non incorrere nelle preclusioni e le decadenze previste dalla legge, incluse quelle di cui agli articoli 38 e 167 cpc, per ivi sentire accogliere le seguenti

Conclusioni

Voglia il Magistrato adito, contrariis reiectis, così statuire;

- 1) Dichiarare unico responsabile del sinistro per cui è causa l'AMAT in persona del suo legale rappresentante pro-tempore quale proprietario del veicolo tg.CP439BL;
- 2) Conseguentemente, in accoglimento della domanda attorea, condannare in solido tra loro l'AMAT S.p.A. in persona del suo legale rappresentante pro-tempore e l'ASSIMOCO S.p.A. in persona del suo legale rappresentante pro-tempore al pagamento in favore del sig. MATTIA Ivan della somma di **€ 6.415,47** dalla quale andrà decurtato l'importo già versato pari a **€ 4.600,00** e pertanto dell'importo di **€ 1815,47** o di quella maggiore o minore somma che sarà ritenuta di giustizia,

Avv. GIOVAN
Via Lu
74100 T
Tel./Fax 0
studio.leg.po

interessi e rivalutazione monetaria dal di del sinistro al saldo; **il tutto**

da contenersi nei limiti della competenza del Giudice di pace

adito ;

3) condannare i convenuti in solido tra loro al pagamento delle spese e competenze di causa, 12,5% per rimborso forfettario spese di studio su diritti ed onorari ex art. 15 T.F., cap ed iva come per legge da distrarre in favore del sottoscritto procuratore antistatario ;

4) sentenza esecutiva ex lege.

Si allegano i seguenti documenti:

- certificato di proprietà del veicolo tg. CY16323
- Visura PRA dell'autobus tg. CP439BL
- Preventivo
- Lettere raccomandate del 02.11.2010
- n° 10 foto del veicolo attoreo
- missiva del 10.11.2010 con fotocopia assegni nn. 303844166 00, 3038441667 01, 3038441668 02;
- fax Assimoco del 08.11.2010

MEZZI ISTRUTTORI: Nel caso di contestazione sull' *an*, si chiede prova per testi sulle posizioni 1, 2, 3, del presente atto testi da indicare.

CTU meccanica per il *quantum debeatur*.

Salvis juribus.

Taranto, 9 marzo 2012

Avv. Giovanni Pontrelli



Avv. GIOVANNI
VIA LU
74100 T
Tel./Fax 08
studio.leg.por.

UFF.
S.

RELATE DI NOTIFICA

Copia del presente atto è stato notificato all'**A.M.A.T. S.p.A. in persona del legale rappresentante pro tempore**, con sede 74121 Taranto alla Via Cesare Battisti n° 657 mediante consegna di copia conforme all'originale a mani di

A mani dell'impiegato/funzionaria
Lucrezia Stacchi
... della
1A 19/03/2012

[Signature]
...
...

Altra copia dell'atto di citazione ho notificato all'**ASSIMOCO S.p.A. in persona del suo legale rappresentante pro-tempore** con sede in 20090 Segrate (MI) - Centro direzionale "Milano Oltre" Palazzo Giotto- Via CASSANESE 224 a messo del servizio postale



Studio Legale
PETRONE

Via Giovinnazzi, 91
74123 Taranto
Tel. +39 099.4521480
Fax +39 099.4521490

www.studiolegalepetrone.it
e-mail: info@studiolegalepetrone.it

Avv. Carlo Petrone
Patrocinante In Cassazione

e-mail: avv.petrone@libero.it
Cell. +39 337 836087

C. F.: PTR CRL 41L18 L049S
P. Iva: 00209990738

TRIBUNALE DI TARANTO

Intimazione testi

Io Sottoscritto Avv. Carlo Petrone, nella qualità di difensore e procuratore della
Assimoco Assicurazioni S.p.a. nel procedimento n. 6005/2011, contro i Sigg.ri
Panariti Cosimo e Pizzolla Francesco

HO CITATO

Il Sig. PIETRO RIZZO, c/o Amat S.p.a. n. 657, Taranto, a comparire negli uffici del
Tribunale di Taranto, innanzi al Dott. Genoviva, per l'udienza del 12.10.2012 ore 9,00
con la continuazione, nei soliti locali di udienza, per essere ascoltato quale testimone.
Ho avvertito il testimone che non comparendo senza giustificato motivo, incorrerà
nella violazione di cui all'art. 255 c.p.p. e sarà disposto nei suoi confronti
l'accompagnamento con la forza pubblica.

Taranto, 24.9.2012

Avv. Carlo Petrone

17537

09 OTT. 2012

1	DIRETTORE GENERALE
2	DIRETTORE AMMINISTRATIVO
3	DIRETTORE TECNICO
4	DIRETTORE COMMERCIALE
5	AMMINISTRATORE DELEGATO
6	CAPO UFFICIO
7	CAPO SEZIONE
8	CAPO GRUPPO
9	CAPO SERVIZIO
10	CAPO SEZIONE
11	CAPO GRUPPO
12	CAPO SERVIZIO
13	CAPO SEZIONE
14	CAPO GRUPPO
15	CAPO SERVIZIO
16	CAPO SEZIONE
17	CAPO GRUPPO
18	CAPO SERVIZIO
19	CAPO SEZIONE
20	CAPO GRUPPO
21	CAPO SERVIZIO
22	CAPO SEZIONE
23	CAPO GRUPPO
24	CAPO SERVIZIO
25	CAPO SEZIONE
26	CAPO GRUPPO
27	CAPO SERVIZIO
28	CAPO SEZIONE
29	CAPO GRUPPO
30	CAPO SERVIZIO
31	CAPO SEZIONE
32	CAPO GRUPPO
33	CAPO SERVIZIO
34	CAPO SEZIONE
35	CAPO GRUPPO
36	CAPO SERVIZIO
37	CAPO SEZIONE
38	CAPO GRUPPO
39	CAPO SERVIZIO
40	CAPO SEZIONE
41	CAPO GRUPPO
42	CAPO SERVIZIO
43	CAPO SEZIONE
44	CAPO GRUPPO
45	CAPO SERVIZIO
46	CAPO SEZIONE
47	CAPO GRUPPO
48	CAPO SERVIZIO
49	CAPO SEZIONE
50	CAPO GRUPPO
51	CAPO SERVIZIO
52	CAPO SEZIONE
53	CAPO GRUPPO
54	CAPO SERVIZIO
55	CAPO SEZIONE
56	CAPO GRUPPO
57	CAPO SERVIZIO
58	CAPO SEZIONE
59	CAPO GRUPPO
60	CAPO SERVIZIO
61	CAPO SEZIONE
62	CAPO GRUPPO
63	CAPO SERVIZIO
64	CAPO SEZIONE
65	CAPO GRUPPO
66	CAPO SERVIZIO
67	CAPO SEZIONE
68	CAPO GRUPPO
69	CAPO SERVIZIO
70	CAPO SEZIONE
71	CAPO GRUPPO
72	CAPO SERVIZIO
73	CAPO SEZIONE
74	CAPO GRUPPO
75	CAPO SERVIZIO
76	CAPO SEZIONE
77	CAPO GRUPPO
78	CAPO SERVIZIO
79	CAPO SEZIONE
80	CAPO GRUPPO
81	CAPO SERVIZIO
82	CAPO SEZIONE
83	CAPO GRUPPO
84	CAPO SERVIZIO
85	CAPO SEZIONE
86	CAPO GRUPPO
87	CAPO SERVIZIO
88	CAPO SEZIONE
89	CAPO GRUPPO
90	CAPO SERVIZIO
91	CAPO SEZIONE
92	CAPO GRUPPO
93	CAPO SERVIZIO
94	CAPO SEZIONE
95	CAPO GRUPPO
96	CAPO SERVIZIO
97	CAPO SEZIONE
98	CAPO GRUPPO
99	CAPO SERVIZIO
100	CAPO SEZIONE

X GENOVIVA

N. Raccomandato

13956517957-1



Posteitaliane

EP1603-182 - Mod. 24B - VDO. 04/09/99 - S. (1) Ed. 00

Accettazione **RACCOMANDATA**

È vietato introdurre denaro e valori nelle raccomandate. Poste Italiane S.p.A. non ne risponde

Si prega di compilare a cura del mittente a macchina o in stampatello

DESTINATARIO		RICEVUTA	
PIETRO RIZZO			
CESARE BATTISTI c/o AMAT S.p.A. 657		N° CIV. TA	
74121		PROV. TA	
MITTENTE			
Via GIOVINAZZI, 91			
74123 TARANTO			
Tel. 4521480 Fax 4521490			
Via / Piazza		N° CIV. PROV.	
CAP		COMUNE	
SERVIZI ACCESSORI		Via aerea ☐ A.R.	
RICHIESTI		Assogno €	
Contrassegnare la			
cascella interessata			
		(in cifre)	

Fraz. 79086
Causale: R
Peso gr.: 10
Serv. Agg.: AR

Sez. 2 Operaz. 0116
28/09/2012 11:32
Tariffa € 3,90 Affr. € 3,90

Bollo
(accettazione manuale)

TASSE

Ricevuta
14/11/12



Studio Legale
PETRONE

Mod. 24B - EP0699 - SL (11)
Mod. 01406 (Ex W8910)
Lotto CA231B Ed. 03/11

Posteitaliane

Siamo spiacenti di non aver recapitato
questo invio in quanto:

☒ È stato rifiutato ☐ l'indirizzo è insufficiente
☐ l'indirizzo è inesatto ☐ l'indirizzo è inesistente

Il destinatario è:

☐ irreperibile ☐ sconosciuto
☐ assente ☐ trasferito

Data 11/09/2012 Firma

R



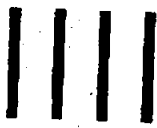
14463253984-8

NON POSSONO
ESSERE RITIRATI

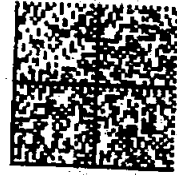
raccomandata

€ 3,90

Id37 - 74121



Posteitaliane



4123 POSTEIMPRESA TARAN (TA) 12.09.2012 11.44

PIETRO RIZZO
c/o AMAT S.p.A

VIA C. BATTISTI 657 (TA)

74121



Via Giovinazzi, 91
74123 Taranto
Tel. +39 099.4521480
Fax +39 099.4521490

www.studiolegalepetrone.it
e-mail: info@studiolegalepetrone.it

Avv. Carlo Petrone
Patrocinante In Cassazione

e-mail: avv.petrone@libero.it
Cell. +39 337 836087

C. F.: PTR CRL 411.18 L049S
P. Iva: 00209990738

TRIBUNALE DI TARANTO

Intimazione testi

Io Sottoscritto Avv. Carlo Petrone, nella qualità di difensore e procuratore della
Assimoco Assicurazioni S.p.a. nel procedimento n. 6005/2011, contro i Sigg.ri
Panariti Cosimo e Pizzolla Francesco

HO CITATO

Il Sig. EGIDIO ALBANO, c/o Amat S.p.a. n. 657, Taranto, a comparire negli uffici del Tribunale di Taranto, innanzi al Dott. Genoviva, per l'udienza del 12.10.2012 ore 9,00 con la continuazione, nei soliti locali di udienza, per essere ascoltato quale testimone. Ho avvertito il testimone che non comparendo senza giustificato motivo, incorrerà nella violazione di cui all'art. 255 c.p.p. e sarà disposto nei suoi confronti l'accompagnamento con la forza pubblica.

Taranto, 24.9.2012

Avv. Carlo Petrone

09 OTT. 2012	
Gen	PRESIDENTE
CC	DIRETTORE GENERALE
SA	DIRETTORE AMMINISTRATIVO
DE	DIRETTORE TECNICO
ING	COORDINAMENTO
ING	UFFICIO OPERATIVO
GE	AGENZIA CONTATTI
GE	AGENZIA 2.0000
U	AGENZIA 1.0000
F	AGENZIA 1.0000
TE	TELEFONO
GE	AGENZIA 1.0000
ING	AGENZIA 1.0000
SA	AGENZIA 1.0000

P.H.

9/10/2018

Fig. 20. *Alnus*



Studio Legale
PETRONE

Via Giovinazzi, 91
74123 Taranto
Tel. +39 099 4521480
Fax +39 099 4521490

*RTI 10/11/12
L. 5.0.12*

*NON POSSONO
ESSERE RITIRATI
Lunedì 10/11/12*



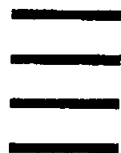
R

14463253983-7

IRACCOMANDATA

€ 3,90

1037 - 7412



POSTE ITALIANE



14/23 POSTE IMPRESA TARANTO (TA) 12.09.2012 11.45

EGIDIO ALBANO

VIA CESARE BATTISTI 657/TA

c/o AMAT S.P.A



N. Raccomandata

14463253980-4



Posteitaliane

EP1816/EP1825 - Mod. 22 R - MTO. 040008 (x masq) - 8L (1) Ed. 09

Accettazione **RACCOMANDATA** RICEVUTA
E' vietato introdurre denaro e valori nelle raccomandate: Poste Italiane SpA non ne risponde

Si prega di compilare a cura del mittente a macchina o in stampatello

DESTINATARIO	EGIDIO ALBANO		N° CIV. 1A PROV.
	Cesare Battisti c/o Amati S.p.A		
MITTENTE	Avv. CARLO PETRONE		N° CIV. 74123 TARANTO PROV.
	Via Giovinazzi, 91		
VIA / PIAZZA		Tel. 4521480 Fax 4521490	
C.A.P.		COMUNE	
SERVIZI ACCESSORI RICHIESTI		☐ Via aerea ☐ A.R.	
Contrassegnare la casella interessata		☐ Assegno €	

Fraz. 79086

Sez. 2

Operaz. 0117

Causale: R

28/09/2012 11:33

Peso gr.: 10

Tariffa €

3,90 Affr. € 3,90

Serv. Agg.: AR

Bollo
(accettazione manuale)

TASSE

Pausa



Studio Legale
PETRONE

Via Giovinazzi, 91
74123 Taranto
Tel. +39 099.4521480
Fax +39 099.4521490

206/A/1-
www.studiolegalepetrone.it
e-mail: info@studiolegalepetrone.it

Avv. Carlo Petrone
Patrocinante In Cassazione

e-mail: avv.petrone@libero.it
Cell. +39 337 836087

C. F.: PTR CRL 41L18 L049S
P. Iva: 00209990738

19/11

CITAZIONE DI TESTIMONI

Ad istanza della Assimoco Assicurazioni s.p.a., elettivamente domiciliata in Taranto alla Via Ciro Giovinazzi n. 91, presso lo studio dell'Avv. Carlo Petrone, che la difende giusta procura in atti

SI INTIMA

Al Sig. Imperiale Damiano, residente in Fragagnano (Ta) alla via IV Novembre n. 26, a comparire dinanzi al Tribunale di Taranto, sito in Taranto alla Via Marche n.7, Dott. Pietro Genoviva, il giorno 21.9.2012 alle ore 9,00 col seguito, per essere sentito come testimone nella causa promossa da Panariti Cosimo e Pizzolla Francesco nei confronti della Società Amat S.p.a. e dell'istante Assicuratrice Assimoco S.p.a., con espresso avvertimento che non comparendo, si procederà nei modi di legge, con comminazione di sanzione pecuniaria ed accompagnamento a mezzo di forza pubblica.

Taranto, 11.9.2012.

Avv. Carlo Petrone

Taranto, li

01 OTT. 2015

Prot. n.: 18351 UAG

RACCOMANDATA A R

Spett.le
Direzioni Sinistri
ASSIMOCO Assicurazioni
Via Cassanese n. 224
20090 - SEGRATE (MI)

Spett.le
CLS BARI 04
ASSIMOCO ASSICURAZIONI
Via G. Amendola n. 52/E
74126 - BARI

OGGETTO: Trasmissione n. 01 avviso di liquidazione

L'AMAT Spa ha ricevuto la notifica dell'avviso di liquidazione dell'imposta inoltrato dalla Agenzia delle entrate di Taranto, allegato in copia (Allegato n.1), riferito al sin. del 25/07/2010 AMAT / PIZZOLLA FRANCESCO (Vs. rif. 9.510.10.00705).

Con la presente si invita a provvedere al pagamento delle somme ivi dedotte in tempo utile e darne comunicazione all'azienda.

Augurandoci di ricevere comunicazione dell'avvenuto pagamento, si porgono distinti saluti

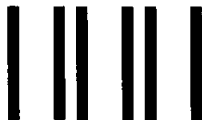
IL DIRETTORE GENERALE
(Ing. Giovanni Matichecchia)

Allegati: n. 01 avviso di liquidazione imposta

Posteitaliane

Avviso di ricevimento

EP2159/EP2160 - Mod. 23 I/P - MOD. 01304A - St. [3] Ed. 08/11

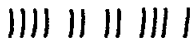


A. R.

postaprioritaria

200/4/110 Av. L. A. I. R. P.

AIRIA S.p.A.
AZIENDA PER LA MOBILITÀ
NELLA F. DI TARIFFA
VIA S. L. 11, 111
74100 TARIFFA



Avviso di ricevimento



Raccomandata



Pacco



Assicurata

Euro _____

14228021058

9

Numero

Data di spedizione _____ Dall'ufficio postale di _____

Destinatario _____

Spett.le

Direzioni Sinistri

ASSIMOCO Assicurazioni

Via _____

Via Cassanese n. 224

20090 - SEGRATE (MI)

ASSIMOCO S.p.A.

05 OTT. 2015

RICEVUTO

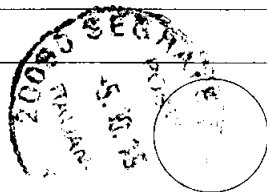
Firma per esteso del ricevente
(Nome e Cognome)

Data

Firma dell'incaricato alla distribuzione

Bollo dell'ufficio
di distribuzione

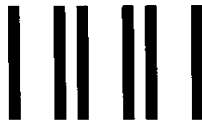
Consegna effettuata ai sensi dell'art. 20 D.M. 01.10.08:

☐ Invii multipli a un unico destinatario☐ Sottoscrizione rifiutata

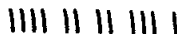
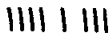
Posteitaliane

Avviso di ricevimento

EP2159/EP2160 - Mod. 23 I/P - MOD. 01304A - St. [3] Ed. 08/11



A. S. P. A.
AZIENDA PER LA MOBILITA'
NEL MESE DI MARZO
VIA C. B. 185, 657
74100 TARANTO



200/A/10
AW. 18.11.11.

Avviso di ricevimento



Raccomandata



Pacco



Assicurata

Euro

14228021059 0

Numero

Data di spedizione _____ Dall'ufficio postale di _____

Destinatario

Spett.le

CLS BARI 04

ASSIMOCO ASSICURAZIONI

Via _____

Via G. Amendola n. 52/E

74126 - BARI

C.A.P. _____

- 5 011 275

PH. MONGELLI

Firma per esteso del ricevente
(Nome e Cognome)

Data

Firma dell'incaricato alla distribuzione

Bollo dell'ufficio
di distribuzione

Consegna effettuata ai sensi dell'art. 20 D.M. 01.10.08:

☐ Invii multipli a un unico destinatario☐ Sottoscrizione rifiutata

200/A/10

copia per il contribuente

MODULARIO
F. TASSE - 18 bis



MOD.16 MECC (Tasse)

AVVISO DI LIQUIDAZIONE DELL'IMPOSTA
IRROGAZIONE DELLE SANZIONI

AVVISO NUM. 2013/001/SC/000000903/0/003

DIREZIONE PROVINCIALE DI TARANTO
UFFICIO TERRITORIALE DI TARANTO (TUY)

Il sottoscritto DIRETTORE PROVINCIALE DEL GIACCO ADOLFO

avverte

AZIENDA PER LA MOBILITA' NELL'AREA DI TA

C.F. 00146330733

DOMICILIATO IN
VIA CESARE BATTISTI 657 74121 TARANTO (TA)
IN QUALITA' DI CONVENUTA

che in relazione ALLA SENTENZA CIVILE N. 000000903/2013

DEL 29/04/13 EMESSO DAL TRIBUNALE DI TARANTO

e per i seguenti motivi:

IMPOSTA PRINCIPALE DI REGISTRO SU ATTI GIUDIZIARI (TESTO UNICO SULL' IMPOSTA
DI REGISTRO APPROVATO CON D.P.R. 131/86, DI SEGUITO INDICATO COME T.U.I.R.)
L' IMPOSTA E' STATA LIQUIDATA CON APPLICAZIONE DELL' ALIQUOTA DEL 3 % (ARTICOLO
8, LETTERA B DELLA PRIMA PARTE DELLA TARIFFA ALLEGATA AL T.U.I.R.), TRATTANDOSI
DI ATTO CHE DISPONE LA CONDANNA AL PAGAMENTO DI SOMME;
IMPONIBILE CALCOLATO IN EURO 13.256,69
N.O.1865/13
DATI RELATIVI ALLE PARTI IN CAUSA :PIZZOLLA FRANCESCO +1/ASSIMOCO ASSICURAZ. +1

le imposte, le sanzioni pecuniarie e gli interessi di mora, dovuti in solido da
tutte le parti in causa, sono stati liquidati come segue:

REGISTRO: ALTRE VOCI - PROP.	109T	398,00
ENTR. EVENT. AG.DELLE ENTRATE	806T	26,25

TOTALE DOVUTO 424,25 EURO

Azienda per la mobilità nell'area di Taranto

16659
03 SET. 2015

FE	Amministratore Delegato	☐
DD	Direttore Generale	☐
SA	Direttore Amministrativo	☐
DT	Direttore Tecnico	☐
AP	Appalti / Contratti	☐
MC	Commerciali / Marketing	☐
CA	Contabilità Bilancio	☐
ES	Esercizio / Sost.	☐
IS	Informatica / Statistica	☐
MT	Manutenzione / Tecnica	☐
RU	Risorse Umane	☐
AG	Atti Gen. F.F.R. SINISTRA	☒
RAG	Ufficio Ragione	☒
STQ	Staff Qualità	☐

DATA

24/07/2015

IL DIRETTORE PROVINCIALE

DEL GIACCO ADOLFO

IL CAPOTELA
Michele AZZURRIA
Firma delegata del Direttore Provinciale
Adolfo DEL GIACCO

Funzionario responsabile del procedimento: ABRESCIA MARCELLO**TERMINE E MODALITA' DI PAGAMENTO**

Entro 60 giorni dalla notifica di questo atto, Lei deve pagare presso banche, uffici postali o agenti della riscossione con il modello F23 che trova in allegato

Se, al posto del modello allegato, utilizza quello disponibile presso banche, uffici postali, agenti della riscossione o quello scaricato dal sito Internet dell'Agenzia delle Entrate (www.agenziaentrate.gov.it), deve riportare tutti i dati del modello allegato, in particolare il numero di riferimento.

MANCATO O TARDIVO PAGAMENTO

Se Lei non paga entro il termine sopra indicato, procederemo all'iscrizione a ruolo delle somme dovute e verrà emessa una cartella di pagamento dall'agente della riscossione.

RIESAME IN AUTOTUTELA

Se Lei ritiene che questo avviso di liquidazione non sia fondato, in tutto o in parte, può chiedere che venga riesaminato in autotutela, invitando l'Agenzia delle Entrate a riconsiderare gli elementi e i dati su cui si basa. La domanda, in carta semplice, con allegata la documentazione con i motivi della richiesta di annullamento d'ufficio, deve essere presentata alla

DIREZIONE PROVINCIALE DI TARANTO - UFFICIO TERRITORIALE DI TARANTO

anche per posta o via fax (tel.: _____; fax: _____). Tenga presente che l'istanza di autotutela non sospende alcun termine. Quindi, continuerà a decorrere il conteggio dei giorni per presentare domanda di reclamo-mediazione, se prevista nel Suo caso, o ricorso.

PRESENTAZIONE DEL RECLAMO-MEDIAZIONE E DEL RICORSO

QUANDO E COME PRESENTARE ISTANZA DI RECLAMO-MEDIAZIONE (art. 17-bis del Dlg n. 546/1992, inserito dal Dl n. 98/2011)
Per le controversie di valore non superiore a 20.000 euro, Lei deve presentare istanza di reclamo-mediazione all'Agenzia delle Entrate altrimenti non potrà procedere con l'eventuale ricorso alla Commissione tributaria. Infatti, al fine di prevenire le "liti minori", che possono essere risolte senza ricorrere al giudice, il Dl n. 98/2011 ha introdotto l'istituto del reclamo-mediazione, che garantisce al Contribuente tempi brevi e certi per ottenere una risposta dell'Agenzia e, in caso di accordo, sanzioni ridotte al 40%. La mancata presentazione dell'istanza di reclamo-mediazione è causa di improcedibilità del ricorso alla Commissione tributaria.

L'istanza va presentata con le stesse modalità e nello stesso termine di 60 giorni dalla notifica dell'avviso di liquidazione previsto per il ricorso. In ogni caso, la domanda deve riportare il contenuto integrale del ricorso; infatti, trascorsi 90 giorni senza che sia stato notificato l'accoglimento dell'istanza o senza che sia stata conclusa la mediazione, il Contribuente può costituirsi in giudizio in Commissione tributaria provinciale depositando l'istanza di reclamo-mediazione, che vale come ricorso. Alla richiesta deve essere allegata copia dei documenti che il Contribuente intende utilizzare nell'eventuale giudizio in Commissione tributaria provinciale.

La presentazione dell'istanza di reclamo-mediazione comporta la sospensione per 90 giorni della riscossione e del pagamento delle somme dovute in base all'atto impugnato, per consentire lo svolgimento del procedimento di mediazione. Decorsi 90 giorni dalla presentazione dell'istanza senza che sia stato notificato l'accoglimento dell'istanza o conclusa la mediazione, la sospensione viene meno e sono dovuti gli interessi maturati durante il periodo di sospensione del pagamento. Il termine di 90 giorni è sospeso dal 1° agosto al 31 agosto. La sospensione non si applica nel caso di improcedibilità del reclamo-mediazione.

QUANDO E COME PRESENTARE IL RICORSO - Se Lei sceglie di impugnare questo avviso di liquidazione, ha 60 giorni di tempo dalla data di notifica per presentare ricorso, tenendo conto che il conteggio dei giorni è sospeso nel periodo che va dal 1° agosto al 31 agosto di ogni anno.

A CHI PRESENTARE L'ISTANZA DI RECLAMO-MEDIAZIONE O IL RICORSO - L'istanza di reclamo-mediazione deve essere intestata e notificata all'Agenzia delle Entrate - DIREZIONE PROVINCIALE DI TARANTO. Il ricorso deve essere intestato alla Commissione tributaria provinciale di TARANTO e notificato all'Agenzia delle Entrate -

DIREZIONE PROVINCIALE DI TARANTO

VIA PLATEJA, N. 30 - 74121, TARANTO (TA)

COME NOTIFICARE L'ISTANZA DI RECLAMO-MEDIAZIONE O IL RICORSO - La notifica può avvenire tramite:

- Ufficiale giudiziario (articoli 137 e seguenti del codice di procedura civile)
- consegna diretta all'Agenzia delle Entrate DIREZIONE PROVINCIALE DI TARANTO che rilascia la relativa ricevuta
- spedizione con plico raccomandato senza busta con ricevuta di ritorno.

DATI DA INDICARE NELL'ISTANZA DI RECLAMO-MEDIAZIONE O NEL RICORSO:

- la Commissione tributaria provinciale
- le generalità di chi presenta l'istanza di reclamo-mediazione o il ricorso
- il codice fiscale, oltre che della parte, anche dei rappresentanti in giudizio (art. 23, comma 50, del Dl n. 98/2011)
- l'indirizzo di posta elettronica certificata del difensore o della parte
- il rappresentante legale, se si tratta di una società o di un ente
- la residenza o la sede legale o il domicilio eventualmente eletto
- la DIREZIONE PROVINCIALE DI TARANTO
- il numero dell'avviso di liquidazione
- i motivi dell'istanza di reclamo-mediazione o del ricorso e, nel caso in cui nell'istanza di reclamo-mediazione venga presentata anche una proposta di mediazione, i motivi della proposta con la rideterminazione dell'ammontare della pretesa
- le conclusioni, cioè la richiesta oggetto dell'istanza di reclamo-mediazione o del ricorso, e la dichiarazione dalla quale risulta il valore della lite, pari all'importo dei soli tributi contestati, anche nell'ipotesi di prenotazione a debito (art. 14, comma 3 bis, DPR n. 115/2002)
- la firma di chi presenta istanza di reclamo-mediazione o ricorso o del difensore incaricato.

Se l'importo contestato è pari o superiore a 2.582,28 euro, esclusi gli interessi e le sanzioni (oppure, in caso di contestazioni relative esclusivamente a sanzioni, se il loro ammontare è pari o superiore a 2.582,28 euro), in base all'art.12 del Dlg n. 546/1992, Lei deve essere obbligatoriamente assistito da un difensore appartenente a una delle categorie indicate nel comma 2 dello stesso articolo (ad esempio: avvocati, dottori commercialisti, ragionieri e periti commerciali iscritti nei relativi albi).

COSTITUZIONE IN GIUDIZIO

Entro 30 giorni dalla proposizione del ricorso, Lei deve - a pena di inammissibilità - costituirsi in giudizio, deve cioè depositare il Suo fascicolo presso la segreteria della Commissione tributaria provinciale o spedirlo per posta, in plico raccomandato senza busta e con avviso di ricevimento.

Il fascicolo contiene:

- l'originale del ricorso (e dell'eventuale istanza di reclamo-mediazione), se è stato notificato tramite l'Ufficiale giudiziario, oppure la copia conforme all'originale se il ricorso è stato consegnato o spedito per posta
- la fotocopia della ricevuta del deposito o della spedizione per raccomandata
- la documentazione relativa al contributo unificato
- la fotocopia dell'avviso di liquidazione, completa della documentazione relativa alla notifica
- la nota di iscrizione a ruolo, con l'indicazione delle parti, del difensore che si costituisce, dell'atto impugnato, della materia del contendere, del valore della controversia e della data di notifica del ricorso.

Se Lei ha presentato istanza di reclamo-mediazione, il termine di 30 giorni per costituirsi in giudizio decorre dal novantesimo giorno successivo alla data di presentazione della domanda. Il termine di 90 giorni è sospeso dal 1° agosto al 31 agosto.

La parte che perde in giudizio può essere condannata a pagare le spese.

Prima della costituzione in giudizio Lei deve pagare il contributo unificato in base al valore della controversia (art. 13, comma 6-quater, del DPR n. 115/2002). Questo valore (determinato ai sensi dell'art. 12, comma 5, del Dlgs n. 546/1992) deve risultare da un'apposita dichiarazione resa dalla parte nelle conclusioni del reclamo-mediazione o del ricorso, anche nell'ipotesi di prenotazione a debito.

Il pagamento del contributo unificato può essere effettuato presso:

- uffici postali, utilizzando l'apposito bollettino di conto corrente postale
- banche, utilizzando il modello F23
- tabaccherie e agenti della riscossione (se Lei decide di versare il contributo presso le tabaccherie, deve utilizzare l'apposito modello per la comunicazione di versamento e su questo mettere il contrassegno rilasciato dai tabaccai a conferma dell'avvenuto pagamento).

I modelli per il pagamento del contributo unificato sono disponibili sul sito www.agenziaentrate.gov.it.

NOTIFICA A MEZZO POSTA
(ai sensi dell'art. 14 della Legge 20/11/1982, n. 890)

Il presente atto viene spedito a mezzo dell'ufficio postale di: Taranto 5

tramite raccomandata con avviso di ricevimento n. RIAG

76702461625-L

IL MESSO NOTIFICATORE SPECIALE

COSIMO DI BELLO

COPIA

200/A/10
25/7/2010
UD. 30/10/2013

Corte d' Appello di Lecce – Sezione Distaccata di Taranto

Atto di appello

Panariti Cosimo , nato a Taranto il 27.01.1974 (C.F. PNRCSM74A27L049Y e **Pizzolla Francesco** nato a Taranto il 23.12.1957 (C.F. PZZFNC57T23L049C), entrambi elettivamente domiciliati in Taranto alla via Lucania 66 presso e nello studio dell' **Avv. Giovanni Pontrelli** (C.F. PNT GNN66E22F205Z tel/fax : 099.7303395 ; studio.leg.pontrelli@libero.it) dal quale sono rappresentati e difesi in virtù di mandato a margine del presente atto

Propongono appello

avverso la sentenza n° 903/2013 del Tribunale di Taranto , Dott. Genoviva , depositata il cancelleria in data 26.4.2013 , non notificata , nella causa civile RG 6005/2011 promossa da **Panariti Cosimo e Pizzolla Francesco** contro AMAT spa ed ASSIMOCO Assicurazioni spa

A tal fine

Citano

Assimoco Assicurazioni spa , Partita IVA 11259020151; in persona legale rappresentante pro tempore , elettivamente domiciliata in Taranto alla via Giovinazzi 91 presso e nello studio dell' **Avv. Carlo Petrone** , procuratore della suddetta nel giudizio di primo grado ; l' **AMAT spa** , PI 00146330733.in persona legale rappresentante pro tempore , con sede in Taranto alla via Cesare Battisti 674 a comparire dinanzi **alla Corte d' Appello di Lecce – Sezione Distaccata di Taranto** , per l'udienza che lo stessa terrà in data **30 ottobre 2013** alle ore **8,30** con la continuazione. All'uopo li invita a costituirsi in giudizio nel termine di giorni 20 prima della data dell' udienza di comparizione , nei modi e nelle forme di cui all' art. 166 cpc , con espresso avvertimento che , in mancanza , incorreranno

*Vi invio
all'originale*

Prot. N **9139**
04 GIU. 2013

Del	P	DG	DA	DT	DE	JAG	UA	CC	UI	UP	UT	UPT	JRG	STG
	PRESIDENTE	DIRETTORE GENERALE	DIRETTORE AMMINISTRATIVO	DIRETTORE TECNICO	ESERCIZIO MOVIMENTO	AFFARI GEN. PR. SINISTRI	ACQUISTI/CONTRATTI	CONTABILITA' BILANCIO	INFORMATICA	PERSONALE/RETRIBUZIONI	TECNICO	PRODOTTI TRAFICO	RAGIONERIA/ECONOMATO	STAFF QUALITA'
	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☒	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

N. Clon. **Mod. A**

Diritti	2.58
Trasferta	9.72
Totale	12.30
Tassa 10%	0.97
Totale	13.27

Taranto li **31 MAG. 2013**

nelle preclusioni e decadenze previste dagli art. 38 e 167 cpc e si procederà in loro assenza e contumacia per sentire accogliere , premesso in fatto ed in diritto , le conclusioni di seguito riportate .

Esposizione dei fatti e svolgimento del giudizio di primo grado

Con distinti atti di citazione Panariti Cosimo e Pizzolla Francesco convenivano innanzi al giudice di pace di Taranto l' AMAT e l' Assimoco Assicurazioni spa ed esponevano :

- che in data **25 luglio 2010**, in Taranto, **PANARITI Cosimo** alla guida della sua moto **tg. DB33282**, percorreva ad andatura regolare la Via Duca D'Aosta;
- che , giunto nei pressi della stazione, a causa di una macchia d'olio presente sull'asfalto ed ivi lasciata dall'autobus AMAT tg. CP439BL – assicurato ASSIMOCO- cadeva a terra.
- **che sul luogo del sinistro interveniva la polizia Municipale di Taranto che effettuava i rilievi del caso;**
- che a seguito dell'urto in terra il motoveicolo del sig. PANARITI subiva ingenti danni, nonché lesioni fisiche per le quali doveva far ricorso alle cure dell'Ospedale "S.G. MOSCATI" di Taranto;
- che le lesioni erano guarite con postumi permanenti .
- che , nelle more , l' Assimoco Ass.ni spa aveva risarcito il PANARITI con la somma di euro **€ 6.750,00** i danni subiti dalla sua moto .
- Assumeva , invece , il Pizzolla :
- che in data **25 luglio 2010**, in Taranto, egli viaggiava in qualità di trasportato sulla moto **tg. CY16323**, -assicurata FONDIARIA-SAI- di proprietà e condotta dal sig. MATTIA Ivan ;

- che questi percorreva ad andatura regolare la Via Duca D'Aosta;
- che , giunto nei pressi della stazione ferroviaria , a causa di una macchia d'olio presente sull'asfalto ed ivi lasciata sempre dall'autobus AMAT tg. CP439BL – assicurato ASSIMOCO- cadeva a terra.
- **che sul luogo del sinistro interveniva la polizia Municipale di Taranto;**
- che a seguito dell'urto la moto cadeva in terra e il sig. PIZZOLLA subiva lesioni fisiche per le quali doveva far ricorso alle cure dell'Ospedale "SS. ANNUNZIATA" di Taranto avendo riportato la frattura scomposta dialisi distale radio sx;
- che le lesioni erano guarite con postumi permanenti .

Concludevano gli attori chiedendo la condanna solidale di AMAT ed Assimoco Ass.ni al risarcimento dei danni alla salute riportati .

Radicatasi la lite , si costituiva la sola Assimoco spa che , in via preliminare , chiedeva la **riunione** dei due giudizi ; nel merito , contestava an e quantum .

Gli attori facevano rilevare come assolutamente pretestuosa fosse ogni doglianza relativa alla storicità del fatto ed alla responsabilità del bus dell' AMAT dal momento che l' Assimoco , nella qualità di assicuratore , aveva già versato la somma di euro 6750,00 per i danni subiti dalla moto del Panariti .

Il giudice di pace , però , invitava le parti a discutere la causa sulla competenza per valore che egli , ex art. 38 cpc , rilevava d' ufficio .

Discussa la predetta eccezione , il giudice non professionale , con l' ordinanza dell' 1.10.2011 , **si dichiarava incompetente per valore** , asserendo che il danno reclamato non rientrava nell' ambito della circolazione stradale , ma in quello dell' " insidia stradale " e , quindi , ex art. 7 e 38 cpc , rimetteva il giudizio innanzi al

Tribunale di Taranto , a suo dire competente ad occuparsi della questione , fissando il termine di giorni 90 per la riassunzione del processo .

Con comparse del 9.11.2011 Panariti Cosimo e Pizzolla Francesco riassumevano il processo dinanzi al Tribunale di Taranto.

Radicatasi la lite , l' AMAT rimaneva contumace , mentre la Assimoco spa si costituiva e contestava an e quantum debeatur sposando , ora , l' assunto del giudice onorario ed affermando , quindi , che l' evento non potesse essere ricondotto alla circolazione stradale ma che dello stesso ne dovesse rispondere , in via risarcitoria , il Comune di Taranto , quale ente cui spettava la manutenzione della superficie stradale .

La causa veniva istruita con prove orali , produzioni documentali e con CTU medica . Con l' impugnata sentenza il Tribunale accoglieva le domande degli attori e condannava Assimoco Assicurazioni spa ed AMAT a risarcire le somme rispettivamente di euro 4369,00 in favore del Panariti e di euro 8764,00 in favore del Pizzolla ; condannava , altresì , i predetti convenuti al pagamento delle spese processuali che determinava in euro 1210,00 per esborsi ed euro 2520,00 per competenze , oltre accessori , distratte in favore dell' Avv. Giovanni Pontrelli , procuratore anticipatario.

Avverso tale quantificazione delle spese e competenze , gli attori , ut supra rappresentati e difesi , propongono appello per le seguenti ragioni .

Errata quantificazione degli esborsi sostenuti . Errata e non motivata determinazione delle competenze di lite . Errata applicazione del DM 140/2012 e difetto di motivazione .

1. Il giudice di prime cure ha provveduto ad una errata quantificazione delle spese e competenze spettanti allo scrivente procuratore .

2. Per quanto attiene agli esborsi sostenuti , l' errore è dimostrabile – e dimostrato – attraverso un semplice calcolo delle spese vive .
3. **Esborsi sostenuti per Panariti Cosimo** : costo notifica atto citazione del 15.4.2011 per giudizio promosso dinanzi al giudice di pace di Taranto : **euro 13,63** ; costo contributo unificato per iscrizione causa a ruolo dinanzi al giudice di pace di Taranto : **euro 187,00 e marca da 8,00 euro** ; costo notifica comparsa in riassunzione per giudizio promosso dinanzi al Tribunale di Taranto : **euro 6,80** (50% di euro 12,17) ; costo contributo unificato per iscrizione causa a ruolo (in riassunzione) dinanzi al Tribunale di Taranto : **euro 206,00 e marca da 8 euro** ; costo CTU medica Dott. Fedele : **euro 484,00** , il tutto per un totale di **euro 913,43** .
4. **Esborsi sostenuti per Pizzolla Francesco** : costo notifica atto citazione del 15.4.2011 per giudizio promosso dinanzi al giudice di pace di Taranto : **euro 13,63** ; costo contributo unificato per iscrizione causa a ruolo dinanzi al giudice di pace di Taranto : **euro 187,00 e marca da 8,00 euro** ; costo notifica comparsa in riassunzione per giudizio promosso dinanzi al Tribunale di Taranto : **euro 6,80** (50% di euro 12,17) ; costo contributo unificato per iscrizione causa a ruolo (in riassunzione) dinanzi al Tribunale di Taranto : **euro 206,00 e marca da 8,00 euro** ; costo CTU medica Dott. Fedele : **euro 484,00** , il tutto per un totale di **euro 913,43** .
5. **Il totale complessivo degli esborsi sostenuti** , quindi , complessivamente dal sottoscritto procuratore antistatario , in nome e per conto del Panariti e del Pizzolla , **ammonta ad euro 1826,86** a fronte dei 1210,00 riconosciuti dal Tribunale .
6. Nella determinazione delle competenze riconosciute , riteniamo che il

giudice di prime cure sia corso in una duplice violazione : **un difetto ed un vizio di motivazione** .

7. Egli si è limitato ad affermare , nella parte motiva , che " *le spese di lite sopportate dagli attori , liquidate in loro favore come da dispositivo , ai valori medi del DM 140/2012 e con la maggiorazione prevista per la difesa di più parti , vanno poste in solido a carico dei menzionati convenuti soccombenti , con distrazione in favore dell' Avv. Pontrelli dichiaratosi anticipatario* " . Ha , poi , indicato , nel dispositivo , in euro 2520,00 le competenze professionali .
8. Si ravvisa , sul punto , un errore perché riteniamo che **il giudice abbia** , anche con il richiamato DM 140/2012 , **l'obbligo di indicare quanto sia stato liquidato per le singole fasi del processo , ovvero la fase di studio , di introduzione , d'istruzione e di decisione** , così come , accadeva con le precedenti tariffe .
9. In passato , infatti , il giudice aveva il dovere di indicare quanto aveva riconosciuto a titolo di diritti e onorari per ogni singola attività processuale e dando giustificazione delle voci eventualmente non riconosciute : riteniamo che tale obbligo non sia venuto meno pur nel mutamento apportato dal DM 140/2012.
10. Peraltro , il Tribunale ha fatto esplicito richiamo alla " *maggiorazione prevista per la difesa di più parti*" e , quindi , **sarebbe stato quanto mai necessario ed opportuno che venisse indicato il compenso " unico " riconosciuto , sui cui applicare la maggiorazione e la misura stessa , ovviamente , dell' aumento applicato** .
11. Ciò al fine di mettere le parti nelle condizioni di verificare l' effettivo rispetto

del menzionato DM 140/2012 .

12. Per lo scaglione fino a euro 25.000 è prevista per la fase di studio un valore medio di liquidazione euro 550 , per la fase introduttiva valore medio di liquidazione euro 300,00 , per la fase istruttoria un valore medio di liquidazione euro 550,00 , per la fase decisoria un valore medio di liquidazione euro 700,00 .
13. Per il conteggio esatto delle competenze spettanti , **bisognerà partire dal presupposto inconfutabile che il Panariti ed il Pizzolla proposero due distinti ed autonomi atti di citazione dinanzi al giudice di pace** e che , solo successivamente , fu disposta la riunione dei due giudizi .
14. Quindi , non v'è dubbio che , sino a quel momento , **devono essere riconosciute competenze separate per ciascuna delle parti deducenti** : ovvero euro 550,00 per la fase di studio ed euro 300,00 per la fase introduttiva per la posizione del Panariti ed altrettanti euro 550,00 per la fase di studio ed euro 300,00 per la fase introduttiva per la posizione del Pizzolla : il tutto per un" primo " parziale di euro 1700,00 di competenze .
15. Il giudizio venne , poi , riassunto dinanzi al Tribunale e venne espletata una corposa istruttoria rappresentata dall' audizione di svariati testimoni , dall' interrogatorio degli attori e due CTU mediche . Lo scaglione previsto dal DM 140/2012 prevede per la fase istruttoria , un valore medio di liquidazione euro 550 con aumento fino al 150%; per la fase decisoria un valore medio di liquidazione euro 700 , con aumento fino al 60% .
16. Applicando il valore medio di liquidazione , abbiamo euro 550,00 per la

fase istruttoria ed euro 700,00 per quella decisoria , il tutto per un totale di euro 1250,00 . Riteniamo che la fase istruttoria , in considerazione della numerose prove orali espletate , possa e debba essere maggiorata , in una misura che non appare incongruo indicare nella misura del 50%.

17. Si ravvisa , in ogni caso , nella determinazione dei compensi , la violazione del comma 4 dell' art. 4 del capo II del DM 140/2012 , in quanto " *qualora l' avvocato difenda più persone con la stessa posizione processuale il compenso unico può essere aumentato fino al doppio* " .
18. Nella fattispecie , **deve essere evidenziato che la posizione processuale degli attori Panariti e Pizzolla , se comune per certi aspetti , per altri era ben distinta e separata** . Essi , infatti , erano sì rimasti coinvolti nello stesso sinistro stradale ma mentre il Panariti era caduto sulla macchia di olio lasciata dal bus dell' AMAT guidando la moto di sua proprietà , il Pizzolla era rovinato anche egli a terra , sempre per la ridetta macchia di olio , ma viaggiando quale trasportato sulla moto di Mattia Ivan .
19. Indi , **l' Assimoco spa , assicuratore dell' AMAT , aveva assunto due diverse linee difensive** , sostenendo , tra le altre e ad esempio , che il Pizzolla quale trasportato su una motocicletta , avrebbe dovuto rivolgere le proprie istanze risarcitorie all' assicuratore della moto su cui viaggiava , in applicazione dell' art. 141 del codice delle assicurazioni private .
20. Lo scrivente aveva replicato affermando che , per giurisprudenza oramai costante , quella norma trova applicazione solo quando nel sinistro siano coinvolti due o più veicoli a motore e non poteva essere riportata alla fattispecie in esame.

21. Sul punto il Tribunale ha dato completamente ragione all' appellante ma il breve richiamo è stato necessario per illustrare come la posizione del Panariti e del Pizzolla avessero distinte caratteristiche precipue , dalle quali deve necessariamente conseguire una adeguata maggiorazione del compenso " unico " .
22. Menzionando nuovamente l' art 4 dell' art. 4 del capo II del DM 140/2012 , (*"qualora l' avvocato difenda più persone con la stessa posizione processuale il compenso unico può essere aumentato fino al doppio . Lo stesso parametro di liquidazione si applica quando l' avvocato difende una parte contro più parti "*) , riteniamo che , alla luce della sussistenza di entrambi i requisiti (difesa di due parti , Panariti /Pizzolla contro due convenuti , AMAT e Assimoco) , il compenso di euro 1250,00 (fase istruttoria e fase decisoria) , maturato per la difesa delle due parti dal momento in cui lo stesso è stato riunito , possa essere aumentato fino al doppio e/o , comunque , in misura non inferiore al 50% .
23. La sentenza dovrà , quindi , essere parzialmente riformata con una nuova rideterminazione delle spese vive sostenute e delle competenze , alla luce degli evidenti difetti e vizi di motivazione .

Si rassegnano le seguenti

CONCLUSIONI

Voglia l' Ecc.ma Corte d' Appello adita , in riforma parziale dell' impugnata sentenza , contrariis reiectis , così provvedere

a – accogliere l' appello proposto e riformare parzialmente la sentenza ;

b - condannare l' AMAT spa ed Assimoco Assicurazioni spa , nelle persone dei rispettivi legali rappresentanti pro tempore , in via solidale , al pagamento delle

spese processuali del primo grado e rideterminare in euro 1826,86 gli esborsi ed in euro 4750,00 le competenze , incluse le maggiorazioni riportate in narrativa , oltre cap ed iva , o di maggiori o minori somme che saranno determinate in corso di causa , oltre interessi e rivalutazione monetaria dal dì della pubblicazione della sentenza di prime cure al saldo , detratte , ovviamente , le somme già percepite in esecuzione della sentenza di primo grado (si dichiara che all' iscrizione a ruolo verrà versato un contributo unificato di euro 127,50 dovendo la domanda essere intesa " fiscalmente " contenuta nello scaglione sino ad euro 5200,00) ;

c - condannare solidalmente i predetti convenuti al pagamento delle spese e competenze di causa, iva e cap del presente grado di giudizio da distrarre in favore del sottoscritto procuratore antistatario ;

Si deposita : fascicolo di primo grado ; copia autentica sentenza impugnata , fatture emesse dal CTU Dott. Fedele .

Salvis iuribus .

Taranto 30 maggio 2013

Avv. Giovanni Pontrelli



SECTION OF
DESIGNATED
FURNITURE

Taranto , li

Io sottoscritto Ufficiale Giudiziario addetto all' ufficio NEP della Corte d' Appello di Lecce – sezione distaccata di Taranto – ho notificato copia del presente atto alla Assimoco Ass.ni spa , in persona del legale rappresentante pro tempore , elettivamente domiciliata in Taranto alla via Giovinnazzi 91 presso e nello studio dell' Avv. Carlo Petrone mediante consegna di copia conforme all' originale a mani di

**APPELLO
TARANTO
NICOLACI
NEP**

All' AMAT spa , in persona del legale rappresentante pro tempore , elettivamente domiciliata in Taranto alla via C. Battisti 674 mediante consegna di copia conforme all' originale a mani di

a mani di Stasolea Lorenzo
Impiegato, incaricato di ricevere gli atti.
Taranto, li 04.06.2013

**CORTE DI APPELLO
SEZIONE DI TARANTO**
D.ssa Maria Pia NICOLACI
Funzionaria UNEP