

PROPOSTA DI DETERMINA DELL'AMMINISTRATORE DELEGATO n°

47 del 24/06/2016

Determina n°

___/2016

del

OGGETTO DELLA PROPOSTA

Vertenze per riconoscimento inquadramento superiore per gli Addetti all'esercizio: determinazioni

Ufficio proponente: AREA RISORSE UMANE

- Allegato 1 - nota del 29 febbraio 2016, a firma dell'Avvocato De Franco;
- Allegato 2 - nota aziendale del 21 marzo 2016, a firma del Presidente, Dott. Francesco Poggi;
- Allegato 3 - mail del 28/04/2016, e relativi allegati, Avvocato Stefania Pollicoro;
- Allegato 4 - mail del 30 maggio 2016 (parere Avvocato Salvatore De Franco).

Il Direttore Generale, di concerto con il Direttore Amministrativo e con il Capo Area Risorse Umane, riferisce e propone quanto segue:

- Dal 2011 in poi sono stati notificati in Azienda una serie di ricorsi giudiziari promossi da dipendenti ed ex dipendenti, tutti inquadrati nel profilo professionale di Addetto all'Esercizio, parametro retributivo 193, finalizzati ad ottenere il riconoscimento del profilo professionale superiore di Coordinatore di Esercizio, parametro retributivo 210, oltre alle differenze retributive per il periodo in cui gli stessi vantavano di aver svolto mansioni superiori rispetto a quelle del profilo professionale rivestito. I ricorrenti in questione sono 12, di cui 5 difesi dall'Avvocato Anna Casareale (Sigg. De Pasquale Cosimo, Mancuso Pasquale, Pizzaleo Antonio, Bianco Vito e Sguario Giulio) e 7 patrocinati, invece, dall'Avvocato Pollicoro Stefania (Sigg. Caliendo Vini- cio, Izzo Egidio, Troncone Antonio, Miccoli Antonio e Mongelli Giuseppe);
- L'AMAT si è regolarmente costituita in tutti i giudizi per il tramite del legale officiato, Avvocato Salvatore De Franco, chiedendo il rigetto delle domande, con conseguente condanna al pagamento delle spese di giudizio;
- alla luce di una proposta transattiva formulata nel 2013 dall'Avvocato Pollicoro, per tentare di conciliare le controversie in atto con i suoi assistiti, ed attesa l'alea dei giudizi ed il rischio di soccombenza, con deliberazione n. 28, assunta nella seduta del 28/05/2014, il Consiglio di Amministrazione aveva conferito mandato all'Amministratore Delegato di avviare una trattativa con le controparti, per definire le vertenze in maniera transattiva, con la corresponsione a favore dei ricorrenti di una somma, a saldo e stralcio di ogni pretesa avanzata, fermo restando il non accoglimento del riconoscimento del profilo professionale superiore. Il Consiglio di Amministrazione aveva deciso, altresì, che, trattandosi di cause di analogo contenuto, la definizione transattiva, alle condizioni sopra descritte, fosse azionalmente giustificabile soltanto qualora la stessa avesse coinvolto tutti i ricorrenti;

- allo stato, a seguito dell' accoglimento di una proposta transattiva formulata dall'Avvocato Casareale, risultano ormai definiti i giudizi con i ricorrenti Sigg. De Pasquale, Mancuso, Pizzaleo e Sguario. Nel caso di specie, i 4 ricorrenti hanno rinunciato ai giudizi di primo grado ancora pendenti, con conseguente cancellazione della causa dai ruoli e compensazione integrale delle spese (vedi la nota del 29 febbraio 2016, con cui l'Avvocato De Franco ha trasmesso la proposta transattiva formulata dall'Avvocato Casareale in data 23/02/2016, **AII. 1.** e la nota aziendale del 21/03/2016, a firma del Presidente, **AII. 2).** Infine, con riferimento al giudizio promosso dall'ex dipendente Bianco Vito, sempre difeso dall'Avvocato Casareale, si fa presente che lo stesso si è interrotto per avvenuto decesso del ricorrente, senza successiva riassunzione nei termini da parte degli eredi;
- invece, con riferimento ai giudizi dei ricorrenti patrocinati dall'Avvocato Stefania Pollicoro, con posta certificata del 28/04/2016, il precitato legale ha trasmesso le richieste di soluzione transattiva per i Sigg. Izzo, Troncone, Caliandro, Mongelli e Miccoli, nei cui confronti sono già intervenute sentenze di rigetto in primo grado, con condanna alle spese di giudizio (**AII. 3**);
- in particolare, le condizioni transattive proposte dall'Avvocato Pollicoro prevedono, per i Sigg. Troncone, Izzo, Mongelli e Miccoli, la rinuncia alla proposizione dell'appello, con rinuncia, da parte dell'Azienda, a richiedere *"il pagamento delle spese legali liquidate a loro carico nella sentenza di 1° grado, con espressa rinuncia agli effetti della stessa solo per tale capo"*. Invece, per quanto riguarda l'ex dipendente Sig. Caliandro Vinicio, avendo lo stesso già proposto ricorso in appello, il ricorrente rinuncierebbe allo prosecuzione del gravame, fermo restando la rinuncia da parte dell'Azienda a richiedere il pagamento delle spese legali liquidate a suo carico nella sentenza del primo grado del giudizio;
- sentito in merito il legale aziendale, lo stesso, con propria mail del 30 maggio 2016 ha inviato in Azienda un parere pro-veritate relativo alle proposte transattive formulate dall'Avvocato Pollicoro (**AII. 4**). L'Avvocato De Franco, in particolare, ha sottolineato che *"la proposta formulata ex adverso può essere presa in considerazione"* in quanto, benché la vicenda processuale sia stata decisa favorevolmente da alcuni Magistrati in primo grado, la stessa potrebbe essere valutata diversamente e ribaldata dal Giudice di Appello, con oneri enormemente superiori rispetto ai rimborsi liquidati dai Giudici di primo grado, a titolo di spese di lite, ai quali l'Azienda dovrebbe rinunciare in caso di accettazione delle proposte transattive. Il legale aziendale ha sottolineato, altresì, che, nel caso di accoglimento della proposta transattiva nei confronti del Sig. Miccoli, l'Azienda non dovrebbe neanche rinunciare al rimborso delle spese di lite in quanto, nel caso di specie, il Magistrato ha disposto la compensazione delle spese.

TANTO PREMESSO, visto il parere fornito dal legale aziendale incaricato, al sol fine di evitare il protrarsi dei contenziosi in fase di gravame, con la connessa alea del giudizio e rischi di soccombenza ed aggravio di costi, si propone:

- A) di accogliere la proposta transattiva formulata dall'Avvocato Stefania Pollicoro per i ricorrenti Sigg. Izzo Egidio, Mongelli Giuseppe, Miccoli Antonio e Troncone Antonio con rinuncia da parte loro alla proposizione dell'appello e rinuncia dal parte dell'Azienda a richiedere il pagamento delle spese legali liquidate a loro carico in sentenza, con espressa rinuncia agli effetti della stessa solo per tale capo;

- B) di accogliere la proposta transattiva formulata dall'Avvocato Stefania Pollicoro per il ricorrente e Sig. Caliandro Vinicio, con rinuncia dello stesso alla prosecuzione del giudizio di appello, fermo restando la rinuncia da parte dell'Azienda a richiedere il pagamento delle spese legali liquidate a suo carico nella sentenza di primo grado.

IL CAPO AREA RISORSE UMANE _____

IL DIRETTORE AMMINISTRATIVO _____

IL DIRETTORE GENERALE _____

L'AMMINISTRATORE DELEGATO

- vista la proposta che precede;
- esaminati gli atti;
- visti lo Statuto Sociale ed il Codice Civile;

D E T E R M I N A

- a. di prendere atto di quanto in premessa ed autorizzare la definizione transattiva delle controversie in oggetto alle condizioni di seguito riportate;
- 1) accogliere la proposta transattiva formulata dall'Avvocato Stefania Pollicoro nei confronti dei ricorrenti Sigg. Izzo Egidio, Mongelli Giuseppe, Miccoli Antonio e Troncone Antonio, con rinuncia da parte loro alla proposizione dell'appello e rinuncia da parte dell'Azienda a richiedere il pagamento delle spese legali liquidate a loro carico in sentenza, con espressa rinuncia agli effetti della stessa solo per tale capo;
 - 2) accogliere la proposta transattiva formulata dall'Avvocato Stefania Pollicoro nei confronti dell'ex dipendente Sig. Caliandro Vinicio, con rinuncia dello stesso alla prosecuzione del giudizio di Appello, fermo restando la rinuncia da parte dell'Azienda a richiedere il pagamento delle spese legali liquidate a suo carico nella sentenza del primo grado di giudizio, con espressa rinuncia agli effetti della stessa solo per tale capo;
- b. di dare mandato alla Direzione aziendale di procedere a tutti gli adempimenti successivi, formalizzando le determinazioni al legale officiato per definire transattivamente le vertenze in essere nei termini sopra indicati.

L'AMMINISTRATORE DELEGATO

(Dott. Francesco Walter Poggi)

STUDIO LEGALE DE FRANCO

VIA PIO XII, 15 - TARANTO - TEL. 099.338007 - TELEFAX 099.338077 - E-mail: salvatoredefranco@libero.it

Al 1

Avv. SALVATORE DE FRANCO
PATROCINANTE IN CASSAZIONE
COD. FISC.: DFR SVT 41L24 L049Z

Avv. ALESSANDRO D'AMBROSIO
COD. FISC.: DMB LSN 68L02 L049U

Avv. ADRIANO DE FRANCO
COD. FISC.: DFR DRN 71E18 L049Y

Avv. MICHELE CODA
COD. FISC.: CDO MHL 82H30 L049I

DOTT. MICHELE BRAMANTE
COD. FISC.: BRM MHL 80L27 F027M

TARANTO, lunedì 29 febbraio 2016

Egr. Dott.
Francesco Walter Poggi
Presidente Amat S.p.A.
Via C. Battisti, 657
74121 TARANTO (TA)

Pratiche : Amat/De Pasquale —
Amat/Mancuso —
Amat/Pizzaleo —
Amat/Sguario —

Oggetto : Qualifica superiore

Azienda per la mobilità nell'area di Taranto

Prot. n.

3929

del 02 MAR. 2016

AD	Amministratore Delegato	☒
DG	Direttore Generale	☒
DA	Direttore Amministrativo	☒
DT	Direttore Tecnico	☒
AP	Appalti / Contratti	☐
CM	Commerciale / Marketing	☐
CC	Contabilità / Bilancio	☐
ES	Esercizio / Sesta	☐
IS	Informatica / Statistica	☐
MT	Mantenimento / Tecnica	☐
RU	Risorse Umane	☐
AG	Affari Gen. P.P.R. SINISTRA	☐
RG	Ufficio Regionale	☐
ST	Staff Qualità	☐

Egregio Presidente,

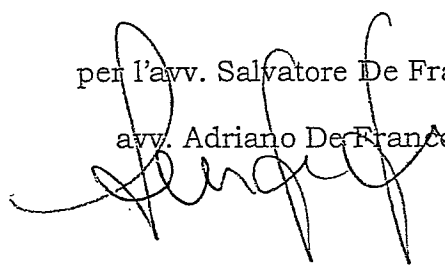
faccio seguito ai precedenti colloqui intercorsi ed accludo alla presente copia della comunicazione telefax in data 23/02/2016 dell'avv. Anna Casareale relativamente alle controversie in oggetto.

Qualora fosse intenzione dell'Azienda aderire alla proposta delle controparti (abbandono dei giudizi con la conseguente cancellazione delle cause dai ruoli, con la compensazione integrale delle spese), sarà mia cura farLe tenere, al più presto, un'ulteriore comunicazione sottoscritta da tutti i ricorrenti, che in seguito, controfirmeremo per accettazione.

Resto in attesa di un Suo cortese cenno di riscontro ed invio cari saluti.

per l'avv. Salvatore De Franco

avv. Adriano De Franco



Bari, 23.02.2016

A mezzo fax
099338077

Gent.mo Sig. Avv.
Salvatore DE FRANCO
Via Papa Pio XII
TARANTO

OGGETTO: Controverse AMAT SPA proposte da:

1. DE PASQUALE Cosimo (RG 8687/13);
2. MANCUSO Pasquale (RG 8686/2013);
3. RIZZALEO Francesco (RG 8685/2013);
4. SGUARIO Giulio (RG 4451/2014).

Gentile collega,

faccio seguito alla conversazione telefonica per comunicarLe che i miei assistiti, preso atto della esistenza di precedenti giurisprudenziali negativi, hanno palesato la volontà di rinunciare alle azioni intraprese nei confronti dell' AMAT Spa; abbandonando conseguente i giudizi in corso, il tutto con compensazione delle spese.

Resto in attesa di riscontro e La saluto cordialmente.

Avv. Anna CASAREALE



Prot. az. n° 5136 /UP

Taranto,

21 MAR. 2016

All 2

Fax n° 099/338077

Egr. Avvocato
Salvatore De Franco
Via Pio IX
TARANTO

OGGETTO: Controversie AMAT S.p.A. c/o De Pasquale, Mancuso, Pizzaleo e Sguario
per riconoscimento qualifica superiore

Facendo seguito alla Sua del 2 marzo 2015, registrata al protocollo aziendale al n. 3929, con cui ha trasmesso la nota del 23/02/2016, a firma dell'Avvocato Anna Casareale, che, in qualità di legale dei ricorrenti, Sigg. De Pasquale, Mancuso, Pizzaleo e Sguario, ha reso noto la volontà dei suoi assistiti di rinunciare ai giudizi in corso (con cancellazione delle cause dai ruoli e compensazione integrale delle spese), si comunica che è volontà aziendale aderire alla proposta avanzata dalle controparti.

La invitiamo, pertanto, a formalizzare le determinazioni aziendali all'Avvocato Casareale per le successive formalità di rito.

Distinti saluti

IL PRESIDENTE
(Dott. Francesco Walter Poggi)

Oggetto: POSTA CERTIFICATA: COMUNICAZIONI Caliendo V., Izzo E., Troncone A., Mongelli G. e Miccoli A.

Mittente: "Per conto di: pollicoro.stefania@oravta.legalmail.it" <posta-certificata@legalmail.it>

Data: 28/04/2016 10.53

A: amat@pec.amat.ta.it

All 3

Messaggio di posta certificata

Il giorno 28/04/2016 alle ore 10:53:29 (+0200) il messaggio "COMUNICAZIONI Caliendo V., Izzo E., Troncone A., Mongelli G. e Miccoli A." è stato inviato da "pollicoro.stefania@oravta.legalmail.it" indirizzato a:

amat@pec.amat.ta.it

Il messaggio originale è incluso in allegato.

Identificativo messaggio: 520506F9.00079362.5C12B0D3.EE56AA9D.posta-certificata@legalmail.it

L'allegato daticert.xml contiene informazioni di servizio sulla trasmissione.

Certified email message

On 28/04/2016 at 10:53:29 (+0200) the message "COMUNICAZIONI Caliendo V., Izzo E., Troncone A., Mongelli G. e Miccoli A." was sent by "pollicoro.stefania@oravta.legalmail.it" and addressed to:

amat@pec.amat.ta.it

The original message is attached.

Message ID: 520506F9.00079362.5C12B0D3.EE56AA9D.posta-certificata@legalmail.it

The daticert.xml attachment contains service information on the transmission

Oggetto: COMUNICAZIONI Caliendo V., Izzo E., Troncone A., Mongelli G. e Miccoli A.

Mittente: STEFANIA POLLICORO <pollicoro.stefania@oravta.legalmail.it>

Data: 28/04/2016 10.53

A: amat@pec.amat.ta.it

Si comunica quanto in allegato.

Distinti saluti

Avv. Stefania Pollicoro

Allegati:

postacert.eml

S22C-816042809480.pdf

daticert.xml

Azienda per la mobilità nell'area di Taranto

Prct. n.

72/2

del

28 APR. 2016

AD Amm.re Delegato

DG Direttore Generale

DA Direttore Amministrativo

DT Direttore Tecnico

UAP Appalti / Contratti

UCM Commerciale / Marketing

UCB Contabilità Bilancio

UES Esercizio / Sosta

UGS Informatica / Statistica

UMT Manutenzione / Tecnica

URU Risorse Umane

UAG Affari Gen. P.P.A.R. SINISTRI

RAG Ufficio Ragioneria

STQ Staff Qualità

889 KB

889 KB

935 bytes

STUDIO LEGALE STEFANIA POLLICORO

Via Pitagora n. 24 099/4527862

74121 TARANTO

Avv. Stefania Pollicoro
Patrocinante in Cassazione

Avv. Stefania Napolitano
Avv. Rita Giancipoli

Spett. Le

AMAT S.p.A.

Via Cesare Battisti, 657

74121 Taranto

Formulo la presente in nome e per conto del Sig. Izzo Egidio per significarVi quanto segue.

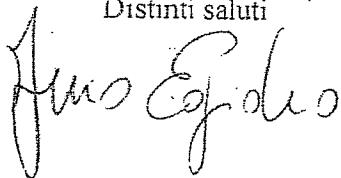
Con sentenza n. 282/16, il Tribunale di Taranto, sezione lavoro, ha rigettato la domanda del mio cliente, condannandolo alle spese.

Tanto premesso, comunico la disponibilità del Sig. Izzo Egidio a rinunciare a proporre appello se la società in indirizzo rinuncerà a richiedere il pagamento delle spese e competenze legali liquidate in sentenza, con espressa rinuncia agli effetti della sentenza solo per tale capo della stessa.

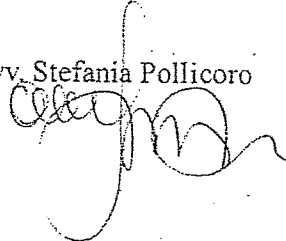
La presente viene formulata fatto salvo ed impregiudicato ogni diritto del mio cliente.

Resto in attesa di sollecito riscontro.

Distinti saluti



Avv. Stefania Pollicoro



STUDIO LEGALE STEFANIA POLLICORO
Via Pitagora n. 24 099/4527862
74121 TARANTO

Avv. Stefania Pollicoro
Patrocinante in Cassazione

Avv. Stefania Napolitano
Avv. Rita Giancipoli

Spett.Le
AMAT S.p.A.
Via Cesare Battisti, 657
74121 Taranto

Formulo la presente in nome e per conto del Sig. Troncone Antonio per significarVi quanto segue.

Con sentenza n. 1067/16, il Tribunale di Taranto, sezione lavoro, ha rigettato la domanda del mio cliente, condannandolo alle spese.

Tanto premesso, comunico la disponibilità del Sig. Troncone Antonio a rinunciare a proporre appello se la società in indirizzo rinuncerà a richiedere il pagamento delle spese e competenze legali liquidate in sentenza, con espressa rinuncia agli effetti della sentenza solo per tale capo della stessa.

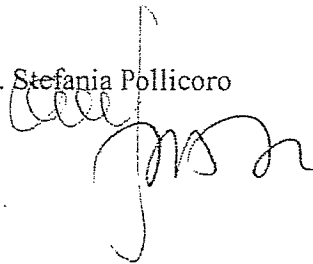
La presente viene formulata fatto salvo ed impregiudicato ogni diritto del mio cliente.

Resto in attesa di sollecito riscontro.

Distinti saluti

Antonio Troncone

Avv. Stefania Pollicoro



STUDIO LEGALE STEFANIA POLLICORO

Via Pitagora n. 24 099/4527862

74121 TARANTO

Avv. Stefania Pollicoro
Patrocinante in Cassazione

Avv. Stefania Napolitano
Avv. Rita Giancipoli

Spett.Le

AMAT S.p.A.

Via Cesare Battisti, 657

74121 Taranto

Formulo la presente in nome e per conto del Sig. Caliandro Vinicio per significarVi quanto segue.

Con sentenza n. 4240/14, il Tribunale di Taranto, sezione lavoro, ha rigettato la domanda del mio cliente, condannandolo alle spese.

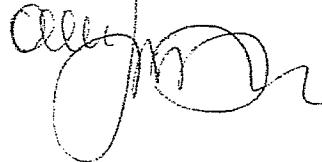
Tanto premesso, comunico la disponibilità del Sig. Caliandro Vinicio alla rinuncia dell'appello se la società in indirizzo rinuncerà a richiedere il pagamento delle spese e competenze legali liquidate in sentenza, con espressa rinuncia agli effetti della sentenza solo per tale capo.

La presente viene formulata fatto salvo ed impregiudicato ogni diritto del mio cliente.

Resto in attesa di sollecito riscontro.

Distinti saluti

Avv. Stefania Pollicoro



STUDIO LEGALE STEFANIA POLLICORO
Via Pitagora n. 24 099/4527862
74121 TARANTO

Avv. Stefania Pollicoro
Patrocinante in Cassazione

Avv. Stefania Napolitano
Avv. Rita Giancipoli

Spett.Le
AMAT S.p.A.
Via Cesare Battisti,657
74121 Taranto

Formulo la presente in nome e per conto del Sig. Mongelli Giuseppe per significarVi quanto segue.

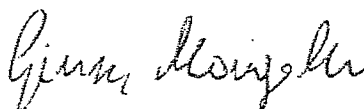
Con sentenza n. 4577/15, il Tribunale di Taranto, sezione lavoro, ha rigettato la domanda del mio cliente, condannandolo alle spese.

Tanto premesso, comunico la disponibilità del Sig. Mongelli Giuseppe a rinunciare a proporre appello se la società in indirizzo rinuncerà a richiedere il pagamento delle spese e competenze legali liquidate in sentenza, con espressa rinuncia agli effetti della sentenza solo per tale capo della stessa.

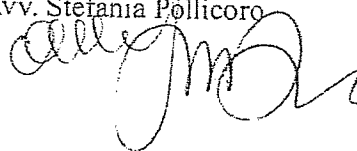
La presente viene formulata fatto salvo ed impregiudicato ogni diritto del mio cliente.

Resto in attesa di sollecito riscontro.

Distinti saluti



Avv. Stefania Pollicoro



STUDIO LEGALE STEFANIA POLLICORO

Via Pitagora n. 24 099/4527862

74121 TARANTO

Avv. Stefania Pollicoro
Patrocinante in Cassazione

Avv. Stefania Napolitano
Avv. Rita Giancipoli

Spett.Le

AMAT S.p.A.

Via Cesare Battisti, 657

74121 Taranto

Formulo la presente in nome e per conto del Sig. Miccoli Antonio per significarVi quanto segue.

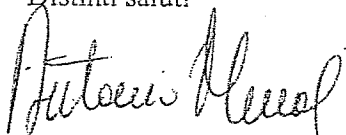
Con sentenza n. 894/16, il Tribunale di Taranto, sezione lavoro, ha rigettato la domanda del mio cliente, condannandolo alle spese.

Tanto premesso, comunico la disponibilità del Sig. Miccoli Antonio a rinunciare a proporre appello se la società in indirizzo rinuncerà a richiedere il pagamento delle spese e competenze legali liquidate in sentenza, con espressa rinuncia agli effetti della sentenza solo per tale capo della stessa.

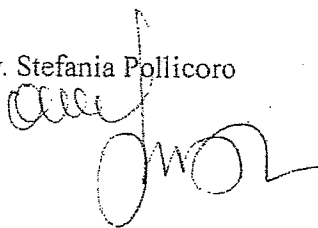
La presente viene formulata fatto salvo ed impregiudicato ogni diritto del mio cliente.

Resto in attesa di sollecito riscontro.

Distinti saluti



Avv. Stefania Pollicoro



Al 4

Oggetto: parere controversie avv. Pollicoro

Mittente: Adriano De Franco <delizar@tin.it>

Data: 26/05/2016 12.57

A: Maria Fabiola Menenti <menenti@amat.ta.it>, tursi <tursi@amat.ta.it>

Faccio seguito ai pregressi colloqui intercorsi ed accludo alla presente un parere relativo alle proposte conciliative dell'avv. Stefania Pollicoro con riferimento ai dipendenti Caliendo, Izzo, Troncone, Mongelli e Miccoli, con i relativi allegati.
Resto a disposizione per quant'altro possa occorrere ed invio cordiali saluti.
per l'avv. Salvatore De Franco
avv. Adriano De Franco

—Allegati:—

SENTENZA 4577.2015 AMAT-MONGELLI.pdf	2,3 MB
SENTENZA 4240.2014 AMAT CALIANDRO.pdf	549 KB
SENTENZA 282.2016 AMAT-IZZO.pdf	2,7 MB
DISPOSITIVO AMAT-MICCOLI.pdf	626 KB
AMAT-TRONCONE.pdf	176 KB
PARERE AMAT.pdf	589 KB

AMAT
Azienda per la mobilità nell'area di Taranto

Prot. n. 9361

del 30 MAG 2016

AD Amministratore Delegato	☒
DG Direttore Generale	☒
DA Direttore Amministrativo	☒
DT Direttore Tecnico	☐
SAF Appalti / Contratti	☐
WCM Commerciale / Marketing	☐
WCB Contabilità Bilancio	☐
WES Esercizio / Sosta	☐
WIS Informatica / Statistica	☐
WMT Manutenzione / Tecnica	☐
WRU Risorse Umane	☒
WAG Affari Gen. PP.RR. SINISTRI	☒
WAG Ufficio Ragioneria	☐
STQ Staff Qualità	☐

Parere relativo ai giudizi proposti dai ricorrenti patrocinati dall'avv. Stefania Pollicoro nei confronti dell'A.M.A.T. avente ad oggetto inquadramento superiore e relative differenze retributive

Facendo seguito alla corrispondenza intercorsa ed ai successivi colloqui relativi alle richieste di accordo dei ricorrenti Sigg.ri Vinicio Caliandro, Egidio Izzo, Antonio Troncone, Giuseppe Mongelli e Antonio Miccoli, tutti patrocinati dall'avv. Stefania Pollicoro, osservo quanto appresso:

Elenco delle cause

Giudizio **Amat / Caliandro** – pende appello proposto dal sig. Caliandro avverso la sentenza 4240/2014 (con la condanna del lavoratore al pagamento delle spese del giudizio di primo grado) resa inter partes;

giudizio **Amat / Izzo** – sentenza n° 282/2016 (con la condanna del lavoratore al pagamento delle spese del giudizio di primo grado), pubblicata in data 27/01/2016, ma corretta con ordinanza del 23/03/2016 ed annotazione eseguita il 12/04/2016, non passata in giudicato (termine che scadrà nel mese di luglio c.a., trattandosi di mera correzione del nome del ricorrente, che non incide sul contenuto della sentenza. Cfr Cass. Civ. 27/03/2006 n°6969);

giudizio **Amat / Troncone** – sentenza n° 1067/2016 (con condanna alle spese del giudizio di primo grado a carico del ricorrente), pubblicata in data 17/03/2016 – non passata in giudicato;

giudizio **Amat / Mongelli** – sentenza n° 4577/2015 (con condanna alle spese del giudizio di primo grado a carico del ricorrente), pubblicata in data 18/11/2015 – non passata in giudicato poiché la controparte ha proposto appello;

giudizio **Amat / Miccoli** – sentenza n° 894/2016 (con compensazione delle spese del giudizio), in attesa di pubblicazione;

la difesa delle controparti dichiara la disponibilità del sig. Calandro a rinunciare all'appello interposte, e degli altri lavoratori a rinunciare ad interporre l'appello, a condizione che l'Azienda rinunci al rimborso delle spese di lite, di cui alle sentenze di primo grado.

La proposta formulata ex adverso può essere presa in considerazione esclusivamente per quel che riguarda i ricorrenti Caliandro Vinicio, Izzo Egidio, Troncone Antonio e Mongelli Giuseppe, poiché per il primo è sub judice l'appello, per Izzo e Troncone le sentenze di primo grado non sono ancora passate in giudicato e poiché Mongelli ha proposto appello sebbene non ancora notificato; per il sig. Miccoli la proposta è irrilevante, non avendo il Magistrato disposto la

condanna del ricorrente al pagamento delle spese del primo grado di giudizio, che sono state compensate;

Ciò detto, la proposta delle controparti, così come formulata, può, a mio avviso, essere accolta: va considerato infatti, in primo luogo, che la vicenda processuale in argomento, decisa favorevolmente da alcuni Magistrati in primo grado, potrebbe essere valutata diversamente dal Giudice dell'Appello, con oneri enormemente superiori ai rimborsi ai quali vi si chiede di rinunciare.

In secondo luogo, ai sensi dell'art. 92 c.p.c. (come modificato dall'art. 13 del D.L. n. 132/2014, convertito, con modificazioni, nella legge n. 162/2014) *"se vi è soccombenza reciproca ovvero nel caso di assoluta novità della questione trattata o mutamento della giurisprudenza rispetto alle questioni dirimenti, il giudice può compensare le spese tra le parti, parzialmente o per intero"*, e, come abbiamo sopra visto per il caso Miccoli, tale tipo di provvedimento è stato adottato da uno dei Giudici decidenti.

Per i motivi di cui sopra, consiglio di accettare la proposta.

Allego le copie delle sentenze relative ai giudizi di primo grado Amat / Caliandro, Amat / Izzo, Amat / Troncone ed Amat / Mongelli, nonché il dispositivo di sentenza del giudizio Amat / Miccoli.

Resto a disposizione per eventuali ulteriori approfondimenti, ed invio cordiali saluti.

Avv. Salvatore De Franco

