

N. 256 del Registro



A. M. A. T.

Azienda Municipalizzata Autotrasporti - Taranto

DELIBERAZIONE ORIGINALE DELLA COMMISSIONE AMMINISTRATRICE

OGGETTO

Ricorso promosso dal dipendente dr. Cosimo CARRIERI - Resistenza - Nomina difensore.-

L'anno millenovecentottantatre il giorno 27 (ventisette)
del mese di Luglio, alle ore 18.00 in TARANTO e nella
sede dell'Azienda;

si è riunita in seduta ordinaria, previo avviso di convocazione, la Commissione Amministratrice
nelle persone dei Signori:

1. Luigi PIGNATELLI

PRESIDENTE

MEMBRI EFFETTIVI

2. Fulvio MASTROBUONO

3. Vito Franco FIORE (a.g.)

4. Enrico GRILLI (a.g.)

5. Alberto GALLUZZO

6. Matteo MALANDRINO

7. Giuseppe MESTO

MEMBRI SUPPLENTI

8. Francesco RUGGIERI (a.g.)

9. Cosimo MICCOLI (con diritto
a voto)

Assiste il Direttore dell'Azienda Dott. Ing. Silvano CAVALIERE

Svolge le funzioni di Segretario della Commissione il Sig. ing. Silvano CAVALIERE

Il Presidente constatato il numero legale degli intervenuti, dichiara aperta la seduta.

LA COMMISSIONE AMMINISTRATRICE

- VISTO il ricorso promosso dal Funzionario Superiore Amministrativo -
dr. Cosimo CARRIERI -, a mezzo del suo legale rappresentante avv. Pa-
squale VIELI di Taranto, inteso ad ottenere la differenza di retribu-
zione da Funzionario Superiore a Dirigente Amministrativo per tutti i
periodi in cui egli ha svolto le mansioni superiori in sostituzione

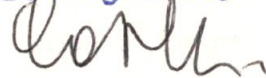
del titolare del posto impegnato, quest'ultimo, in mansioni di ff. Direttore di Esercizio, il cui ammontare - sino al 31/marzo/1983 - è di £. 12.207.292.= (dodicimilioniduecentosettemiladuecentonovantadue);

- CONSIDERATO che il Pretore adito - Giudice del Lavoro - dr. MAIORA NO - ha fissato l'udienza di discussione per il giorno 7/ottobre/1983;
- RITENUTO dover resistere al ricorso in argomento affidando l'incarico per la difesa dell'Azienda ad un legale particolarmente esperto in controversie di lavoro;
- AVUTO il voto consultivo del Direttore di Esercizio;
- CON VOTI 4 (quattro) favorevoli - su n. 6 (sei) votanti - ed il voto contrario del vice Presidente - avv. Fulvio MASTROBUONO - e del consigliere Giuseppe MESTO

DELIBERA

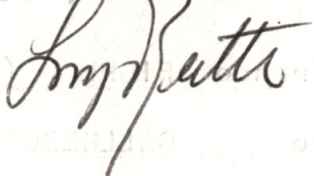
- di resistere al ricorso promosso dal Funzionario Superiore Amministrativo - dr. Cosimo CARRIERI -, in narrativa esplicitato, affidando l'incarico per la difesa dell'Azienda all'avv. Armando GRECO di Taranto.

Il Segretario



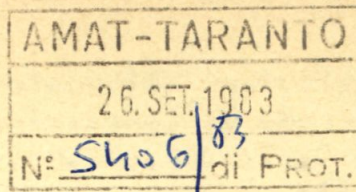
Visto :

Il Presidente



Comunicata all'Amministrazione Comunale il 26/8/1983
la Giunta Municipale nella seduta
Approvata con deliberazione del Consiglio Comunale n. 6666/6666/1/1 del 6/9/1983
Resa esecutiva il 21/9/1983 dal CO.RE.CO di Taranto con atto n. 25541.-

Il Funzionario Superiore
Il Direttore
(Francesco FERRANTE)
Ferrante



A. M. A. T.

Azienda Municipalizzata Autotrasporti-Taranto

COPIA DI DELIBERAZIONE DELLA COMMISSIONE AMMINISTRATRICE

OGGETTO

Ricorso promosso dal dipendente dr. Cosimo CARRIERI - Resistenza - Nomina difensore.-

L'anno millenovecentottant**atre** il giorno **27 (ventisette)**
del mese di **L u g l i o**, alle ore **18.00** in TARANTO e nella
sede dell'Azienda;

si è riunita in seduta ordinaria, previo avviso di convocazione, la Commissione Amministratrice
nelle persone dei Signori:

1. **Luigi PIGNATELLI**

PRESIDENTE

MEMBRI EFFETTIVI

2. **Fulvio MASTROBUONO**

3. **Vito Franco FIORE (a.g.)**

4. **Enrico GRILLI (a.g.)**

5. **Alberto GALLUZZO**

6. **Matteo MALANDRINO**

7. **Giuseppe NESTO**

MEMBRI SUPPLENTI

8. **Francesco RUGGIERI (a.g.)**

9. **Cosimo MICCOLI (con diritto a voto)**

Silvano CAVALIERE

Assiste il Direttore dell'Azienda Dott. Ing.

Svolge le funzioni di Segretario della Commissione il Sig. **ing. Silvano CAVALIERE**

Il Presidente constatato il numero legale degli intervenuti, dichiara aperta la seduta.

LA COMMISSIONE AMMINISTRATRICE

- VISTO il ricorso promosso dal Funzionario Superiore Amministrativo - dr. Cosimo CARRIERI -, a mezzo del suo legale rappresentante avv. Pasquale VIELI di Taranto, inteso ad ottenere la differenza di retribuzione da Funzionario Superiore a Dirigente Amministrativo per tutti i periodi in cui egli ha svolto le mansioni superiori in sostituzione

del titolare del posto impegnato, quest'ultimo, in mansioni di ff. Direttore di Esercizio, il cui ammontare - sino al 31/marzo/1983 - è di £. 12.207.292.= (dodicimilioniduecentosetttemiladuecentonovantadue);

- CONSIDERATO che il Pretore adito - Giudice del Lavoro - dr. MAIORA NO - ha fissato l'udienza di discussione per il giorno 7/ottobre/1983;
- RITENUTO dover resistere al ricorso in argomento affidando l'incarico per la difesa dell'Azienda ad un legale particolarmente esperto in controversie di lavoro;
- AVUTO il voto consultivo del Direttore di Esercizio;
- CON VOTI 4 (quattro) favorevoli - su n. 6 (sei) votanti - ed il voto contrario del vice Presidente - avv. Fulvio MASTROBUONO - e del consigliere Giuseppe MESTO

DELIBERA

- di resistere al ricorso promosso dal Funzionario Superiore Amministrativo - dr. Cosimo CARRIERI -, in narrativa esplicitato, affidando l'incarico per la difesa dell'Azienda all'avv. Armando GRECO di Taranto.

IL SEGRETARIO

F/to ing. Silvano CAVALIERE

Visto :

IL PRESIDENTE

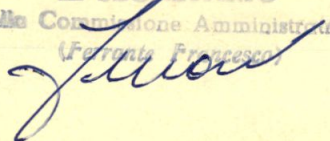
F/to ing. Luigi PIGNATELLI

p.c.c. :

IL SEGRETARIO

Della Commissione Amministrativa

(Ferraro Francesco)



REGIONE PUGLIA
Sezione Provinciale Decentrata di Controllo
sugli Atti degli Enti Locali
TARANTO

Prot. n. 2554
La Commissione nella seduta del 21 SET. 1983
prende atto
Taranto il 22 SET. 1983 f.to

Il Presidente

L. Festinante

p.c.c. il Segretario

(Remo Spagnoletti)



Comunicata all'Amministrazione Comunale il

Approvata con deliberazione del Consiglio Comunale n. del

Resa esecutiva il

Il Direttore



ALL'UFFICIO DIREZIONE AMAT

COMUNE DI TARANTO

c.p.c. ALL'UFFICIO MUNICIPALIZZATE

Segreteria Generale

22 SET. 1985

S E D I

N° 5343/83 di PROT.

6.9.1983

DECISIONE DELLA G.M. RIUNITASI IL

Oggetto : DELIBERA AMAT N.256 DEL 27.7.1983

(Relatore ARMENTANI)

La G.M., nella seduta del 6.9.1983, **PRENDE ATTO.**

ASSENTI: BATTAFARANO, POLLICORO, SEMERARO, GUADAGNOLO,
LATAGLIATA

ASSISTE/dr.A.DURANTE

IL V. SEGRETARIO GENERALE
(dr. Antonio DURANTE)

Taranto, li 7.9.1983

IL PRESIDENTE DELLA G.M.



AZIENDA MUNICIPALIZZATA
AUTOTRASPORTI PUBBLICI - TARANTO
VIA C. BATTISTI, 657 - TEL. 334101 (N. 5 LINEE URBANE)

74100 Taranto, 25/Agosto/1983

N. di protocollo 1971/83 Rip.
Risposta a N. del
Allegati N.

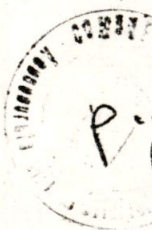
Spett./le
ASSESSORATO ALLE MUNICIPALIZZATE
del Comune di Taranto

T A R A N T O

Compiegatte alla präsente trasmettiamo, per opportuna conoscenza, n. 3 (tre) copie delle sottoindicate deliberazioni adottate dalla Commissione Amministratrice di questa Azienda:

- Del. N° 254 = Presa atto regolamento relativo alle anticipazioni in conto buonuscita per l'anno 1983.-
- Del. N° 256 = Ricorso promosso dal dipendente dr. Cosimo CARRIERI - Resistenza - Nomina difensore.-
- Del. N° 257 = Ricorso promosso dal dipendente NESCA Salvatore + 9 - Resistenza - Nomina difensore.-
- Del. N° 258 = Ricorso promosso dal dipendente LE NOCI Vitaliano + 9 - Resistenza - Nomina difensore.-
- Del. N° 259 = Ricorso promosso dall'ex dipendente PUGLIESE Vincenzo - Resistenza - Nomina difensore.-
- Del. N° 260 = Ricorso promosso dall'agente BRAMO Michele - Resistenza - Nomina difensore.-

Distinti saluti/



26.8.83

Il Funzionario Superiore
(Francesco FERRANTE)
[Signature]

FF/NP.-



AZIENDA MUNICIPALIZZATA
AUTOTRASPORTI PUBBLICI - TARANTO

VIA C. BATTISTI, 657 - TEL. 334101 (N. 3 LINEE URBANE)

74100 Taranto, 6/Settembre/1983

N. di protocollo 2068/83 Rip.

Risposta a N. del

Allegati N.

RACCOMANDATA A MANO



Spett.le REGIONE PUGLIA
Sezione Provinciale Decentrata
di Controllo sugli Atti degli E
Enti Locali

Via De Cesare, 102

T A R A N T O

In riferimento alla Vs./ nota del 2/9/83 - Prot. n. 2967/
si trasmette in duplice copia, ai sensi dell'art. 17 del R.D.
15/10/1925 n. 2578, le delibere indicate con note n. 1972 del
25/8/83 e n. 1976 del 26/8/83.

Distinti saluti.-

Il Funzionario Superiore
(Francesco FERRANTE)

FF/NP.-

REGIONE PUGLIA

SEZIONE PROVINCIALE DECENTRATA DI CONTROLLO
SUGLI ATTI DEGLI ENTI LOCALI DI TARANTO

Prot. N. 2967

74100 Taranto, 2.9.1983

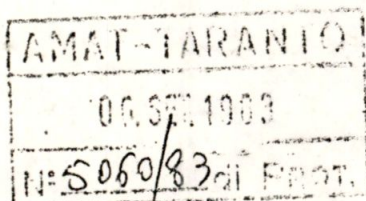
Risposta al foglio N. _____ del _____

AL PRESIDENTE A.M.A.T.

Allegati _____

Leg. e Sp. A
TARANTO
@

OGGETTO: Trasmissione delibere.-



Ai sensi dell'art.17 del R.D. 15/10/1925 n.2578, si prega di voler trasmettere, in duplice copia, le delibere indicate con note n.1972 del 25/8/83 e n.1976 del 26/8/83.-

Il Presidente
(Festinante)

27/agosto/1983

1977/83
di Prot.

Egr.
Avv. Armando GRECO
Via Umbria, 19

6

T A R A N T O

OGGETTO : Affidamento incarico per la difesa dell'A.M.A.T.-

Unitamente alla presente trasmettiamo i ricorsi originali prodotti dagli agenti CARRIERI Cosimo, LE NOCI Vitaliano + 9 e BRAMO Michele - a mezzo dei propri legali rappresentanti -, nonchè copie delle deliberazioni, assunte dalla Commissione Amministratrice di questa Azienda, n. 256 e n. 258 del 27/luglio/1983 e n. 263 del 3/agosto/1983 per i relativi adempimenti di competenza della S.V. per la difesa dell'A.M.A.T.-

Distinti saluti.

Il Funzionario Addetto
(Francesco TERRANTE)

FF/rs.-



AZIENDA MUNICIPALIZZATA
AUTOTRASPORTI PUBBLICI - TARANTO
VIA C. BATTISTI, 657 - TEL. 334101 (N. 5 LINEE URBANE)

74100 Taranto, 25/Agosto/1983

N. di protocollo 1092/83 Rip.
Risposta a N. _____ del _____
Allegati N. _____

RACCOMANDATA A MANO

Spett.le REGIONE PUGLIA
Sezione Provinciale Decentrata
di Controllo sugli Atti degli
Enti Locali

Via De Cesare, 102

T A R A N T O

Trasmettiamo oggetto delle sottoindicate deliberazioni
adottate dalla Commissione Amministratrice di questa Azienda:

- Del. N° 254 = Presa atto regolamento relativo alle anticipazioni
in conto buonuscita per l'anno 1983.-
- Del. N° 256 = Ricorso promosso dal dipendente dr. Cosimo Carri-
ri - Resistenza - Nomina difensore.-
- Del. N° 257 = Ricorso promosso dal dipendente NESCA Salvatore +
9 - Resistenza - Nomina difensore.-
- Del. N° 258 = Ricorso promosso dal dipendente LE NOCI Vitaliano
+ 9 - Resistenza - Nomina difensore.-
- Del. N° 259 = Ricorso promosso dall'ex dipendente PUGLIESE Vin-
cenzo - Resistenza - Nomina difensore.-
- Del. N° 260 = Ricorso promosso dall'agente BRAMO Michele - Re-
sistenza - Nomina difensore.-

Distinti saluti.-

Il Funzionario Superiore
(Francesco FERRANTE)



FF/NP.-

Avv. Pasquale VIELI
Via Berardi, 54 - tel. 27080
74100 TARANTO

AMAT-TARANTO
N° 4017/83
di Prot.

COPIA

Pretura di Taranto - Magistratura del Lavoro

Ill.mo Sig. Pretore,

L'Avv. Pasquale Vieli, procuratore e difensore, con
mandato a margine di questo atto, del Dott. Cosimo
Carrieri, elettivamente domiciliato presso l'A. di lui
studio, in Taranto, via Berardi, 54, premessa

A) che il dott. Carrieri ^{COSIMO} ~~Michela~~ con atto del 17-
-1983, proponeva, ex art.10 L. 148/1931, al Di-

rettore di Esercizio dell'Amat e per conoscenza
alla Commissione Amministratrice il seguente ri-
corso gerarchico: "Il sottoscritto, dott. Cosimo

"CARRIERI, funzionario superiore amministrativo

"presso codesta Azienda, confidando nella favore-

"voli determinazioni di codesta Amministrazione

"e con rispettosa salvezza di ogni azione che gli

"dovesse competere, espone quanto segue:

"Con deliberazione n.126 del 2.12.1975, la Com-

"missione Amministrativa di codesta Azienda sta-

"biliva:

"1°) Il Direttore di Esercizio, in caso di sua

"assenza od impedimento, verrà sostituito dal di-

"rigente amministrativo sig.Francesco PUCCI;

"2°) Il dirigente amministrativo, sig.Francesco

"PUCCI, in caso di sua assenza o impedimento, ver-

"rà sostituito dal Capo servizio amministrativo -

Importo atto £. Cronologico
Taranto
UFFICIO GIUDIZIARIO
Delego Avv. Pasquale VIELI
a rappresentarmi e difendermi
nel presente giudizio, fatti di
prognazione successiva o tassa di
esecuzione.
Gli conferisco ogni facoltà di
legge, compresa quella di transi-
gire, rinunciare al giudizio o
rilasciare quietanza.
Eleggo domicilio presso di Lui
in Taranto, Via Berardi, 54.

F.to CARRIERI Michela
E. autografo:
F.to Avv. P. Vieli

"Legge 30-funzionario superiore- Dr.Cosimo CARRIE-

"RI-

"In esecuzione di tale provvedimento, in occasio-

"ne, appunto, di assenza o impedimento del Diret-

"tore di esercizio, il dirigente del reparto am-

"ministrativo sostituì lo stesso venendo, a sua

"volta, sostituito nelle funzioni sue proprie,

"dallo scrivente-

"La prima volta ciò si verificò nel periodo dal

"1.2.1978 al 6.1.1981, e per l'attività svolta

"gli fu anche espresso apprezzamento del dirigen-

"te del ramo il quale, con sua nota del 21.2.1981,

"così si esprimeva: "Venuto a cessare, con la co-

"pertura del posto di direttore di esercizio, il

"periodo per il quale avete sostituito il sottoscrit-

"to nella sua qualità di dirigente amministrativo,

"sento il dovere di esprimervi tutto il mio apprezz-

"zamento e ringraziamento per la diligenza e il

"senso di responsabilità con cui avete svolto i

"compiti a Voi affidati, tenuto conto che lo scri-

"vente ha dovuto dedicarsi esclusivamente ai con-

"piti che gli rivenivano dalle funzioni di diret-

"tore".

"Relativamente a detto periodo il sottoscritto,

"con istanza del 4.3.1981, chiedeva che gli venis-

"se corrisposto la differenza di retribuzione da
"funzionario superiore a dirigente amministrativo,
"ma nessuna risposta gli è pervenuta-
"Successivamente, la situazione si è ripetuta,
"in occasione dell'assenza dal servizio del diret-
"tore d'esercizio in carica, onde lo scrivente è
"stato nuovamente chiamato a svolgere le funzioni
"proprie del dirigente amministrativo-
"Ne è prova, fra l'altro, la circostanza che, con
"nota n.528/08/83 del 12 marzo 1983, egli è stato
"chiamato a far parte della Commissione per le
"promozioni, per merito comparativo, a posto di
"assistente di I° livello 4°-ramo amministrativo,
"in sostituzione del dirigente titolare chiamato
"ad assolvere, nell'ambito della Commissione stes-
"sa, le funzioni di competenza del direttore di
"esercizio-
"Tanto premesso, ed al fine di conseguire quanto
"dovutogli (L. 12.207.292, come da conteggio al-
"legato) per i periodi di svolgimento di mansione
"fino al 31 marzo 1983 (salvo quant'altro gli
"spetterà per quelli successivi), lo scrivente
"propone il presente ricorso gerarchico, deducen-
"do i seguenti

M O T I V I

"1°) Non è a dubitarsi che con la deliberazione
"N.126 del 2.12.1975, vennero affidate al sotto-
"scritto ricorrente tutte le mansioni di compe-
"tenza del dirigente amministrativo, nessuna limi-
"tazione essendo contenuta nella stessa, così co-
"me è indiscutibile che, di fatto, le mansioni
"stesse vennero integralmente svolte, giusta quan-
"to emerge anche dalla citata lettera del dirigen-
"te amministrativo

"2°) Il diritto alla differenza in misura corri-
"spondente alle effettive mansioni svolte non
"può essere contestato, tanto più quando, come
"nella specie, vi è stato, oltre allo svolgimento
"effettivo delle mansioni, il formale affidamen-
"to delle stesse, (nel caso in esame, avvenuto
"con regolare deliberazione)-

"Tale diritto, peraltro, per quanto riguarda le
"aziende di autotrasporti pubblici è espressamen-
"te affermato che la norma di cui all'art.18 del
"R.D.8.1.1931, n.148, il quale stabilisce che:"Du-
"rante la reggenza è dovuta una indennità pari
"alla differenza tra la paga o stipendio effetti-
"vamente percepito dall'agente".

"Tale norma deve ritenersi suscettibile di appli-
"cazione anche nel caso di affidamento di mancio-

"ni dirigenziali, dovendosi al fine di stabilire
"tale applicabilità riferire non già alla natura
"delle mansioni svolte, ma alla qualifica dell'a-
"gente al quale le mansioni dirigenziali siano
"state affidate.
"Ma, anche a volersi, in ipotesi denegata, rite-
"nere la inapplicabilità dell'art.18 succitato,
"soccorrerebbe, pur sempre, il disposto dell'art.
"2103 C.C., applicabile anche con riferimento al-
"le prestazioni di carattere dirigenziale, le qua-
"li rientrano, pur sempre, "fra quelle dei lavora-
"tori subordinati e la suddetta norma denunciata
"agisce nella logica dell'art.36 Cost.e costitui-
"sce una forma di attuazione del diritto al lavo-
"ro, garantito dalla Costituzione a favore di tut-
"ti i cittadini (Cfr.Cass.Civ.4 aprile 1980,n.2232;
"Cass.20.3.1978,n.1381)-
"3°) L'AMAT, peraltro, in ossequio alla legge, ha
"sempre corrisposto ai propri dipendenti incarica-
"ti di svolgere mansioni superiori la differenza
"paga, il che si è verificato anche in occasione
"della temporanea sostituzione dello scrivente,
"in caso di sua assenza per ferie (v.Deliberazio-
"ne n.218 del 2.7.1980 ed oltre)-Pertanto, se l'a-
"zienda operasse diversamente nei confronti dello

"scrivente, darebbe luogo, oltre tutto, ad una

"illegittima disparità di trattamento-

"Pertanto, il sottoscritto

"

C H I E D E

"che, in accoglimento del presente reclamo, ven-

"ga disposta la liquidazione in suo favore della

"differenza di retribuzione da funzionario supe-

"riore a dirigente amministrativo per tutti i pe-

"riodi in cui egli ha svolto le mansioni proprie

"di quest'ultima qualifica, in sostituzione del

"titolare del posto, ammontante, fino al 31.3.1983,

"a L. 12.207.292-

"Con salvezza di azione giudiziale in caso di ri-

"getto esplicito o di silenzio-rifiuto-

"Taranto, 11 15 aprile 1983 Fto Dott. Cosimo Car-

"rieri".

Venivano allegati dettagliati conteggi delle spettanze;

B) che fino ad oggi nessuna risposta è stata fornita dall'Amat sulle richieste, come sopra formulate;

C) che per l'accertamento e la dichiarazione del diritto e la conseguente condanna dell'AMAT al relativo pagamento a favore del dott. Carrieri è necessario adire il competente Magistrato;

quanto sopra premesso

RICORRE

all'Ill.mo Sig. Pretore - Giudice del Lavoro -, perchè così decida:

- a) condanni l'AMAT all'immediato pagamento in favore del dott. Carrieri Cosimo della somma di £.12.207.292, per le causali in narrativa, oltre il danno da svalutazione monetaria dal dì di maturazione dei diritti e gli interessi legali sulle somme rivalutate;
- b) condanni l'AMAT al pagamento delle spese, diritti ed onorari, da distrarre.

Istruttoramente, si chiede di provare, per interpellato del legale rappresentante della resistente e per testi da indicare le circostanze di fatto di cui alla narrativa che precede ed in particolare: "se vero che Carrieri Cosimo ha sostituito nei periodi dall'1.2.78 al 6.1.81 e dal 1° luglio 1982 al 31-3-1983 e ancora successivamente a tale data il Dirigente Amministrativo, Sig. Pucci Francesco, a sua volta chiamato a sostituire il Direttore d'Esercizio".

Si chiede disporai, in caso di contestazione dei conteggi, l'acquisizione delle tabelle stipendiali del dirigente amministrativo e del Funzionario Amministrativo Superiore.

Si producono i seguenti documenti:

- 1) Nota 21-2-1981 del Dirigente Amministrativo;
2) Ricorso gerarchico 15-19 aprile 1983 e conteggi allegati;
3) Deliberazione n.126 del 2-12-1975;
4) Estratto Regolamento (Art.26);
5) Deliberazione n.221 del 21-7-1982;
6) Nota 528/UP/83 del 12-3-1983 al ricorrente.

Taranto, 23-6-1983

Fto Av. P. Vile

IL PRETORE

letto il ricorso che precede, fissa l'udienza di discussione per il giorno 7-10-83 ore 9

ordinando alle parti di comparire personalmente.

Dispone che copia del ricorso e del decreto sia notificata alla controparte, a cura del ricorrente, entro dieci giorni dalla data odierna.

Taranto, 28-6-83

Il Cancelliere

Fto Colapau

IL PRETORE

Fto Massimo

E' copia conforme al suo originale esistente nella Cancelleria Civile sez. Lavoro della Pretura di Taranto e che si rilascia a richiesta di parte per uso notifica.

Taranto, 29 GIU. 1983



Il Cancelliere

[Handwritten signature]

Notifica: Io Ufficiale Giudiziario del Tribunale di
Taranto ho notificato l'atto che precade all'AMAT
(Azienda Municipalizzata Autotrasporti - Taranto) -
in persona del legale rappresentante pro-tempore -
Via C. Battisti, 657 - Taranto, mediante consegna
di copia a mani

A mani del dipendente
ivi addetto, incaricato alla ricezione atti.

Il

per delegato Lucio De Buono
5/7/1985

TAMBUERANO VITO
Aiutante Ufficiale Giudiziario

COPIA

del. 256
27/3/83

AMAT-TARANTO
19 APR 1983
N° 2490/83 di PROT.

RICORSO GERARCHICO EX ART?10 L.148/1931

ILL.MO SIG.DIRETTORE D'ESERCIZIO DELL'AMAT
P.C. ON.LE COMMISSIONE AMMINISTRATRICE DELL'AMAT-

T A R A N T O

Il sottoscritto, dott.Cosimo CARRIERI, funzionario su=
periore amministrativo presso codesta Azienda, confi=
dando nelle favorevoli determinazioni di codesta Ammi=
nistrazione e con rispettosa salvezza di ogni azione
che gli dovesse competere, espone quanto segue:

Con deliberazione n.126 del 2.12.1975, la Commissione

Amministratrice di codesta Azienda stabiliva:

1°) Il Direttore di Esercizio, in caso di sua assenza
od impedimento, verrà sostituito dal dirigente ammini=
strativo sig.Francesco PUCCI;

2°) Il dirigente amministrativo, sig.Francesco PUCCI,
in caso di sua assenza o impedimento, verrà sostituito
dal Capo servizio amministrativo -Legge 30-funzionario
superiore- Dr.Cosimo CARRIERI-

In esecuzione di tale provvedimento, in occasione, ap=
punto, di assenza o impedimento del Direttore di eser=
cizio, il dirigente del reparto amministrativo sostitui=
lo stesso venendo, a sua volta, sostituito nelle funzioni
sue proprie, dallo scrivente-

La prima volta cio' si verifico' nel periodo dal 1.2.1978
al 6.1.1981, e per l'attività svolta ^{gli} fu anche espresso

apprezzamento del dirigente del ramo il quale, con sua nota del 21.2.1981, così si esprimeva: "Venuto a cessare, con la copertura del posto di direttore d'esercizio, il periodo per il quale avete sostituito il sottoscritto nella sua qualità di dirigente amministrativo, sento il dovere di esprimervi tutto il mio apprezzamento e ringraziamento per la diligenza e il senso di responsabilità con cui avete svolto i compiti a Voi affidati, tenuto conto che lo scrivente ha dovuto dedicarsi esclusivamente ai compiti che gli rivenivano dalle funzioni di direttore".

Relativamente a detto periodo il sottoscritto, con istanza del 4.3.1981, chiedeva che gli venisse corrisposto la differenza di retribuzione da funzionario superiore a dirigente amministrativo, ma nessuna risposta gli è pervenuta.

Successivamente, la situazione si è ripetuta, in occasione dell'assenza dal servizio del direttore d'esercizio in carica, onde lo scrivente è stato nuovamente chiamato a svolgere le funzioni proprie del dirigente amministrativo.

Ne è prova, fra l'altro, la circostanza che, con nota n.528/08/83 del 12 marzo 1983, egli è stato chiamato a far parte della Commissione per le promozioni, per merito comparativo, a ~~posto~~ posto di assistente di I°

~~al~~ livello 4°-ramo amministrazione, in sostituzione

del dirigente titolare chiamato ad assolvere, nell'ambito della Commissione stessa, le funzioni di competenza del direttore d'esercizio-

Tanto premesso, ed al fine di conseguire quanto dov-

rebbe (L.12.207.292, come da conteggio allegato) per i

periodi di svolgimento di mansione fino al 31 marzo

1983 (salvo quant'altro gli spetterà per quelli succes-

sivi), lo scrivente ~~propone~~ propone il presente ricorso gerarchico, deducendo i seguenti

M O T I V I

1°) Non è a dubitarsi che con la deliberazione N.126

del 2.12.1975, vennero affidate al sottoscritto ricor-

rente tutte le mansioni di competenza del ~~capo servizio~~ *dirigente* amministrativo, nessuna limitazione essendo contenuta

nella stessa, così come è indiscutibile che, di fatto,

le mansioni stesse vennero integralmente svolte, giusta

quanto emerge anche dalla citata lettera del dirigente amministrativo-

2°) Il diritto alla differenza in misura corrispondente

alle effettive mansioni svolte non può essere contestato,

tanto più quando, come nella specie, vi è stato, oltre

allo svolgimento effettivo delle mansioni, il formale affidamento delle stesse, (nel caso in esame, avvenuto

con regolare deliberazione)-

Tale diritto, peraltro, per quanto riguarda le aziende di autotrasporti pubblici è espressamente affermato

con la norma di cui all'art. 18 del R.D. 8.1.1931, n. 148, il quale stabilisce che: "Durante la reggenza è dovuta una indennità pari alla differenza tra la paga o stipendio effettivamente percepito dall'~~incaricato~~ agente"

Tale norma deve ritenersi suscettibile di applicazione anche nel caso di affidamento di mansioni dirigenziali, dovendosi al fine di stabilire tale applicabilità riferire non già alla natura delle mansioni svolte, ma alla qualifica dell'agente al quale le mansioni dirigenziali siano state affidate.

Ma, anche a volersi, in ipotesi denegata, ritenere la inapplicabilità dell'art. 18 succitato, soccorrerebbe, pur sempre, il disposto dell'art. 2103 C.C., applicabile anche con riferimento alle prestazioni di carattere dirigenziale, le quali rientrano, pur sempre, "fra quelle dei lavoratori subordinati e la suddetta norma denunciata agisce nella logica dell'art. 36 Cost. e costituisce una forma di attuazione del diritto al lavoro, garantito dalla Costituzione a favore di tutti i cittadini (Cfr. Cass. Civ. 4 aprile 1980, n. 2232; Cass. 20.3.1978, n. 1361) -

3°) L'AMAT, peraltro, in ossequio alla legge, ha sempre corrisposto ai propri dipendenti incaricati di svolgere mansioni superiori la differenza paga, il che si è

verificato anche in occasione della temporanea sostituzione dello scrivente, in caso di sua assenza per ferie (v. Deliberazione n. 218 del 2.7.1980^{ed oltre}) - Pertanto, se l'Azienda operasse diversamente nei confronti dello scrivente, darebbe luogo, oltre tutto, ad una illegittima disparità di trattamento.

Pertanto, il sottoscritto

C H I E D E

che, in accoglimento del presente reclamo, venga disposta la liquidazione in suo favore della differenza di retribuzione da funzionario superiore a dirigente amministrativo per tutti i periodi in cui egli ha svolto le mansioni proprie di quest'ultima qualifica, in sostituzione del titolare del posto, ammontante, fino al 31.3.1983, a L.12.207.292-

Con salvezza di azione giudiziale in caso di rigetto esplicito o di silenzio-rifiuto-

Taranto, 11¹⁵ APRILE 1983

(DOTT. COSIMO CARRIERI)

Cosimo Carrieri

PERIODO : ANNO 1978	RETRIBUZIONI LORDE AL NETTO DELLA CONTING.		DIFFERENZE
	RETRIBUZ. FUNZ. SUP.	RETRIBUZ. DIRIGENTE	
GENNAIO	=	=	=
FEBBRAIO	992.108	987.118	1.990
MARZO	956.108	1.203.589	247.481
APRILE	1.021.108		182.481
MAGGIO	916.595		286.991
GIUGNO	897.163		306.426
11 MA	788.163		415.426
LUGLIO	1.362.163		158.571
AGOSTO	919.829		283.760
SETTEMBRE	878.829		324.760
OTTOBRE	967.829		235.760
NOVEMBRE	1.030.881		172.705
13 MA	857.881		345.705
DICEMBRE	1.107.881		95.705
			2.733.639
ARRETRATI ACC. AZ.			321.019
DEL 2/6/1980			2.412.620

PERIODO : ANNO 1979	RETRIBUZIONI LORDE AL NETTO DELLA CONTING.		DIFFERENZE
	RETRIBUZ. FUNZ. SUP.	RETRIBUZ. DIRIGENTE	
GENNAIO	1.151.884	1.260.064	108.180
FEBBRAIO	1.175.550		84.514
MARZO	1.156.550		103.514
APRILE	1.072.550		187.514
MAGGIO	1.070.438		189.626
GIUGNO	1.071.438		188.626
14 MA	853.438		406.626
LUGLIO	1.059.438	1.320.564	261.126
AGOSTO	890.104		430.460
SETTEMBRE	1.391.104		70.540
OTTOBRE	1.078.104		242.460
NOVEMBRE	1.185.992		134.572
13 MA	881.992		438.572
DICEMBRE	1.111.992		208.572
			2.913.822
ARRETRATI ACC. AZ. DEL 2/6/1980			521.523
			2.392.299

PERIODO : ANNO 1980	RETRIBUZIONI LORDE AL NETTO DELLA CONTING.		DIFFERENZE
	RETRIBUZ. FUNZ. SUP.	RETRIBUZ. DIRIGENTE	
GENNAIO	1.139.992	1.598.751	458.759
FEBBRAIO	1.205.880		392.871
MARZO	1.138.880		459.871
APRILE	1.207.880		390.871
MAGGIO	1.397.212		201.539
GIUGNO	1.229.212		369.539
11 MA	925.212		673.539
LUGLIO	1.164.212		434.539
AGOSTO	851.100		747.651
SETTEMBRE	882.100		716.651
OTTOBRE	1.224.100		374.651
NOVEMBRE	1.177.210		421.541
13 MA	925.210		673.541
DICEMBRE	1.205.210		393.541
			6.709.104
ARRETRATI C.C. N.L.			1.475.000
			5.234.104

PERIODO : ANNO 1982	RETRIBUZIONI LORDE AL NETTO DELLA CONTING.		DIFFERENZE
	RETRIBUZ. FUNZ. SUP.	RETRIBUZ. DIRIGENTE	
GENNAIO			
FEBBRAIO			
MARZO			
APRILE			
MAGGIO			
GIUGNO			
11 MA			
LUGLIO	1.653.994	1.917.329	263.335
AGOSTO	1.641.868		275.461
SETTEMBRE	1.632.298		285.031
OTTOBRE	1.753.868		163.461
NOVEMBRE	1.786.768		130.561
13 MA	1.134.811		782.518
DICEMBRE	1.892.610		24.719
			1.925.086

PERIODO : ANNO 1983	RETRIBUZIONI LORDE AL NETTO DELLA CONTING.		DIFFERENZE
	RETRIBUZ. FUNZ. SUP.	RETRIBUZ. DIRIGENTE	
GENNAIO	1.923.666	1.932.233	8.567
FEBBRAIO	1.821.611	1.911.971	123.360
MARZO	1.833.715	1.911.971	111.256
APRILE			
MAGGIO			
GIUGNO			
11 MA			
LUGLIO			
AGOSTO			
SETTEMBRE			
OTTOBRE			
NOVEMBRE			
13 MA			
DICEMBRE			
			213.183

RIEPILOGO :	ANNO	1978	£	2.112.620	
	"	1979	"	2.392.299	
	"	1980	"	5.231.104	
	"	1982	"	1.925.086	
	"	1983	"	213.183	
			£	12.207.292	S. E. col. O.