

O.d.G. del _____

PROPOSTA DI DELIBERAZIONE PER IL CONSIGLIO DI AMMINISTRAZIONE N°..... 4

Deliberazione n°

del

Oggetto: PROCEDURA NEGOZIATA N. 09/2021 - EX ART. 1 COMMA 2 LETTERA B) DEL D.L. 76/2020, PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI RESPONSABILE DELLA PROTEZIONE DATI (DPO - Data Protection Officer.- AGGIUDICAZIONE

ALLEGATI/NOTE:

Allegato 1: Verbale di gara 496 del 21/06/2021

Allegato 2: Verbale di gara 498 del 30/06/2021

Allegato 3: Verbale di gara 500 del 08/07/2021

Allegato 4: Verbale di gara 501 del 09/07/2021

Il Direttore Generale f.f., d'intesa con il Direttore Tecnico ed il Capo Unità contratti ed acquisti f.f., riferisce e propone quanto segue:

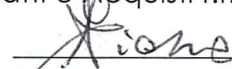
Premesso che:

- In esecuzione della deliberazione del Consiglio di Amministrazione n. 46 del 21/04/2021, è stata indetta la procedura negoziata n. 09/2021, per l'affidamento triennale del servizio di responsabile della protezione dati (DPO - Data Protection Officer) ai sensi dell'art. 37 del Regolamento (UE) 2016/679 (GDPR), con un costo complessivo a base d'asta di € 54.000,00 (€ 18.000,00/anno), al lordo di tutti gli oneri fiscali e previdenziali dovuti per legge.
- La procedura è stata preceduta da pubblicazione di avviso per manifestazione di interesse, teso a individuare le imprese o i professionisti da invitare alla successiva procedura negoziata.
- A seguito della pubblicazione dell'Avviso, il cui modello è stato approvato anch'esso con Delibera del CDA 46/2021, sono pervenute n. 5 manifestazioni di interesse.
- A seguito dell'indizione della procedura negoziata, sono pervenute n. 4 offerte.
- Con nota prot. 10458 del 14/06/2021, è stata nominata la commissione incaricata di compiere l'apertura delle stesse.
- Le operazioni di gara si sono svolte nelle sedute del 21/06/2021 (Verbale n. 496 - **Allegato 1**), del 06/07/2021 (Verbale n. 498 - **Allegato 2**), del 08/07/2021 (Verbale n. 500 - **Allegato 3**) e del 30/06/2021 (Verbale n. 501 - **Allegato 4**).
- Con il verbale di gara n. 501 del 09/07/2021 (**Allegato 4**), la commissione ha deciso di sottoporre al CDA l'aggiudicazione della procedura in favore del dott. Barbone Ernesto, che ha conseguito un punteggio di 99,72 ed ha offerto un corrispettivo di € . € 14.500,00 annui lordi per l'esecuzione delle prestazioni.

Tanto premesso, si propone:

1. di aggiudicare procedura negoziata n. 09/2021, per l'affidamento triennale del servizio di responsabile della protezione dati (DPO - Data Protection Officer) ai sensi dell'art. 37 del Regolamento (UE) 2016/679 (GDPR),, dott. Barbone Ernesto, che ha conseguito un punteggio di 99,72 ed ha offerto un corrispettivo di € . € 14.500,00 annui lordi per l'esecuzione delle prestazioni.
2. di autorizzare la Direzione generale, la Direzione Tecnica e l'Unità Contratti ed Acquisti ad ogni adempimento connesso e conseguente.

Il Capo Unità Contratti e Acquisti f.f. 

Il Direttore Tecnico 

Il Direttore Generale f.f. 

IL CONSIGLIO DI AMMINISTRAZIONE

- vista la proposta formulata ed i relativi allegati;
- visti lo Statuto Sociale ed il Codice civile,
- a voti ...

DELIBERA

- A. di aggiudicare procedura negoziata n. 09/2021, per l'affidamento triennale del servizio di responsabile della protezione dati (DPO - Data Protection Officer) ai sensi dell'art. 37 del Regolamento (UE) 2016/679 (GDPR),, dott. Barbone Ernesto, che ha conseguito un punteggio di 99,72 ed ha offerto un corrispettivo di € . € 14.500,00 annui lordi per l'esecuzione delle prestazioni.
- B. di autorizzare la Direzione generale, la Direzione Tecnica e l'Unità Contratti ed Acquisti ad ogni adempimento connesso e conseguente.

VERBALE DI GARA N. 496 DEL 16/06/2021

PROCEDURA NEGOZIATA N. 09/2021 - EX ART. 1 COMMA 2 LETTERA B) DEL D.L 76/2020, PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI RESPONSABILE DELLA PROTEZIONE DATI (DPO - Data Protection Officer).

In data 16/06/2021, alle ore 10:00, in seduta riservata, si è riunita la commissione di gara, nominata con nota prot. 10458 del 14/06/2021, incaricata di compiere la valutazione delle offerte riferite alla procedura in oggetto.

Sono presenti:

- Dott.ssa Maria Fabiola Menenti – Presidente
- dott.ssa Tiziana Tursi – Componente
- dott. Nicola Carrieri – Componente

Svolge le funzioni di segretario il dott. Nicola Carrieri.

La commissione prende atto che sul portale "amattaranto.traspere.com" per la gestione delle gare telematiche sono pervenute le seguenti offerte:

PARTECIPANTE	PROTOCOLLO
Consuleo S.r.l.	N. 9968 del 06/06/2021
COMPLIANCE OFFICER E DATA PROTECTION DI POLITO DOTT.SSA FILOMENA	N. 10053 del 07/06/2021
Barbone Ernesto	N. 10246 del 10/06/2021
Tramonte Fernando Antonio	N. 10247 del 10/06/2021

I commissari dichiarano di non essere a conoscenza, al momento dell'assunzione dell'incarico riferito alla gara in oggetto, della sussistenza di alcuna situazione che comporti l'obbligo di astensione dalla partecipazione alla Commissione.

La commissione prende atto che i plichi telematici presentati da tutti i concorrenti sono conformi alle prescrizioni dell'allegato "Manuale Operativo Gara Telematica" e sono pervenuti nei termini previsti dal capitolato di gara.

La commissione decide, allora, di passare all'apertura dei plichi "Busta Amministrativa" per procedere all'esame della documentazione presentata.

I risultati dell'esame sono riportati nella tabella che segue:

Documenti	Consuleo	Compliance Officer	Dott. Barbone	Dott. Tramonte
a- Domanda di partecipazione alla gara	SI*	SI	SI	SI
b- Curriculum Vitae	SI*	SI	SI	SI
c- D.G.U.E.	SI	SI	SI	SI**

* 1-Nella domanda di partecipazione presentata dalla ditta "Consuleo s.r.l." , nella dichiarazione riferita al requisito di partecipazione di cui all'art. 4 lett. d) del capitolato/disciplinare, riferito all'aver prestato nei 3 (tre) anni antecedenti alla data del presente avviso almeno tre servizi analoghi nel ruolo di DPO presso enti pubblici o aziende con un organico pari ad un minimo di 100 dipendenti, l'impresa ha elencato solamente due esperienze di tale portata negli ultimi tre anni. L'assenza di siffatto requisito di partecipazione costituisce valido motivo di esclusione dalla procedura.

2- La ditta "Consuleo s.r.l." ha indicato due soggetti diversi quali referenti nei confronti di AMAT per l'esecuzione dell'appalto.

Infatti, nel modello Allegato A rilasciato all'interno della documentazione di gara, ha dichiarato che "la persona fisica referente nei confronti di AMAT per l'esecuzione dell'appalto, cui sono riferite tutte le dichiarazioni in merito a titoli di studio e titoli professionali sottoriportate", è tale sig. Sabato Ernesto.

In un punto successivo della dichiarazione, l'impresa specifica, invece, che i requisiti sottoriportati (necessari per la valutazione dei requisiti di partecipazione del concorrente) sono riferiti ad altra persona, "il sig. Francesco Giannese, persona fisica, le cui generalità sono indicate sopra, referente nei confronti di AMAT per l'esecuzione dell'appalto".

Dello stesso Francesco Giannese l'impresa allega il curriculum vitae, richiesto ai sensi dell'art. 6 lett. b) del capitolato/disciplinare, per "la persona fisica referente nei confronti di AMAT per l'esecuzione dell'appalto, indicato nel modello allegato A."

Come stabilito, invece, all'art. 4 del capitolato disciplinare, in caso di persona giuridica, i titoli di studio e professionali richiesti dovranno riguardare la persona fisica referente nei confronti di AMAT per l'esecuzione dell'appalto, indicato nel modello allegato A, che sarà la medesima persona fisica i cui titoli saranno valutati utilmente per l'attribuzione dei punteggi dell'offerta tecnica, ai sensi dell'art. 7 del capitolato/disciplinare.

**

1. Nel DGUE sez. III lett. C), ove richiesto "L'operatore economico si trova in una delle seguenti situazioni oppure è sottoposto a un procedimento per l'accertamento di una delle seguenti situazioni di cui all'articolo 80, comma 5, lett. b), del Codice:

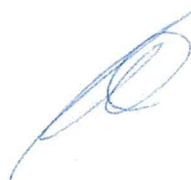
- a) fallimento
b) liquidazione coatta
c) concordato preventivo
d) è ammesso a concordato con continuità aziendale "
- ai punti a), b), c) e d), il concorrente non ha spuntato alcuna casella, nè SI nè NO.
2. Nel DGUE sez. III lett. C) ove richiesto "L'operatore economico co si è reso colpevole di gravi illeciti professionali() di cui all'art. 80 comma 5 lett. c) del Codice?", il concorrente non ha spuntato alcuna casella, nè SI nè NO.
3. Nel DGUE sez. III lett. C) ove richiesto "L'operatore economico è a conoscenza di qualsiasi conflitto di interessi() legato alla sua partecipazione alla procedura di appalto (articolo 80, comma 5, lett. d) del Codice)?", il concorrente non ha spuntato alcuna casella, nè SI nè NO.
4. Nel DGUE sez. III lett. C) ove richiesto "L'operatore economico o un'impresa a lui
5. collegata ha fornito consulenza all'amministrazione aggiudicatrice o all'ente aggiudicatore o ha altrimenti partecipato alla preparazione della procedura d'aggiudicazione (articolo 80, comma 5, lett. e) del Codice?", il concorrente non ha spuntato alcuna casella, nè SI nè NO.
6. Nel DGUE sez. III lett. C), ove richiesto "L'operatore economico può confermare di:
a) non essersi reso gravemente colpevole di false dichiarazioni nel fornire le informazioni richieste per verificare l'assenza di motivi di esclusione o il rispetto dei criteri di selezione,
b) non avere occultato tali informazioni?",
il concorrente non ha spuntato alcuna casella, nè SI nè NO.
7. Nel DGUE sez. III lett. D), ove richiesto" "L'operatore economico si trova rispetto ad un altro partecipante alla medesima procedura di affidamento, in una situazione di controllo di cui all'articolo 2359 del codice civile o in una qualsiasi relazione, anche di fatto, se la situazione di controllo o la relazione comporti che le offerte sono imputabili ad un unico centro decisionale (articolo 80, comma 5, lettera m)?" , il concorrente non ha spuntato alcuna casella, nè SI nè NO.

Il concorrente, nell'ambito del soccorso istruttorio, dovrà produrre ad AMAT copia del DGUE corretto in tali dichiarazioni.

La commissione, pertanto, all'esito dell'esame della documentazione amministrativa, decide di compiere ulteriori approfondimenti relativamente alle criticità emerse in merito alla domanda di partecipazione presentata dall'impresa "Consuleo s.r.l.". Gli approfondimenti saranno tesi ad appurare l'attivabilità del soccorso istruttorio, ai sensi dell'art. 83 comma 9 del D.Lgs. 50/2016, a tali criticità.

La commissione decide, pertanto, di riaggiornare i lavori a successiva seduta, da tenersi all'esito degli approfondimenti di cui sopra.

Verbale letto confermato e sottoscritto alle ore 11:45.

  
Queri

VERBALE DI GARA N. 498 DEL 30/06/2021

PROCEDURA NEGOZIATA N. 09/2021 - EX ART. 1 COMMA 2 LETTERA B) DEL D.L 76/2020, PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI RESPONSABILE DELLA PROTEZIONE DATI (DPO - Data Protection Officer).

In data 30/06/2021, alle ore 10:00, in seduta riservata, si è riunita la commissione di gara, nominata con nota prot. 10458 del 14/06/2021, incaricata di compiere la valutazione delle offerte riferite alla procedura in oggetto.

Sono presenti:

- Dott.ssa Maria Fabiola Menenti – Presidente
- dott.ssa Tiziana Tursi – Componente
- dott. Nicola Carrieri – Componente

Svolge le funzioni di segretario il dott. Nicola Carrieri.

Finalità della seduta odierna è quella di sciogliere le riserve espresse nel verbale n. 496 relativo alla precedente seduta del 16/06/2021, in merito alla partecipazione dell'impresa "Consuleo s.r.l.".

Le riserve sono state poste in merito alle seguenti questioni:

1-Nella domanda di partecipazione presentata dalla ditta "Consuleo s.r.l." , nella dichiarazione riferita al requisito di partecipazione di cui all'art. 4 lett. d) del capitolato/disciplinare, riferito all'aver prestato nei 3 (tre) anni antecedenti alla data del presente avviso almeno tre servizi analoghi nel ruolo di DPO presso enti pubblici o aziende con un organico pari ad un minimo di 100 dipendenti, l'impresa ha elencato solamente due esperienze di tale portata negli ultimi tre anni. L'assenza di siffatto requisito di partecipazione costituisce valido motivo di esclusione dalla procedura.

2- La ditta "Consuleo s.r.l." ha indicato due soggetti diversi quali referenti nei confronti di AMAT per l'esecuzione dell'appalto.

Infatti, nel modello Allegato A rilasciato all'interno della documentazione di gara, ha dichiarato che "la persona fisica referente nei confronti di AMAT per l'esecuzione dell'appalto, cui sono riferite tutte le dichiarazioni in merito a titoli di studio e titoli professionali sottoriportate", è tale sig. Sabato Ernesto.

In un punto successivo della dichiarazione, l'impresa specifica, invece, che i requisiti sottoriportati (necessari per la valutazione dei requisiti di partecipazione del concorrente) sono riferiti ad altra persona, "il sig. Francesco Giannese, persona fisica, le cui generalità sono indicate sopra, referente nei confronti di AMAT per l'esecuzione dell'appalto".

Dello stesso Francesco Giannese l'impresa allega il curriculum vitae, richiesto ai sensi dell'art. 6 lett. b) del capitolato/disciplinare, per "la persona fisica referente nei confronti di AMAT per l'esecuzione dell'appalto, indicato nel modello allegato A."

Come stabilito, invece, all'art. 4 del capitolato disciplinare, in caso di persona giuridica, i titoli di studio e professionali richiesti devono riguardare la persona fisica referente nei confronti di AMAT per l'esecuzione dell'appalto, indicato nel modello allegato A, che sarà la medesima persona fisica i cui titoli saranno valutati utilmente per l'attribuzione dei punteggi dell'offerta tecnica, ai sensi dell'art. 7 del capitolato/disciplinare.

La commissione, a seguito dei doverosi approfondimenti operati in merito, esprime le seguenti considerazioni:

1. Il capitolato/disciplinare di gara richiede che i partecipanti abbiano svolto, nei 3 (tre) anni antecedenti, almeno tre servizi analoghi nel ruolo di DPO presso enti pubblici o aziende con un organico pari ad un minimo di 100 dipendenti, mentre l'impresa ha elencato solamente due esperienze di tale portata negli ultimi tre anni. Tra le due esperienze elencate, la Consuleo indica esperienza presso una "rete scuole Surbo", apponendo il numero di (5) tra parentesi, intendendo, probabilmente valorizzarla come se fossero 5 esperienze diverse. Tuttavia, l'indicazione delle stesse sotto il medesimo rigo quale "unica esperienza", vista l'unicità del committente, impedisce alla commissione la valutazione delle stesse come esperienze diverse. Pertanto, risulta assente, in capo all'impresa, il requisito di partecipazione relativo di cui all'art. 4 lett. d del capitolato/disciplinare, consistente nell'aver prestato nei 3 (tre) anni antecedenti almeno tre servizi analoghi nel ruolo di DPO presso enti pubblici o aziende con un organico pari ad un minimo di 100 dipendenti.

L'assenza di tale requisito di partecipazione costituisce valido motivo di esclusione dalla procedura.

2. L'ambiguità in relazione al soggetto di cui valutare i titoli di studio e professionali, necessari per valutare il possesso, in capo all'impresa, dei requisiti di partecipazione, di cui all'art. 4 del capitolato/disciplinare, impedisce alla commissione di gara di svolgere concretamente tale valutazione. Tale ambiguità, peraltro, influisce positivamente anche sulla successiva valutazione delle offerte tecniche, che, ai sensi della legge di gara sono anch'esse imputabili allo stesso soggetto indicato nel modello A, referente per l'esecuzione dell'appalto.

La lex specialis di gara ha inteso concedere la partecipazione sia a persone fisiche, sia a persone giuridiche, chiedendo, in quest'ultimo caso, che tali

soggetti indichino il nominativo del referente per l'esecuzione dell'appalto, che si interfaccerebbe con AMAT in sede esecutiva, in caso di aggiudicazione, di cui valutare sia i requisiti professionali di partecipazione, sia i requisiti da punteggiare all'interno dell'offerta tecnica

Tali requisiti di partecipazione sono devono essere posseduti da tale persona fisica, e non dalla persona giuridica nel suo complesso, per ragioni di par condicio tra tutti i concorrenti, persone fisiche e giuridiche, in ossequio alla giurisprudenza in merito (, il T.A.R. Puglia – III Sezione di Lecce - sentenza n.1468/2019: *"qualora la funzione di R.P.D. sia svolta da una persona giuridica, 'è indispensabile che ciascun soggetto appartenente alla persona giuridica e operante come RPD soddisfi tutti i requisiti applicabili come fissati nella sezione 4 del RGPD', così, implicitamente ma inequivocabilmente, richiedendo che il soggetto (persona fisica) operante come R.P.D. debba essere 'appartenente' alla persona giuridica"*.

Avendo stabilito l'AMAT che i partecipanti debbano indicare in sede di offerta quale sia il soggetto di cui valutare il possesso dei titoli di studio e professionali, requisiti di partecipazione alla gara, ed avendo Consuleo s.r.l. indicato, nella stessa domanda, due nominativi di soggetti diversi, la commissione ritiene che non sia applicabile il soccorso istruttorio a tale fattispecie. La concessione del soccorso istruttorio è suscettibile, infatti, di violare il principio di immodificabilità dell'offerta, oltre che la par condicio tra concorrenti. Il "soccorso istruttorio", infatti, consentirebbe al concorrente che ha formulato l'offerta ambigua, di correggere il nominativo del soggetto di cui valutare i titoli professionali, di fatto modificando l'offerta di gara.

La commissione ritiene, pertanto che anch'essa costituisca autonoma causa di esclusione dell'offerta, ai sensi dell'art. 83 comma 9 del D.Lgs. 50/2016, quale carenza della documentazione che non consente l'individuazione del contenuto della stessa, in quanto è assente una chiara indicazione del soggetto di cui valutare i requisiti di partecipazione alla gara.

La commissione, pertanto, all'esito dell'esame della documentazione amministrativa, decide di :

- Ammettere al prosieguo della gara le offerte pervenute da parte dei concorrenti COMPLIANCE OFFICER E DATA PROTECTION DI POLITO DOTT.SSA FILOMENA e dott. Barbone Ernesto.
- Escludere, ai sensi dell'art. 83 comma 9 del D.Lgs. 50/2016, l'offerta presentata dal concorrente "Consuleo S.r.l."

- Ammettere al soccorso istruttorio il concorrente "dott. Tramonte Fernando Antonio", ai sensi dell'art. 83 comma 9 del D.Lgs. 50/2016. Il concorrente dovrà produrre, in tale ambito, copia del DGUE compilato correttamente.

Verbale letto confermato e sottoscritto alle ore 11:00.





VERBALE DI GARA N. 500 DEL 08/07/2021

PROCEDURA NEGOZIATA N. 09/2021 - EX ART. 1 COMMA 2 LETTERA B) DEL D.L 76/2020, PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI RESPONSABILE DELLA PROTEZIONE DATI (DPO - Data Protection Officer).

In data 08/07/2021, alle ore 08:00, in seduta riservata, si è riunita la commissione di gara, nominata con nota prot. 10458 del 14/06/2021, incaricata di compiere la valutazione delle offerte riferite alla procedura in oggetto..

Sono presenti:

- dott.ssa Maria Fabiola Menenti – Presidente
- dott.ssa Tiziana Tursi – Componente
- dott. Nicola Carrieri – Componente

Svolge le funzioni di segretario il dott. Nicola Carrieri.

La presente seduta è tenuta per procedere alla preliminare valutazione delle offerte tecniche presentate, con conseguente assegnazione dei punteggi.

La commissione, pertanto, passa all'apertura dei plichi "Busta Tecnica", che risultano tutti presentati conformemente alle prescrizioni del "manuale operativo gara telematica".

La commissione procede, quindi, all'assegnazione dei punteggi secondo criterio 2 (mediante il metodo del confronto a coppie) e successivamente secondo il criterio 3 (mediante esame della documentazione presentata).

Criterio 2 - PROGETTO DI GESTIONE DEL SERVIZIO: punteggio massimo 29

La commissione procede ad assegnare i punteggi mediante comparazione tecnico-qualitativa delle offerte secondo il metodo del confronto a coppie.

La commissione, quindi, decide:

- di abbinare a ciascun concorrente ammesso al prosieguo della gara una lettera dell'alfabeto. Tanto per agevolare l'effettuazione dei confronti;
- di procedere all'assegnazione dei punteggi in maniera disgiunta, come previsto all'art. 10 del capitolato/disciplinare di gara;
- di arrotondare tutti i punteggi alla seconda cifra decimale;
- di riportare, di seguito, la legenda riferita ai punteggi assegnabili, come previsto dalle vigenti norme.

CONCORRENTI
A. COMPLIANCE OFFICER E DATA PROTECTION DI POLITO DOTT.SSA FILOMENA
B. Barbone Ernesto
C. Tramonte Fernando Antonio

preferenza massima	6
preferenza grande	5
preferenza media	4
preferenza piccola	3
preferenza minima	2
parità	1

• **CONFRONTO A COPPIE COMMISSARIO 1 - • Dott.ssa Maria Fabiola Menenti**

CONFRONTO TRA LE OFFERTE PRESENTATE dai concorrenti A E B.

Punteggi assegnati ai concorrenti A e B

Punteggio	B = 2
Giudizio riferito all'assegnazione del criterio	Relativamente ai servizi offerti, la descrizione del progetto è per entrambe le concorrenti coerente, in primo, luogo, con quanto previsto all'art.1 del disciplinare ed aderente, altresì, al dettato normativo. Si equivalgono in linea di massima gli altri aspetti contenuti del progetto. Il concorrente B offre una migliore disponibilità on site e off site rispetto al concorrente A.

CONFRONTO TRA LE OFFERTE PRESENTATE dai concorrenti A E C.

Punteggi assegnati ai concorrenti A e C

Punteggio	C=2
Giudizio riferito all'assegnazione del criterio	Entrambe le offerte sono ugualmente valide. Il concorrente C, rispetto al concorrente A, calendarizza un congruo numero di giornate in sede, peraltro suscettibile di aumento su richiesta della Società.

CONFRONTO TRA LE OFFERTE PRESENTATE dai concorrenti B E C.

Punteggi assegnati ai concorrenti B e C

Punteggio	B=C=1
Giudizio riferito all'assegnazione del criterio	Entrambi i progetti sono validi e sostanzialmente omogenei.

Esito confronto a coppie commissario 1 - somma dei punteggi conseguiti dai singoli concorrenti:

A = 0

B = 3

C = 3

• CONFRONTO A COPPIE COMMISSARIO 2 - Dott.ssa Tiziana Tursi

CONFRONTO TRA LE OFFERTE PRESENTATE dai concorrenti A E B.

Punteggi assegnati ai concorrenti A e B

Punteggio	B=2
Giudizio riferito all'assegnazione del criterio	La descrizione del progetto è, per entrambi i concorrenti, aderente al dettato normativo e a quanto richiesto all'art. 1 del disciplinare di gara. Si equivalgono complessivamente tutti gli altri aspetti. Il concorrente B, tuttavia, si propone alla Società con una maggiore disponibilità on site ed off site rispetto al concorrente A.

CONFRONTO TRA LE OFFERTE PRESENTATE dai concorrenti A E C.

Punteggi assegnati ai concorrenti A e C

Punteggio	C=2
Giudizio riferito all'assegnazione del criterio	Le offerte sostanzialmente si equivalgono. Il concorrente C, rispetto al concorrente A, propone nell'offerta una maggiore presenza on site ed off site; oltre che un maggior numero di giornate lavorative, suscettibili di aumento su richiesta della Società.

CONFRONTO TRA LE OFFERTE PRESENTATE dai concorrenti B E C.

Punteggi assegnati ai concorrenti B e C

Punteggio	B=C=1
Giudizio riferito all'assegnazione del criterio	I concorrenti hanno elaborato proposte conformi e qualitativamente equivalenti.

Esito confronto a coppie commissario 2 - somma dei punteggi conseguiti dai singoli concorrenti:

A = 0

B = 3

C = 3

• **CONFRONTO A COPPIE COMMISSARIO 3 - Dott. Nicola Carrieri**

CONFRONTO TRA LE OFFERTE PRESENTATE dai concorrenti A E B.

Punteggi assegnati ai concorrenti A e B

Punteggio	A=B=1
Giudizio riferito all'assegnazione del criterio	I progetti dei due concorrenti sono ugualmente validi. Equivalenti sul piano sostanziale risultano anche le disponibilità orarie di entrambi i concorrenti. Entrambi i concorrenti offrono validi strumenti di raccordo con la stazione appaltante.

CONFRONTO TRA LE OFFERTE PRESENTATE dai concorrenti A E C.

Punteggi assegnati ai concorrenti A e C

Punteggio	A=C=1
-----------	-------

Giudizio riferito all'assegnazione del criterio	Entrambi i progetti sono pienamente aderenti alle richieste del capitolato.
---	---

CONFRONTO TRA LE OFFERTE PRESENTATE dai concorrenti B E C.

Punteggi assegnati ai concorrenti B e C

Punteggio	B=C=1
Giudizio riferito all'assegnazione del criterio	Le offerte sono equivalenti sotto i profili della descrizione del progetto, della disponibilità oraria e degli strumenti di raccordo con la stazione appaltante.

Esito confronto a coppie commissario 1 - somma dei punteggi conseguiti dai singoli concorrenti:

A = 2

B = 2

C = 2

Terminati i confronti a coppie disgiunti, la commissione procede, in conformità a quanto previsto nel capitolato/disciplinare all'art. 10, a sommare, per ciascun concorrente, i punteggi allo stesso attribuiti da parte dei singoli commissari, al fine di determinare il punteggio complessivo definitivo del concorrente, secondo la tabella che segue:

Concorrente	Punteggi commissario 1	Punteggi commissario 2	Punteggi commissario 3	SOMMA DEI PUNTEGGI OTTENUTI
A	0	0	2	2
B	3	3	2	8
C	3	3	2	8

Criterio 3 - CURRICULUM VITAE: punteggio massimo 51 punti

La commissione procede ad assegnare i punteggi sulla base di quanto dichiarato dai concorrenti all'interno della "Scheda dei titoli posseduti," compilata utilizzando il Modello, Allegato B, allegata nella "Busta Tecnica" presentata dai concorrenti.

I punteggi conseguiti dai concorrenti sono i seguenti:

Titolo di studio, specializzazione o professionale	Punteggio unitario	Punteggi conseguiti		
		Compliance	Dott. Barbone	Dott. Tramonte
A Laurea specialistica (o vecchio ordinamento) – PUNTEGGIO MASSIMO 6	<u>Giurisprudenza</u> <u>Economia,</u> <u>Scienze</u> <u>Politiche, Ingegneria</u> 6 punti <u>Altre Lauree</u> 2 punti	6	6	6
B – Possesso di Certificazione come Data Protection Lead Auditor da Ente Accreditato da almeno 3 anni -- PUNTEGGIO MASSIMO 20	20 punti	20	20	20
C – Master e/o corsi di formazione in materia di legislazione in tema di trattamento e protezione dei dati personali – PUNTEGGIO MASSIMO 4	1 punto per ogni corso/master conseguito	4	4	4
D– Incarichi svolti in qualità di DPO/Consulente Privacy presso enti o aziende PUNTEGGIO MASSIMO 15	3 punti per ogni anno di incarico	15	15	15
E – Incarichi svolti in qualità di formatore in materia di trattamento o protezione dei dati personali - PUNTEGGIO MASSIMO 6	(punti 2 per ogni corso di docenza svolto)	6	6	6
TOTALE		51	51	51

La commissione, a questo punto, sulla base dei punteggi attribuiti ai singoli concorrenti in merito all'offerta tecnica, assegna i punteggi utili alla formazione della graduatoria finale di merito e determina, per ogni concorrente, quello "COMPLESSIVO". I risultati dell'elaborazione sono riportati nella tabella seguente:

	2. PROGETTO DI GESTIONE DEL SERVIZIO - punt. max 29			3. CURRICULUM VITAE - punt. max 51	PUNTEGGIO COMPLESSIVO RIFERITO AI CRITERI n. 2 e n. 3
	punteggio del confronto a coppie	coefficiente di ripartizione	punteggio utile per la graduatoria	Punteggio conseguito	
COMPLIANCE OFFICER E DATA PROTECTION DI POLITO DOTT.SSA FILOMENA	2	0.25	7,25	51	58,25
Barbone Ernesto	8	1	29	51	80
Tramonte Fernando Antonio	8	1	29	51	80

La commissione, a questo punto, decide di riaggiornarsi a nuova seduta per l'apertura dei plichi telematici "Buste economiche" delle concorrenti e relativa redazione della graduatoria finale di merito.

Verbale letto confermato e sottoscritto alle ore 10:30.





VERBALE DI GARA N. 501 DEL 09/07/2021

PROCEDURA NEGOZIATA N. 09/2021 - EX ART. 1 COMMA 2 LETTERA B) DEL D.L 76/2020, PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI RESPONSABILE DELLA PROTEZIONE DATI (DPO - Data Protection Officer).

In data 09/07/2021, alle ore 12:06, in seduta riservata, si è riunita la commissione di gara, nominata con nota prot. 10458 del 14/06/2021, incaricata di compiere la valutazione delle offerte riferite alla procedura in oggetto..

Sono presenti:

- dott.ssa Maria Fabiola Menenti – Presidente
- dott.ssa Tiziana Tursi – Componente
- dott. Nicola Carrieri – Componente

Svolge le funzioni di segretario il dott. Nicola Carrieri.

La presente seduta è tenuta al fine di compiere l'apertura dei plichi telematici "Buste economiche" delle concorrenti, assegnare i punteggi relativi all'offerta economica e redigere redazione la graduatoria finale di merito della procedura.

La commissione, riepiloga i punteggi attribuiti ai singoli concorrenti per l'offerta tecnica, nel corso della seduta del 08/07/2021 – verbale n. 500, i cui risultati i risultati sono riportati nella tabella seguente:

	2. PROGETTO DI GESTIONE DEL SERVIZIO – punt. max 29			3. CURRICULUM VITAE – punt. max 51	PUNTEGGIO COMPLESSIVO RIFERITO AI CRITERI n. 2 e n. 3
	punteggio del confronto a coppie	coefficiente di ripartizione	punteggio utile per la graduatoria	Punteggio conseguito	
COMPLIANCE OFFICER E DATA PROTECTION DI POLITO DOTT.SSA FILOMENA	2	0.25	7,25	51	58,25
Barbone Ernesto	8	1	29	51	80
Tramonte Fernando Antonio	8	1	29	51	80

La commissione, a questo punto, decide di procedere all'apertura dei plichi telematici "Buste economiche" delle concorrenti, che risultano tutti conformi alle prescrizioni della lex specialis di gara.

Operata l'apertura dei plichi viene data lettura a voce alta dei prezzi unitari offerti dalla società concorrenti, che vengono riportati in tabella riepilogativa

In particolare nelle due tabelle sono inseriti:

- colonna (a): il prezzo unitario offerto dai concorrenti;
- colonna (b): il punteggio assegnato ad ogni concorrente per il criterio n. 1 (Prezzo unitario);
- colonna (c): il punteggio conseguito da ciascun concorrente a seguito dell'applicazione dei criteri n. 2 E 3;
- colonna (d): il punteggio totalizzato da ciascun concorrente, somma di quelli conseguiti per i 3 criteri previsti dal bando;
- colonna (e): graduatoria finale di merito.

	a	b	c	d = c + b	e
Concorrente	CORRISPETTIVO OFFERTO	Punteggio (Criterio n.1 - Pmax = 20 punti) $P = 20 * (18.000 - P.Off) / (18.000 - P \text{ min})$	Punteggio Criteri n. 2/3	PUNTI TOTALI	GRADUATORIA DI MERITO
COMPLIANCE OFFICER E DATA PROTECTION DI POLITO DOTT.SSA FILOMENA	€ 14.450,00	20	58,25	78,25	3°
Barbone Ernesto	€ 14.500,00	19,72	80	99,72	1°
Tramonte Fernando Antonio	€ 15.000,00	16,90	80	96,90	2°

LIBRO DEI VERBALI DELLE COMMISSIONI DI GARA

Pag. 1309

La commissione decide, pertanto, di proporre l'aggiudicazione della procedura in favore del dott. Barbone Ernesto, che ha conseguito un punteggio di 99,72.

Verbale letto confermato e sottoscritto alle ore 12:30.



