

PROPOSTA DI DELIBERAZIONE PER IL CONSIGLIO DI AMMINISTRAZIONE N° 07

Deliberazione n°

del

OGGETTO DELLA PROPOSTA

ESAME RICORSO, ex art. 58 del R.D. 148/1931, PROMOSSO DAL DIPENDENTE MARTURANO COSIMO AVVERSO IL PROVVEDIMENTO DISCIPLINARE DI SOSPENSIONE DAL SERVIZIO PER 10 GIORNI (prot. 13953/UE del 01/08/2018). DETERMINAZIONI.

IL CONSIGLIO DI AMMINISTRAZIONE

- ☐ Vista la contestazione disciplinare elevata in data 02/07/2018, prot. 11969/UE, ai sensi dell'art. 42 del R.D. 148/1931 – all. A), a carico dell'agente **Marturano Cosimo (158173)** relativa al seguente episodio:
 - **04/06/2018**: turno 416 (07:50/15:44) alle ore 14:14 non effettuava la corsa di linea 24 in partenza da Paolo VI per il capolinea di via Consiglio con arrivo previsto alle ore 15:39. A seguito di reclami da parte dell'utenza, che segnalava il mancato passaggio della corsa anzidetta, si appurava che il bus assegnato all'agente Marturano (n° 673) alle ore 14:30 era già parcheggiato presso il terminal di via Consiglio;
- ☐ Visti gli atti a corredo della contestazione disciplinare;
- ☐ Viste le giustificazioni prodotte in data 27/07/2018 dall'agente in parola, rese nelle forme previste dall'art. 7 della legge n° 300/1970 con l'assistenza di un rappresentante sindacale di propria fiducia;
- ☐ Visto il provvedimento disciplinare avente protocollo aziendale n° 13953/UE del 01/08/2018, e le relative argomentazioni che lo hanno motivato, con il quale è stata comminata la **Sospensione dal servizio per giorni 10 (dieci)**.
- ☐ Visto il ricorso presentato al Consiglio di Amministrazione dall'agente Marturano Cosimo, ai sensi dell'art. 58 del R.D. n° 148/1931 – all. A), ed assunto al protocollo aziendale n° 14605 del 10/08/2018;
- ☐ Visto il R.D. n° 148/1931 – all. A) e successive modificazioni e integrazioni;
- ☐ Visti lo Statuto Sociale ed il Codice Civile;

a voti unanimi, resi nelle forme di legge,

DELIBERA

1)

2) Di dare mandato ai competenti uffici aziendali per gli adempimenti consequenziali.



Raccomandata a mano

All' **Agente**
MARTURANO Cosimo (158173)

Oggetto: **CONTESTAZIONE E RICHIESTA CHIARIMENTI AI SENSI DEL R.D. 148/1931 – all. A)**

- In data **04/06/2018** lei era comandata in servizio sul turno/uomo n° 416 (07:50-15:44), bus n° 673. Tale turno prevede la corsa di linea 24 (Torre Rossa - Consiglio) delle ore 14:14, con arrivo alle ore 15:39.
- Alle ore 15:00 circa della suddetta giornata giungevano reclami dell'utenza inerenti il mancato transito dal quartiere Paolo VI della corsa delle ore 14:14.
- Da accertamenti condotti dai Superiori di linea è stato appurato che il bus 673, da lei condotto, alle ore 14:30 era parcheggiato presso il capolinea di via Consiglio.
- Dopo vari inutili tentativi di contattarla, alle ore 15:40 circa il Superiore di servizio riusciva a mettersi in contatto con lei e a contestarle i fatti sopra descritti.
- Dall'andamento dei fatti e dai riscontri oggettivi, connessi all'autobus 673 parcheggiato presso il capolinea di via Consiglio fin dalle ore 14:30, si rileva che lei non ha assolutamente effettuato la corsa delle ore 14:14 che ha una percorrenza di 1h e 25'.
- Inoltre, sulla cedola di viaggio ha falsamente annotato tale corsa come regolarmente effettuata.

Tanto premesso:

SI CONTESTA

la condotta tenuta nella giornata sopra indicata che si configura nelle mancanze previste ai punti: **1** (inosservanza dell'orario di servizio che ha arrecato danni al servizio); **7** (per sotterfugi diretti a sottrarsi all'obbligo del servizio); **10** (per volontario inadempimento ai propri doveri e per negligenza che ha apportato danni al servizio e agli interessi dell'Azienda); **16** (per mancanze da cui sono derivate irregolarità dell'esercizio) dell'art. 42 del R.D. n° 148/1931, all. A).

Avverso la presente contestazione la S.V. potrà far pervenire proprie giustificazioni per iscritto, o nelle forme previste dall'art. 7 della legge n° 300/1970, entro il termine di 5 (cinque) giorni dal ricevimento della presente.

IL DIRETTORE GENERALE
Ing. Massimo Dicecca

Taranto li 06/06/18

Al RESPONSABILE AREA ESERCIZIO/SOSTA

SEDE

Oggetto: RELAZIONE DI SERVIZIO

Il sottoscritto CAIARO VITTORIO, Coordinatore/Addetto all'Esercizio, riferisce quanto segue:

SI COMUNICA CHE IN DATA ODIERNA, ALLE ORE 15.00 CIRCA, RICEVEVO COMUNICAZIONE TELEFONICA DALL'AGENTE TOMASELLI GIOVANNI, CHE RIFERIVA LAMENTELE DELL'UTENZA DI PAOLO VI, CIRCA IL MANGATO TRANSITO DELLA LINEA 24, CON PARTENZA ALLE ORE 14.14 DA ZONA TORRE ROSSA; AVVIATI GLI ACCERTAMENTI DEL CASO, SI INDIVIDUAVA L'OPERATORE ASSEGNATARIO DELLA CORSA, NELLO SPECIFICO, IL DIPENDENTE MARTURANO COSIMO (TPT), COMANDATO SULLA SECONDA FRAZIONE DEL TURNO UOMO 416, CON BUS CON NUMERO SOCIALE 673.

SI CERCAVA INVANO DI CONTATTARE TELEFONICAMENTE IL DIPENDENTE IN QUESTIONE PER MAGGIORI RISCONTRI, CONTATTANDO ALTRESI' ALLE ORE 15.40 CIRCA, IL CAPOLINEA IN SERVIZIO IN VIA CONSIGLIO, IL SIG. LA GIOIA FABIO, IL QUALE RIFERIVA CHE CINQUE MINUTI DOPO IL SUO MONTAGGIO, PREVISTO PER LE ORE 14.30, IL BUS 673 ERA GIA' DISPONIBILE AL CAPOLINEA.

ALL'ENNESIMO TENTATIVO DI CONTATTARE IL DIPENDENTE, RISPONDEVA, SOSTENENDO CHE IL LARGO ANTICIPO DI ARRIVO AL CAPOLINEA DI VIA CONSIGLIO, CHE GLI CONTESTAVO, ERA DOVUTO A POCA UTENZA ALLE FERME.

SI TRASMETTE LA PRESENTE PER OPPORTUNA CONOSCENZA.

DISTINTI SALUTI.

AmAt
Azienda per la Mobilità nell'Area di Taranto

Prot. 10219
05 GIU. 2018

TE	Amministratore Delegato	☐
GD	Direttore Generale	☐
DA	Direttore Amministrativo	☐
DT	Direttore Tecnico	☐
AP	Aperti / Contratti	☐
CC	Comunicazione / Marketing	☐
CE	Comunicazione / Esercizio	☐
CS	Comunicazione / Sicurezza	☐
IC	Informatica / Statistica	☐
IT	Informatica / Tecnica	☐
RE	Risorse Umane	☐
PP	PPRR / SINISTRI	☐
PR	Prospettiva	☐
QA	Qualità	☐

firmato:

Vittorio Caiaro

n.b. da consegnare entro 24 ore al Responsabile in indirizzo.

CEDOLA DI VIAGGIO DEL BUS N° 673 **DATA** 4.6.2018

[illegible]

24/7 ore
10:00

Al
Direttore Generale
e.p.c: Presidente del CDA
R.S.A. Ugl Autoferrotranvieri
AMAT S.p.A.
SEDE

Il Sottoscritto GIORGIO COSIMO PERI, dipendente dell'AMAT S.p.A., con la
qualifica di Operatore di esercizio, con riferimento alla "Contestazione ai sensi del R.D. n°
148/1931-All.A, notificata per posta il 09.07.2018, prot. n° 11969/NE comunica
di avvalersi per le giustificazioni del caso, delle forme previste dall'art.7 legge 300/1970,
delegando in qualità di Rappresentante Sindacale il Sig. PIRELLA DARIO.

In attesa di riscontro, porge

Distinti saluti.

Ta li,

09/07/2018

AMAT
Azienda per la mobilità nell'area di Torino

Prot. n. 12164

del 09 LUG. 2018

AD	Amministratore Delegato	☐
DE	Direttore Generale	☐
DA	Direttore Amministrativo	☐
DT	Direttore Tecnico	☐
AP	Appalti / Contratti	☐
CM	Commerciale / Marketing	☐
CB	Contabilità Bilancio	☐
ES	Esercizio / Sosta	☒
IS	Informatica / Statistica	☐
MT	Manutenzione / Tecnica	☐
RI	Risorse Umane	☐
SC	Attività Cont. P.P. SINISTRA	☐
RG	Ufficio Ragioneria	☐
ST	Staff Qualità	☐

In fede
Carlo Pirella

Prof. n° **12642/ UE**

Taranto, lì 11 Luglio 2018

All' Agente
MARTURANO Cosimo (158173)

p.c. **Segreteria Aziendale**
UGL AUTOFERR.

Oggetto: **GIUSTIFICAZIONI A CONTESTAZIONE DISCIPLINARE DA RENDERE AI
SENSI DELL'ART. 7 L. 300/1970.**

In relazione alla contestazione disciplinare (ex art. 42 del R.D. 148/1931 - all. A) prot. 11969/UE del 02/07/2018, ed alla Sua richiesta del 09/07/2018 di essere ascoltato per fornire le giustificazioni in merito alle circostanze oggetto della contestazione stessa (ex art. 7 legge 300/1970), la S.V. è invitata a presentarsi presso l'Ufficio del Responsabile dell'Area Esercizio/Sosta il giorno:

- **Martedì 24 Luglio 2018 – ore 10:00.**

Nella circostanza in questione la S.V. potrà farsi assistere da un rappresentante sindacale.



IL DIRETTORE GENERALE
Ing. Massimo Dicecca



Taranto lì 24 luglio 2018

GIUSTIFICAZIONI ALLA CONTESTAZIONE prot. 11969/UE del 02/07/2018

(ex art. 7 legge 300/1970)

Addì 24 luglio 2018, alle ore 10:00, presso l'ufficio del Responsabile dell'Area Esercizio/Sosta, p.i. Cosimo Russo, è presente l'agente **MARTURANO Cosimo** per rendere le proprie giustificazioni alla contestazione disciplinare elevata ai sensi dell'art. 42 – punti 1) - 7) - 10) e 16) del R.D. n° 148/1931 – all. A).

La contestazione disciplinare in oggetto è stata elevata con nota prot. 11969/UE del 02/07/2017, accusata in ricezione il 09/07/2018, ed è relativa al seguente episodio:

- In data **04/06/2018** era comandato in servizio sul turno/uomo n° 416 (07:50-15:44), bus n° 673. Tale turno prevede la corsa di linea 24 (Torre Rossa - Consiglio) delle ore 14:14, con arrivo alle ore 15:39.
- Alle ore 15:00 circa della suddetta giornata giungevano reclami dell'utenza inerenti il mancato transito dal quartiere Paolo VI della corsa delle ore 14:14.
- Da accertamenti condotti dai Superiori di linea è stato appurato che il bus 673, condotto dal Marturano, alle ore 14:30 era parcheggiato presso il capolinea di via Consiglio.
- Dopo vari inutili tentativi di contattarla, alle ore 15:40 circa il Superiore di servizio riusciva a mettersi in contatto le contestava i fatti sopra descritti.
- Dall'andamento dei fatti e dai riscontri oggettivi, connessi all'autobus 673 parcheggiato presso il capolinea di via Consiglio fin dalle ore 14:30, si rileva che non aveva assolutamente effettuato la corsa delle ore 14:14 che ha una percorrenza di 1h e 25'.
- Inoltre, sulla cedola di viaggio ha falsamente annotato tale corsa come regolarmente effettuata.

L'Operatore **Marturano Cosimo** con propria nota del 09/07/2018 ha chiesto, ai sensi dell'art. 7 della legge 20/05/1970, n° 300, di essere ascoltato personalmente sugli addebiti mossi.

Con nota del 11/07/2018, prot. 12642/UE, è stata convocata l'odierna audizione

Per l'occasione Marturano Cosimo, è assistito dal rappresentante sindacale Sig. Basile Andrea della UGL AUTOFERR.

Marturano Cosimo in merito ai fatti contestati dichiara: *"al termine della corsa precedente la partenza delle ore 14:14 di linea 24, ricevevo una telefonata di mia madre che lamentava un malessere. Considerato che mia madre soffre di varie patologie fisiche e che da un po' di tempo accusava continui malesseri, preoccupato della situazione anticipavo la prevista partenza di circa 20'. Date le circostanze e lo stato di agitazione subentratomi per effetto della telefonata ricevuta, dimenticavo di avvisare la sala operativa per chiedere la sostituzione. Giunto a capolinea, terminato il turno di servizio, mi precipitavo a casa di mia madre per prestarle l'assistenza del caso. Rendendomi conto dell'inadempienza e dei disagi causati al servizio chiedo scusa e ribadendo che il tutto è dipeso da una situazione contingente, assicuro che tali episodi non avranno più a verificarsi".*

Il rappresentante della UGL AUTOFERR. dichiara: *"conferma quanto espresso dal Sig. Marturano e chiede la derubricazione della contestazione a sanzione più mite di quella contestata".*

L.C.S.

L'AZIENDA

UGL AUTOFERR.

MARTURANO COSIMO

Prot. n° 13953 /UE

Taranto lì 01 Agosto 2018

Raccomandata a mano

11/08/2018
[Signature]

All'Agente
MARTURANO Cosimo (158173)

e p.c. Alla Responsabile Area Personale
e p.c. Al Responsabile Area Esercizio/Sosta

Oggetto: **PROVVEDIMENTO DISCIPLINARE COMMINATO IN APPLICAZIONE DEL R.D. 08/01/1931, n° 148 – all. A).**

- Vista contestazione disciplinare prot. n° 11969/UE del 02/07/2018, elevata nei suoi confronti a seguito delle mancanze commesse in data **04/06/2018**, allorquando:
 - Sulla scorta di reclami dell'utenza inerenti il mancato transito dal quartiere Paolo VI della corsa delle ore 14:14 della linea 24, si accertava che tale corsa doveva essere da lei effettuata in quanto comandata in servizio sul turno n° 416 con il bus n° 673.
 - Da accertamenti condotti dai Superiori di linea è stato appurato che il bus 673, da lei condotto, alle ore 14:30 era parcheggiato presso il capolinea di via Consiglio.
 - Dall'andamento dei fatti e dai riscontri oggettivi, connessi all'autobus 673 parcheggiato presso il capolinea di via Consiglio fin dalle ore 14:30, si rileva che lei non ha assolutamente effettuato la corsa delle ore 14:14 che ha una percorrenza di 1h e 25'.
- Alla predetta contestazione lei chiedeva di fornire le proprie giustificazioni nelle forme previste dall'art. 7 della legge 300/1970, avvalendosi dell'assistenza di un rappresentante sindacale di sua fiducia. È seguita convocazione per il giorno 24/07/2018 (prot. 12642/UE del 11/07/2018) e, in tale sede, ha reso le proprie giustificazioni assistito da un rappresentante sindacale della UGL.
- Ritenute le giustificazioni fornite insufficienti e infondate, in quanto l'anticipo sulla partenza da lei dichiarato non si concilia con l'effettivo orario nel quale è stata rilevata la presenza del bus 673 presso il capolinea di via Consiglio. Ragion per cui si conferma che tale corsa non è stata effettuata affatto.

Il Direttore Generale dell'AMAT – S.p.A.:

COMMINA

il provvedimento disciplinare di **"Sospensione dal servizio per 10 (dieci) giorni"**, ex art. 42 del R.D. 148/1931 – all. A) punti: **1** (inosservanza dell'orario di servizio che ha arrecato danni al servizio); **7** (per sotterfugi diretti a sottrarsi all'obbligo del servizio); **10** (per volontario inadempimento ai propri doveri e per negligenza che ha apportato danni al servizio e agli interessi dell'Azienda); **16** (per mancanze da cui sono derivate irregolarità dell'esercizio), da scontarsi nei giorni **11 – 12 – 13 – 14 – 15 – 17 – 18 – 19 – 20 – 21 Settembre 2018**. Nel merito si precisa quanto segue:

- 1) in applicazione dell'art. 58 del R.D. n° 148/1931 – all. A), avverso il presente provvedimento è ammesso il ricorso al Consiglio di Amministrazione entro i 15 giorni successivi alla data della notificazione;
- 2) in applicazione del predetto art. 58 del R.D. n° 148/1931 – all. A), il ricorso al Consiglio di Amministrazione non sospende l'applicazione del presente provvedimento;
- 3) per effetto di quanto indicato al precedente punto 2), l'Area Personale e l'Area Esercizio, al ricevimento del presente provvedimento, dovranno immediatamente assumere le rispettive iniziative di competenza.

IL DIRETTORE GENERALE
Ing. Massimo Dicecca

Prot. n. **14605**
 del **10 AGO. 2018**

☒	PR	Presidente
☒	VP	Vice Presidente
☒	CA	Consiglieri di Amministrazione
☒	DG	Direttore Generale
☒	DA	Direttore Amministrativo
☒	UAP	Appalti / Contratti
☒	UCM	Commerciale / Marketing
☒	UCB	Contabilità / Bilancio
☒	UES	Esercizio / Socio
☒	UIS	Informatica / Statistico
☒	UTM	Manutenzione / Tecnica
☒	URU	Risorse Umane
☒	UAG	Altri Con. P.P.R. S.M.I.S.T.R.
☒	RAG	Ufficio Ragioneria
☒	STQ	Stadi Qualità
☒	MC	Medico Competente
☒	RSP	R.S.P.P.

Spett.le

Consiglio di Amministrazione Amat S.p.A

Direttore Generale

Ing. Massimo Dicecca

LORO SEDI

Oggetto: Ricorso provvedimento disciplinare Prot. n° 13953/UE del 01 Agosto 2018 ai sensi e per gli effetti di cui al R.D. n° 148/1931 Art. 58 Allegato A)

Con riferimento al provvedimento disciplinare di cui in oggetto, elevato e notificato brevi manu, per delle mancanze commesse in data 04.06.2018, il sottoscritto Marturano Cosimo, ritiene comunque, in via preliminare, di ribadire il proprio dispiacere per l'accaduto rinnovando altresì le scuse già espresse in occasione dell'audizione. Con ciò non si vuol sminuire quanto verificatosi, i cui fatti oggettivi, ben noti alle parti, sono stati ampiamente discussi ed argomentati bensì porre l'attenzione su alcune questioni che non sono state prese in considerazione.

- Sebbene le disposizioni disciplinari del Titolo VI contenute nell'Allegato A) di cui al R.D. 8 Gennaio 1931 n°148 in applicazione degli articoli 42 e 37, punto 3°, consentirebbero di sospendere dal servizio, l'agente che ne è colpito, per una durata che può estendersi a 15 giorni od, in caso di recidiva entro due mesi, fino a 20 giorni, l'articolo 7 della legge n. 300/70 ha modificato parzialmente il predetto Titolo VI fissando una "sospensione nella misura massima di 10 giorni". Nel caso di specie quindi, si è comminata la massima misura prevista ovvero sospensione dal servizio per 10 (dieci) giorni ex art. 42 R.D. 148/1931 - Allegato a) punti 1, 7, 10, 16.
- La condotta tenuta dal sottoscritto nel giorno in questione non può configurarsi come dolosa poiché la mancanza sarebbe riconducibile alle precarie condizioni di salute in cui versa la propria madre che nei giorni precedenti all'evento ha accusato continui malesseri circostanza quest'ultima che lo ha indotto in errore facendo sì che le proprie preoccupazioni prevalessero sul regolare andamento del servizio.
- Smentisce di aver falsamente annotato la corsa come regolarmente eseguita perché in realtà la cedola di viaggio è stata firmata al momento della presa in consegna del mezzo e che al limite non sono state riportate le sole note di modifica al servizio in quanto la situazione contingente lo ha evidentemente distratto dalle competenze di servizio.
- Non vi sono state mancanze da cui siano derivate irregolarità nell'esercizio di cui al punto 16 perché notavo un bus della linea 24 sul percorso che mi precedeva che avrebbe eventualmente preso le persone in attesa alle fermate nell'orario in cui avrebbe dovuto transitare il sottoscritto.
- La condotta disciplinare del sottoscritto è stata sempre ispirata a principi di correttezza e di buona fede così come la diligenza nel proprio ufficio dimostrata negli anni pregressi. (Nessun provvedimento disciplinare negli ultimi 3 anni)

Sebbene il potere disciplinare sia riconosciuto al datore di lavoro a norma delle disposizioni contenute nel Codice Civile, occorre evidenziare che, per consolidata giurisprudenza, il medesimo non può prescindere

dal principio di proporzionalità fra i fatti contestati e la sanzione inflitta tenuto conto di tutti gli specifici elementi oggettivi e soggettivi che definiscono il caso concreto.

Andrebbero quindi presi in considerazione indici diversi, quali le circostanze di tempo e di luogo della condotta, il suo carattere doloso o colposo, gli eventuali precedenti disciplinari, le probabilità di reiterazione dell'illecito.

Sulla base delle considerazioni di cui sopra, assicurando che tali episodi non avranno più a verificarsi, il sottoscritto chiede che il provvedimento venga ridimensionato e derubricato, secondo un prudente criterio, applicando una punizione di grado inferiore a quella stabilita per le mancanze stesse secondo le previsioni di cui all'art. 55 Allegato A) R.D. 148/1931.

Certo che la presente istanza di revisione venga accolta, con l'occasione si porgono distinti saluti.

Cosimo Marturano