



Ordine del Giorno del 23/3/05

PROPOSTA DI DELIBERAZIONE PER IL CONSIGLIO DI AMMINISTRAZIONE N° 2

Deliberazione n°

04

del

31/3/2005

OGGETTO DELLA PROPOSTA

PROCEDURA RISTRETTA, ex D.Lgs. n° 158/1995, PER L'ACQUISTO DI 51 AUTOBUS NUOVI DI FABBRICA SUDDIVISI IN 4 LOTTI. AGGIUDICAZIONE DELLA FORNITURA.

ALLEGATI:

- Nota prot. 5607 del 10/3/2005 di trasmissione dei verbali e delle risultanze finali della Commissione Giudicatrice;
- Deliberazione di Giunta Regionale n° 108 del 15/2/2005;
- Ricorso al TAR di Puglia - Sezione Lecce - della soc. ICAI;
- Nota della soc. ICAI, prot. 6331 del 21/03/2005, di ritiro del ricorso.

Il Direttore Generale riferisce quanto segue:

Premesso che :

- con deliberazione n. 31 del 30/03/04 è stata indetta una "Procedura ristretta per l'acquisto di 51 autobus nuovi di fabbrica";
- con nota n. 10610 del 24.5.2004 l'azienda ha inviato alla Regione Puglia – Assessorato ai trasporti – il richiesto piano autobus, riferito a 51 autobus, suddivisi in 4 lotti, redatto nel rispetto delle indicazioni regionali notificate;
- con deliberazione n. 37 del 11/06/04 è stato riformulato l'avviso di gara da pubblicare sulla GUCE sulla base dei contenuti della nota aziendale predetta;
- che con deliberazione n. 48 del 27/8/2004 sono stati approvati il capitolato d'oneri, lo schema di contratto ed i relativi allegati, reggenti le condizioni di gara, di stipula del contratto e di fornitura;
- che con nota n. 21821 del 06/11/2004 è stata nominata la Commissione incaricata di formulare il giudizio finale di merito riferito alle offerte e relativi progetti presentati, mentre con nota prot. 24311 del 9/12/2004 è stato nominato il Segretario della Commissione in parola, in persona del Responsabile dell'Area Segreteria;
- che al prot. 5607 del 10/03/2005 (Allegato n° 1), è stata assunta, a firma del Segretario della Commissione di gara, la nota di trasmissione del giudizio finale di merito formulato dalla commissione medesima e dei verbali redatti in occasione di

tutte le sedute tenutesi;

- che in relazione agli elementi tecnico – economici propri delle offerte pervenute, ai criteri di valutazioni stabiliti dall'azienda e relativi punteggi massimi, con il verbale conclusivo n. 5 del 7.3.2005 la commissione ha proposto, per ognuno dei singoli lotti posti in gara, la seguente aggiudicazione:

	DITTA AGGIUDICATARIA PROPOSTA	PREZZO UNITARIO (IVA ESCLUSA)	MODELLO OFFERTO
LOTTO N. 1 20 autobus urbani di tipo medio a GASOLIO	BREDAMENARINIBUS	€ 175.000,00	M 231 MU
LOTTO N. 2 16 autobus urbani di tipo lungo a METANO	ICAI	€ 231.500,00	IRISBUS CITYCLASS 491E.12.27 CNG
LOTTO N. 3 11 autobus urbani di tipo lungo a GASOLIO	ICAI	€ 183.800,00	IRISBUS CITYCLASS 491E.12.29
LOTTO N. 4 4 autobus suburbani lunghi a GASOLIO	ICAI	€ 190.800,00	IRISBUS CITYCLASS 591E.12.29

- CHE il costo complessivo della fornitura ammonta a complessivi **€ 10.908.000,00** IVA esclusa, così come desumibile dalla seguente tabella:

	N. AUTOBUS COSTITUENTI IL LOTTO	PREZZO UNITARIO (IVA ESCLUSA)	COSTO DELLA FORNITURA (IVA ECLUSA)
LOTTO N. 1	20	€ 175.000,00	€ 3.500.000,00
LOTTO N. 2	16	€ 231.500,00	€ 3.704.000,00
LOTTO N. 3	11	€ 183.800,00	€ 2.940.800,00
LOTTO N. 4	4	€ 190.800,00	€ 763.200,00
COSTO TOTALE DELLA FORNITURA			€ 10.908.000,00

2.021.800,00

9.989.000,00

- che al prot. n° 5699 del 11/03/2005 è stata assunta la deliberazione G. R. n. 108 del 15/02/2005 (Allegato n. 2) con cui la Giunta regionale ha assegnato alle singole aziende i finanziamenti relativi al rinnovo del parco autobus, da cui si rileva che quello assegnato all'AMAT presenta un importo complessivo pari a **€ 8.227.200,00** ed è riferito a 51 autobus. In tale contributo è compresa l'ulteriore quota di € 8.200,00 per ogni autobus munito di attrezzatura per il trasporto di soggetti a ridotta capacità motoria;
- che al prot. 5311 del 07/3/2005 (Allegato n. 3) è stato assunto il ricorso al TAR Puglia – Sezione di Lecce, presentato dalla società ICAI avverso la decisione adottata dalla Commissione di gara, in occasione della seduta del 19/01/2005, di ammettere alla gara l'offerta presentata dalla società Bredamenarinibus;

- che in data 21/03/2005 al prot. n° 6331 è stata acquisita comunicazione della ICAI relativa al ritiro dal ruolo del ricorso al TAR di cui al punto precedente (allegato n° 4);

Il Direttore Generale _____

IL CONSIGLIO DI AMMINISTRAZIONE

- visto il rapporto redatto dal Direttore Generale e gli atti allegati;
- ritenuto di potersi procedere con l'aggiudicazione definitiva della fornitura in parola;
- visti lo statuto sociale ed il codice civile;

DELIBERA

1. Di prendere atto della nota prot. 5607 del 10/03/2005, e relativi allegati, con la quale il Responsabile dell'Area Segreteria, quale segretario della Commissione incaricata di formulare il giudizio finale di merito relativo alla procedura ristretta per la fornitura di 51 autobus nuovi di fabbrica, ha trasmesso sia la proposta di aggiudicazione cui la stessa commissione è pervenuta in data 7.3.2005 che tutti i verbali relativi alle sedute tenutesi.
2. Di approvare e fare proprio il parere finale formulato dalla Commissione con il verbale del 7.3.2005 e, per l'effetto, di aggiudicare i singoli lotti come di seguito:

	DITTA AGGIUDICATARIA DEFINITIVA	PREZZO UNITARIO (IVA ESCLUSA)	MODELLO OFFERTO
LOTTO N. 1 20 autobus urbani di tipo medio a GASOLIO	BREDAMENARINIBUS	€ 175.000,00	M 231 MU
LOTTO N. 2 16 autobus urbani di tipo lungo a METANO	ICAI	€ 231.500,00	IRISBUS CITYCLASS 491E.12.27 CNG
LOTTO N. 3 11 autobus urbani di tipo lungo a GASOLIO	ICAI	€ 183.800,00	IRISBUS CITYCLASS 491E.12.29
LOTTO N. 4 4 autobus suburbani lunghi a GASOLIO	ICAI	€ 190.800,00	IRISBUS CITYCLASS 591E.12.29

3. Di prendere atto che l'intera fornitura avrà un costo totale pari a ~~€ 10.908.000,00~~ ^{9.989.000,00} oltre IVA, pari ad un costo al lordo IVA pari a ~~€ 13.089.600,00~~ ^{11.986.800,00}.
4. Di stabilire che al costo lordo di ~~€ 13.089.600,00~~ ^{11.986.800,00} l'azienda vi farà fronte con un finanziamento regionale in conto investimenti pari a € 8.227.200,00 affidato con Deliberazione G. R. n. 108 del 15/02/2005, mentre per la parte residua vi farà fronte con fondi propri da reperire mediante un apposito mutuo che sarà contratto con la C. DD. PP. a seguito della adozione di successiva deliberazione.
5. Di autorizzare ogni adempimento successivo connesso e conseguente, subordinando la comunicazione di aggiudicazione alle società vincitrici ad intervenuta formale notificazione da parte del competente assessorato regionale relativa all'affidamento del finanziamento già deliberato dalla Giunta Regionale.

N° 04 del Registro

DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO DI AMMINISTRAZIONE

n° 04 del 31.03.2005

OGGETTO

PROCEDURA RISTRETTA, ex D.Lgs. n° 158/1995, PER L'ACQUISTO DI 51 AUTOBUS NUOVI DI FABBRICA SUDDIVISI IN 4 LOTTI. AGGIUDICAZIONE DELLA FORNITURA.

>>>>>><<<<<<

L'anno duemilacinque, il giorno 31 (trentuno) del mese di Marzo, alle ore 8.40 in Taranto e nella sede della Società, si è riunito in seduta ordinaria, previo avviso di convocazione, il Consiglio di Amministrazione nelle persone dei Signori:

1) Enzo	MANCO	Presidente
2) Domenico	ABRESCIA	Vice Presidente
3) Carlo	BOSCHETTI	Componente
4) Antonio	CITREA	Componente
5) Francesco	IPPOLITO	Componente
6) Alberto	MESSINESE	Componente
7) Antonio	RANUCCI	Componente
8) Massimiliano	RUSSO	Componente
9) Ugo	TRONCONE	Componente

Svolge le funzioni di Segretario del Consiglio il Dott. Cosimo Rochira.

Il Presidente, constatato il numero legale degli intervenuti, dichiara aperta la seduta.

	DITTA AGGIUDICATARIA DEFINITIVA	PREZZO UNITARIO (IVA ESCLUSA)	MODELLO OFFERTO
LOTTO N. 1 20 autobus urbani di tipo medio a GASOLIO	BREDAMENARINIBUS	€ 175.000,00	M 231 MU
LOTTO N. 2 16 autobus urbani di tipo lungo a METANO	ICAI	€ 231.500,00	IRISBUS CITYCLASS 491E.12.27 CNG
LOTTO N. 3 11 autobus urbani di tipo lungo a GASOLIO	ICAI	€ 183.800,00	IRISBUS CITYCLASS 491E.12.29
LOTTO N. 4 4 autobus suburbani lunghi a GASOLIO	ICAI	€ 190.800,00	IRISBUS CITYCLASS 591E.12.29

3. Di prendere atto che l'intera fornitura avrà un costo totale pari a € 9.989.000,00 oltre IVA, pari ad un costo al lordo IVA pari a **€ 11.986.800,00=.**
4. Di stabilire che al costo lordo di € **11.986.800,00** l'azienda vi farà fronte con un finanziamento regionale in conto investimenti pari a € 8.227.200,00 affidato con Deliberazione G. R. n. 108 del 15/02/2005, mentre per la parte residua vi farà fronte con fondi propri da reperire mediante un apposito mutuo che sarà contratto con la C. DD. PP. a seguito della adozione di successiva deliberazione.
5. Di autorizzare ogni adempimento successivo connesso e conseguente, subordinando la comunicazione di aggiudicazione alle società vincitrici ad intervenuta formale notificazione da parte del competente assessorato regionale relativa all'affidamento del finanziamento già deliberato dalla Giunta Regionale.

l.c.s.

firmato: ***IL SEGRETARIO***
Dr. Cosimo Rochira

firmato: ***IL PRESIDENTE***
Enzo Manco

Il Direttore Generale riferisce quanto segue:

“Premesso che :

- con deliberazione n. 31 del 30/03/04 è stata indetta una “Procedura ristretta per l’acquisto di 51 autobus nuovi di fabbrica”;
- con nota n. 10610 del 24.5.2004 l'azienda ha inviato alla Regione Puglia – Assessorato ai trasporti – il richiesto piano autobus, riferito a 51 autobus, suddivisi in 4 lotti, redatto nel rispetto delle indicazioni regionali notificate;
- con deliberazione n. 37 del 11/06/04 è stato riformulato l’avviso di gara da pubblicare sulla GUCE sulla base dei contenuti della nota aziendale predetta;
- che con deliberazione n. 48 del 27/8/2004 sono stati approvati il capitolato d’oneri, lo schema di contratto ed i relativi allegati, reggenti le condizioni di gara, di stipula del contratto e di fornitura;
- che con nota n. 21821 del 06/11/2004 è stata nominata la Commissione incaricata di formulare il giudizio finale di merito riferito alle offerte e relativi progetti presentati, mentre con nota prot. 24311 del 9/12/2004 è stato nominato il Segretario della Commissione in parola, in persona del Responsabile dell’Area Segreteria;
- che al prot. 5607 del 10/03/2005 (**Allegato n° 1**), è stata assunta, a firma del Segretario della Commissione di gara, la nota di trasmissione del giudizio finale di merito formulato dalla commissione medesima e dei verbali redatti in occasione di tutte le sedute tenutesi;
- che in relazione agli elementi tecnico – economici propri delle offerte pervenute, ai criteri di valutazioni stabiliti dall'azienda e relativi punteggi massimi, con il verbale conclusivo n. 5 del 7.3.2005 la commissione ha proposto, per ognuno dei singoli lotti posti in gara, la seguente aggiudicazione:

	DITTA AGGIUDICATARIA PROPOSTA	PREZZO UNITARIO (IVA ESCLUSA)	MODELLO OFFERTO
LOTTO 1 20 autobus urbani di tipo medio a GASOLIO	BREDAMENARINIBUS	€ 175.000,00	M 231 MU
LOTTO 2 16 autobus urbani di tipo lungo a METANO	ICAI	€ 231.500,00	IRISBUS CITYCLASS 491E.12.27 CNG
LOTTO 3 11 autobus urbani di tipo lungo a GASOLIO	ICAI	€ 183.800,00	IRISBUS CITYCLASS 491E.12.29
LOTTO 4 4 autobus suburbani lunghi a GASOLIO	ICAI	€ 190.800,00	IRISBUS CITYCLASS 591E.12.29

- CHE il costo complessivo della fornitura ammonta a complessivi **€ 9.989.000,00** IVA esclusa, così come desumibile dalla seguente tabella:

	N. AUTOBUS COSTITUENTI IL LOTTO	PREZZO UNITARIO (IVA ESCLUSA)	COSTO DELLA FORNITURA (IVA ECLUSA)
LOTTO N. 1	20	€ 175.000,00	€ 3.500.000,00
LOTTO N. 2	16	€ 231.500,00	€ 3.704.000,00
LOTTO N. 3	11	€ 183.800,00	€ 2.021.800,00
LOTTO N. 4	4	€ 190.800,00	€ 763.200,00
COSTO TOTALE DELLA FORNITURA			€ 9.989.000,00

- che al prot. n° 5699 del 11/03/2005 è stata assunta la deliberazione G. R. n. 108 del 15/02/2005 (**Allegato n. 2**) con cui la Giunta regionale ha assegnato alle singole aziende i finanziamenti relativi al rinnovo del parco autobus, da cui si rileva che quello assegnato all'AMAT presenta un importo complessivo pari a € 8.227.200,00 ed è riferito a 51 autobus. In tale contributo è compresa l'ulteriore quota di € 8.200,00 per ogni autobus munito di attrezzatura per il trasporto di soggetti a ridotta capacità motoria;
- che al prot. 5311 del 07/3/2005 (**Allegato n. 3**) è stato assunto il ricorso al TAR Puglia – Sezione di Lecce, presentato dalla società ICAI avverso la decisione adottata dalla Commissione di gara, in occasione della seduta del 19/01/2005, di ammettere alla gara l'offerta presentata dalla società Bredamenarinibus;
- che in data 21/03/2005 al prot. n° 6331 è stata acquisita comunicazione della ICAI relativa al ritiro dal ruolo del ricorso al TAR di cui al punto precedente (**allegato n° 4**)”.

firmato Il Direttore Generale

IL CONSIGLIO DI AMMINISTRAZIONE

- visto il rapporto redatto dal Direttore Generale e gli atti allegati;
- ritenuto di potersi procedere con l'aggiudicazione definitiva della fornitura in parola;
- visti lo statuto sociale ed il codice civile;

a voti unanimi, resi nelle forme di legge

D E L I B E R A

1. Di prendere atto della nota prot. 5607 del 10/03/2005, e relativi allegati, con la quale il Responsabile dell'Area Segreteria, quale segretario della Commissione incaricata di formulare il giudizio finale di merito relativo alla procedura ristretta per la fornitura di 51 autobus nuovi di fabbrica, ha trasmesso sia la proposta di aggiudicazione cui la stessa commissione è pervenuta in data 7.3.2005 che tutti i verbali relativi alle sedute tenutesi.
2. Di approvare e fare proprio il parere finale formulato dalla Commissione con il verbale del 7.3.2005 e, per l'effetto, di aggiudicare i singoli lotti come di seguito:

Prot. n° 5607 /US

Taranto li 10 Marzo 2005

Al Sig. PRESIDENTE AMAT s.p.a.

➔ Al Sig. DIRETTORE GENERALE AMAT s.p.a.

Loro sedi

Oggetto: **APPALTO CONCORSO PER LA FORNITURA DI 51 NUOVI AUTOBUS.**

Con la seduta pubblica del 7 Marzo u.s. si è conclusa la procedura ristretta per la fornitura di complessivi 51 autobus nuovi di fabbrica, bandita con deliberazioni del Consiglio di Amministrazione nn° 31 – 37 – 48 del 2004.

Sulla scorta della sommatoria dei punteggi, conseguiti da ogni singolo partecipante alla gara nei 10 criteri di aggiudicazione prescritti dal capitolato d'oneri, per ognuno di lotti previsti si è addivenuti alle seguenti risultanze:

lotto 1: n° 20 autobus urbani di tipo medio con alimentazione a gasolio, aggiudicato alla società BREDAMENARINIBUS per la fornitura di autobus modello M 231MU al prezzo unitario di **€175.000,00** esclusa IVA;

lotto 2: n° 16 autobus urbani di tipo lungo con alimentazione a metano, aggiudicato alla soc. ICAI per la fornitura di autobus IRISBUS CITYCLASS 491E.12.27 CNG al prezzo unitario di **€ 231.500,00** esclusa IVA;

lotto 3: n° 11 autobus urbani di tipo lungo con alimentazione a gasolio, aggiudicato alla soc. ICAI per la fornitura di autobus IRISBUS CITYCLASS 491E.12.29 al prezzo unitario di **€ 183.800,00** esclusa IVA;

lotto 4: n° 4 autobus suburbani di tipo lungo con alimentazione a gasolio, aggiudicato alla soc. ICAI per la fornitura di autobus IRISBUS CITYCLASS 591E.12.29 al prezzo unitario di **€ 190.800,00** esclusa IVA.

In allegato alla presente si trasmette copia dei verbali della Commissione di gara, attraverso i quali è rilevabile l'andamento dell'intera procedura.

Tanto per gli ulteriori adempimenti di competenza del Consiglio di Amministrazione.

Distinti saluti

d'ordine del Presidente della Commissione
IL RESPONSABILE UNITA' AMMINISTRATIVA
Area Segreteria
p.i. Cosimo Russo

Appalto 51 autobus – COMMISSIONE DI GARA – VERBALE n° 5 del 07/03/2005

Addì 07 Marzo 2005, alle ore 9.00, presso la sede dell'AMAT s.p.a., sita in Taranto alla via Cesare Battisti n° 657, si è riunita la Commissione Giudicatrice dell'appalto per la fornitura di n° 51 autobus nuovi di fabbrica.

Sono presenti tutti i componenti la Commissione nelle persone di:

- | | | | |
|----|----------------|----------|---------------|
| 1) | Ing. Maurizio | CASTAGNA | - Presidente; |
| 2) | Dr. Gaetano | CALO' | - Componente; |
| 3) | Ing. Benedetto | LAZZARO | - Componente; |
| 4) | Ing. Michele | MIRELLI | - Componente; |
| 5) | Dr. Carlo | SESSA | - Componente. |

E' inoltre presente il Responsabile aziendale dell'Unità Segreteria, p.i. Cosimo RUSSO, Segretario della Commissione stessa.

La Commissione nel corso della seduta odierna procederà all'apertura delle buste contenenti l'offerta economica per ogni lotto di autobus.

Essendo la seduta di apertura delle buste pubblica si da atto che in rappresentanza delle ditte partecipanti alla gara sono presenti i Sigg.:

- Massimo Fortunato e Claudio Modelli, giuste procure speciali che si allegano al presente verbale, per la soc. BREDAMENARINIBUS;
- Raffaele Romita, giusta procura speciale che si allega al presente verbale, per la soc. ICAI;
- Franco Pedrotti per la soc. SCANIA.

La Commissione prende atto che i plichi contenenti le offerte economiche sono integri e sigillati e recano all'esterno le firme di tutti i componenti la commissione medesima.

Il Presidente procede, quindi, all'apertura dell'offerta relativa alla soc. BREDAMENARINIBUS, dalla quale si rilevano le seguenti offerte:

Lotto 1: € 175.000,00=

Lotto 2: € 263.000,00=

Lotto 3: € 192.000,00=

Lotto 4: € 194.000,00=

Offerta della soc. ICAI:

Lotto 1: 177.800,00=

Lotto 2: 231.500,00=

Lotto 3: 183.800,00=

Lotto 4: 190.800,00=

Offerta della soc. SCANIA:

Lotto 3: 201.000,00=

Lotto 4: 203.000,00=

La Commissione, quindi, procede al ricalcolo dei punti relativi al criterio n° 1 "Offerta Economica" sulla scorta delle offerte economiche sopra indicate.

Lotto 1:

offerta BREDAMENARINIBUS punti: **49**;

offerta ICAI punti: **48,26**.

Lotto 2:

offerta BREDAMENARINIBUS punti: **43,16**

offerta ICAI punti: **49**

Lotto 3:

offerta BREDAMENARINIBUS punti: **46,94**

offerta ICAI punti: **49**

offerta SCANIA punti: **44,83**

Lotto 4:

offerta BREDAMENARINIBUS punti: **48,21**

offerta ICAI punti: **49**

offerta SCANIA punti: **46,06**.

Sulla scorta dei predetti risultati che vengono inseriti nelle seguenti tabelle riepilogative di tutti i voti acquisiti da ogni singolo partecipante alla gara per ogni lotto per il quale è stata prodotta offerta, si ottengono i seguenti risultati:

lotto 1 . autobus urbano medio

Criterio n°	punti	punti
	BREDAMENARINI	ICAI
1	49	48,26
2	12	4
3	7	4,97
4	4,32	6
5	0	0
6	5	6
7	5	5
8	1,28	4
9	1,50	3
10	2	0
Totale	87,1	81,23

Lotto 2. urbano a Metano

Criterio n°	punti	punti
	BREDAMENARINI	ICAI
1	43,16	49
2	4	12
3	5,67	7
4	3,54	6
5	0	0
6	6	5,50
7	5	5
8	1,32	4
9	1,50	3
10	0	0
Totale	70,19	91,5

Lotto 3. urbano lungo a gasolio

Criterio n°	punti	punti	punti
	SCANIA	ICAI	BREDA
1	44,83	49	46,94
2	4	12	12
3	6,93	7	6,51
4	3,48	6	3,46
5	0	0	0
6	5,4	4,7	5,1
7	5	5	5
8	0,84	4	1,36
9	3	1,5	3
10	2	0	2
Totale	75,48	89,2	85,37

Lotto 4. suburbano lungo a gasolio

Criterio n°	punti	punti	punti
	SCANIA	ICAI	BREDA
1	46,06	49	48,21
2	4	12	12
3	7	7	6,51
4	3,78	6	3,57
5	0	0	0
6	5,9	4,2	5,07
7	5	5	5
8	0,84	4	1,36
9	3	1,5	1,5
10	2	0	2
Totale	77,58	88,7	85,22



La Commissione sulla scorta delle risultanze soprariportate, che vengono lette a tutti i presenti, procede all'aggiudicazione provvisoria alle seguenti società:

LOTTO 1: AUTOBUS URBANO MEDIO, AGGIUDICA IN FAVORE DELLA SOC. BREDAMENARINIBUS CON PUNTI COMPLESSIVI 87,1=,

LOTTO 2: AUTOBUS URBANO A METANO, AGGIUDICA IN FAVORE DELLA SOC. ICAI CON PUNTI COMPLESSIVI 91,5=,

LOTTO 3: AUTOBUS URBANO LUNGO A GASOLIO, AGGIUDICA IN FAVORE DELLA SOC. ICAI CON PUNTI COMPLESSIVI 89,2=;

LOTTO 4: AUTOBUS SUBURBANO LUNGO A GASOLIO, AGGIUDICA IN FAVORE DELLA SOC. ICAI CON PUNTI COMPLESSIVI 88,7=.

La Commissione concludendo i propri lavori dà mandato al Segretario per la comunicazione delle risultanze dell'appalto all'AMAT.

Chiuso alle ore 11,15

l.c.s.

IL SEGRETARIO

IL PRESIDENTE _____

I COMPONENTI _____

Appalto 51 autobus – COMMISSIONE DI GARA – VERBALE n° 4 del 21/02/2005

Addì 21 Febbraio 2005, alle ore 9.00, presso la sede dell'AMAT s.p.a., sita in Taranto alla via Cesare Battisti n° 657, si è riunita la Commissione Giudicatrice dell'appalto per la fornitura di n° 51 autobus nuovi di fabbrica.

Sono presenti tutti i componenti la Commissione nelle persone di:

- | | | | |
|----|----------------|----------|---------------|
| 1) | Ing. Maurizio | CASTAGNA | - Presidente; |
| 2) | Dr. Gaetano | CALO' | - Componente; |
| 3) | Ing. Benedetto | LAZZARO | - Componente; |
| 4) | Ing. Michele | MIRELLI | - Componente; |
| 5) | Dr. Carlo | SESSA | - Componente. |

E' inoltre presente il Responsabile aziendale dell'Unità Segreteria, p.i. Cosimo RUSSO, Segretario della Commissione stessa.

I lavori della Commissione hanno ad oggetto la valutazione degli autobus offerti in gara da ogni singola ditta partecipante.

Le società partecipanti sono state invitate ad essere presenti con i mezzi oggetto delle rispettive offerte, per le ore 9.00 presso il piazzale del parcheggio aziendale.

Si da atto che la soc. ICAI ha richiesto di prendere in esame per i lotti 1 e 3 gli autobus già in dotazione all'AMAT, in quanto identici a quelli offerti in gara. La predetta società è stata autorizzata, quindi, a presentare solo gli autobus per i lotti 2 e 4, mentre i restanti autobus saranno visionati tra quelli già in esercizio.

La Commissione raggiunge quindi il piazzale ove sono disponibili gli autobus offerti dalle singole società e, con l'ausilio dei tecnici aziendali all'uopo convocati, procede alla valutazione tecnico-qualitativa dei mezzi.

Terminata l'ispezione dei mezzi la Commissione si riunisce per l'attribuzione dei punteggi relativi al criterio n° 9 "Caratteristiche qualitative", sulla scorta delle impressioni e delle valutazioni tecniche testè effettuate.

Inoltre, si procede all'apertura dei plichi contenenti le integrazioni relative all'allegato "C" scheda 1 – richieste a tutte le società partecipanti.

Dalla lettura delle schede suddette, tutte pervenute entro il termine assegnato del 10/02/2005, si ha modo di rilevare che sussistono incertezze su di un particolare relativo agli autobus offerti dalla soc. ICAI.

Nello specifico il dubbio riguarda il costo dei sedili passeggeri che per un autobus (Europolis 203E.9.24) viene indicato in € 256,80, mentre per gli altri autobus il medesimo sedile viene prezzato ad € 41,55.

Seduta stante viene richiesto alla società ICAI un chiarimento su tale circostanza.

Con nota fax delle ore 13.10, la soc ICAI, nel confermare l'errore commesso, chiarisce che per tutti i lotti il costo del singolo sedile viaggiatore è di € 256,80.

La Commissione, quindi, procede nel ricalcolo del prezzo indicato nelle schede dell'allegato "C" della soc. ICAI per i lotti nn° 2, 3, 4, sulla scorta di quanto dalla medesima società indicato.

La Commissione, inoltre, rileva che la soc. ICAI e la soc. Bredamenarinibus nel predisporre il nuovo allegato "C" – scheda 1 – hanno ommesso di indicare la quantità di alcuni particolari, limitandosi all'indicazione del prezzo del singolo componente.

Nello specifico le omissioni riguardano:

BREDAMENARINIBUS – non ha indicato il numero esatto delle “finestre laterali” per i bus offerti per i lotti 1 – 2 – 3 – 4. La commissione, con l’ausilio della documentazione fornita dalla Bredamenarinibus per ogni mezzo offerto, rilevato il numero delle finestre laterali presenti opera i seguenti correttivi:

- Lotto 1 - n° finestre laterali 7 che al costo unitario di € 243,00 sommano complessivi € 1.701,00 anziché 243,00. Il totale del costo dei ricambi diviene, quindi, di **€ 44.976,00**.
- Lotto 2 - n° finestre laterali 10 al costo unitario di € 419,00 sommano complessivi € 4.190,00 anziché 419,00. Il totale del costo dei ricambi diviene, quindi, di **€ 61.584,00**.
- Lotto 3 - n° finestre laterali 10 al costo unitario di € 419,00 sommano complessivi € 4.190,00 anziché 419,00. Il totale del costo dei ricambi diviene, quindi, di **€ 59.752,00**.
- Lotto 4 - n° finestre laterali 10 al costo unitario di € 419,00 sommano complessivi € 4.190,00 anziché 419,00. Il totale del costo dei ricambi diviene, quindi, di **€ 61.792,00**.

ICAI – oltre l’errore sopra indicato relativo al costo esatto di un sedile viaggiatori, non ha indicato il numero esatto delle “finestre laterali”, delle “porte complete” e dei “sedili viaggiatori” per i bus offerti per i lotti 1 – 2 – 3 – 4. La Commissione, con l’ausilio della documentazione fornita dalla ICAI per ogni mezzo offerto, rilevate la quantità esatte di ognuno dei componenti sopra indicati, opera i seguenti correttivi:

- Lotto 1 – n° 7 finestre laterali che al costo unitario di € 693,00 sommano complessivi € 4.851,00 anziché 693,00 + n° 3 porte complete che al costo unitario di € 362,70 sommano complessivi € 1.088,10 anziché 362,70 + n° 13 sedili viaggiatori che al costo unitario di € 256,80 sommano complessivi € 3.338,40 anziché 256,80. Il totale del costo dei ricambi diviene, quindi, di **€ 35.257,78**.
- Lotto 2 - n° 10 finestre laterali che al costo unitario di € 453,82 sommano complessivi € 4.538,20 anziché 453,82 + n° 3 porte complete che al costo unitario di € 804,24 sommano complessivi € 2.412,72 anziché 804,24 + n° 24 sedili viaggiatori che al costo unitario di € 256,80 sommano complessivi € 6.163,20 anziché 256,80. Il totale del costo dei ricambi diviene, quindi, di **€ 36.222,58**.
- Lotto 3 - n° 10 finestre laterali che al costo unitario di € 453,82 sommano complessivi € 4.538,20 anziché 453,82 + n° 3 porte complete che al costo unitario di € 804,24 sommano complessivi € 2.412,72 anziché 804,24 + n° 23 sedili viaggiatori che al costo unitario di € 256,80 sommano complessivi € 5.906,40 anziché 256,80. Il totale del costo dei ricambi diviene, quindi, di **€ 34.404,79**.
- Lotto 4 - n° 10 finestre laterali che al costo unitario di € 453,82 sommano complessivi € 4.538,20 anziché 453,82 + n° 3 porte complete che al costo unitario di € 804,24 sommano complessivi € 2.412,72 anziché 804,24 + n° 30 sedili viaggiatori che al costo unitario di € 256,80 sommano complessivi € 7.704,00 anziché 256,80. Il totale del costo dei ricambi diviene, quindi, di **€ 36.725,20**.

La soc. SCANIA ha correttamente compilato le schede in questione per i lotti per i quali ha prodotto offerta (n° 3 e n° 4), per cui si ricavano i seguenti nuovi importi del costo dei ricambi:

- Lotto 3: **€ 59.320,22**.
- Lotto 4: **€ 58.270,22**.

Applicando i suddetti nuovi importi al calcolo del punteggio del criterio n° 4 “costo ricambi”, si ottiene l’assegnazione per ognuna delle società partecipanti, per ognuno dei



lotti per i quali è stata prodotta offerta, del punteggio proporzionale come rilavabile dalle allegate schede riepilogative.

Per ogni lotto vengono, quindi, predisposte, a cura del Segretario, schede riepilogative dei punteggi conseguiti da ogni società offerente relativamente ai criteri da 2 a 10.

Tali schede sono allegate al presente verbale per costituirne parte integrante e sostanziale.

Le medesime potranno essere completate con l'assegnazione del punteggio relativo all'offerta economica.

Per l'apertura dei plichi contenenti le offerte economiche si dispone la riconvocazione per il giorno 7 Marzo 2005 – ore 9.00.

Si dà mandato al Segretario per la dovuta comunicazione alle società partecipanti alla gara che potranno prendere parte alla seduta, in quanto pubblica.

Chiuso alle ore 14.00

l.c.s.

IL SEGRETARIO

IL PRESIDENTE _____

I COMPONENTI _____



	ditte >	ICAI	BREDAMEN
1. Prezzo (max 49 punti)			
	prezzo	177.800	175.000
	prezzo min.		175.000
		48,26	49,00
	punti	48,26	49,00
2. Garanzia (max 12 punti)			
	anni	3	5
	punti	4	12
3. Consumi (max 7 punti)			
	consumi	24,69	17,61
	consumi min	17,61	17,61
	punti	4,97	7,00
4. Costo ricambi (max 6 punti)			
	costo ric.	35257,78	44976,00
	costo min	35257,78	35257,78
	punti	6,00	4,32
5. Motorizzazione (max 6 punti)			
	euro 4 si/no	no	no
	punti	0	0
6. Caratteristiche tecnico funzionali (max 6 punti)			
di cui:			
- impianti pneumatico (max 1 punto)		1,00	1,00
- kneeling (max 1 punto)		1,00	1,00
- impianto elettrico (max 1 punto)		1,00	1,00
- allestimenti:			
sedile passeggeri (max 0,5 punti)		0,50	0,50
sedile autista (max 1 punto)		1,00	1,00
porte di accesso (max 0,5 punti)		0,50	0,00
dispositivo di segnalaz. (max 0,5 punti)		0,50	0,50
-posti complessivi max 0,5 punti			
	post	83	70
post min 70			
post max 83			
	punti	0,50	0,00
7. Garanzia carrozzeria (max 5 punti)			
	anni	14,00	14,00
		5,00	5,00



	ditte >	ICAI	BREDAMEN
8. Costo di gestione (max 4 punti)			
	costo	7.120,00	22.093,18
	costo min	7.120,00	7.120,00
	punti	4,00	1,28
9. Caratteristiche qualitative			
(max 3 punti)	punti	3,00	1,50
10. Anticipo consegna (max 2 punti)			
	anticipo giorni	0,00	60,00
	punti	0,00	2,00
	TOTALE PUNTI	81,23	87,10



	ditte >	ICAI	BREDAMEN
1. Prezzo (max 49 punti)			
	prezzo	231.500	263.000
	prezzo min.	231.500	
		49,00	43,16
	punti	49,00	43,16
2. Garanzia (max 12 punti)			
	anni	5	3
	punti	12	4
3. Consumi (max 7 punti)			
	consumi	20,30	25,00
	consumi min	20,30	20,30
	punti	7,00	5,67
4. Costo ricambi (max 6 punti)			
	costo ric.	36222,58	61584,00
	costo min	36222,58	36222,58
	punti	6,00	3,54
5. Motorizzazione (max 6 punti)			
	euro 4 si/no	no	no
	punti	0	0
6. Caratteristiche tecnico funzionali (max 6 punti)			
di cui:			
- impianti pneumatico (max 1 punto)		1,00	1,00
- kneeling (max 1 punto)		1,00	1,00
- impianto elettrico (max 1 punto)		1,00	1,00
- allestimenti:			
sedile passeggeri (max 0,5 punti)		0,50	0,50
sedile autista (max 1 punto)		1,00	1,00
porte di accesso (max 0,5 punti)		0,50	0,50
dispositivo di segnalaz. (max 0,5 punti)		0,50	0,50
-posti complessivi max 0,5 punti			
	posti	89	98
	posti min 89		
	posti max 98		
	punti	0,00	0,50
7. Garanzia carrozzeria (max 5 punti)			
	anni	14,00	14,00
		5,00	5,00



	ditte >	ICAI	BREDAMEN
8. Costo di gestione (max 4 punti)			
	costo	14.289,00	43.550,63
	costo min	14.289,00	14.289,00
	punti	4,00	1,32
9. Caratteristiche qualitative			
(max 3 punti)	punti	3,00	1,50
10. Anticipo consegna (max 2 punti)			
	anticipo giorni	0,00	0,00
	punti	0,00	0,00
	TOTALE PUNTI	91,50	70,19



	ditte >	SCANIA	ICAI	BREDAMEN
1. Prezzo (max 49 punti)				
	prezzo	201.000	183.800	192.000
	prezzo min.		183.800	
		44,83	49,00	46,94
	punti	44,83	49,00	46,94
2. Garanzia (max 12 punti)				
	anni	3	5	5
	punti	4	12	12
3. Consumi (max 7 punti)				
	consumi	20,37	20,16	21,79
	consumi min	20,16	20,16	20,16
	punti	6,93	7,00	6,51
4. Costo ricambi (max 6 punti)				
	costo ric.	59320,22	34404,79	59752,00
	costo min	34404,79	34404,79	34404,79
	punti	3,48	6,00	3,46
5. Motorizzazione (max 6 punti)				
	euro 4 si/no	NO	NO	NO
	punti	0	0	0
6. Caratteristiche tecnico funzionali (max 6 punti)				
di cui:				
- impianti pneumatico (max 1 punto)		0,90	0,90	1,00
- kneeling (max 1 punto)		1,00	0,50	0,80
- impianto elettrico (max 1 punto)		1,00	0,50	0,50
- allestimenti:				
sedile passeggeri (max 0,5 punti)		0,50	0,50	0,50
sedile autista (max 1 punto)		1,00	0,80	0,80
porte di accesso (max 0,5 punti)		0,50	0,50	0,50
dispositivo di segnalaz. (max 0,5 punti)		0,50	0,50	0,50
-posti complessivi max 0,5 punti				
	posti	103	107	107
	posti min 103			
	posti max 107			
	punti	0,00	0,50	0,50
7. Garanzia carrozzeria (max 5 punti)				
	anni	14,00	14,00	14,00
		5,00	5,00	5,00



	ditte >	SCANIA	ICAI	BREDAMEN
8. Costo di gestione (max 4 punti)				
	costo	48,669,00	10,139,00	29,405,89
	costo min	10,139,00	10,139,00	10,139,00
	punti	0,84	4,00	1,36
9. Caratteristiche qualitative				
(max 3 punti)	punti	3,00	1,50	3,00
10. Anticipo consegna (max 2 punti)				
	anticipo giorni	60,00	0,00	60,00
	punti	2,00	0,00	2,00
	TOTALE PUNTI	75,48	89,20	85,37



	ditte >	SCANIA	ICAI	BREDAMEN
1. Prezzo (max 49 punti)				
	prezzo	203.000	190.800	194.000
	prezzo min.		190.800	
		46,06	49,00	48,21
	punti	46,06	49,00	48,21
2. Garanzia (max 12 punti)				
	anni	3	5	5
	punti	4	12	12
3. Consumi (max 7 punti)				
	consumi	20,37	20,37	21,79
	consumi min	20,37	20,37	20,37
	punti	7,00	7,00	6,51
4. Costo ricambi (max 6 punti)				
	costo ric.	58270,22	36725,20	61792,00
	costo min	36725,20	36725,20	36725,20
	punti	3,78	6,00	3,57
5. Motorizzazione (max 6 punti)				
	euro 4 si/no	NO	NO	NO
	punti	0	0	0
6. Caratteristiche tecnico funzionali (max 6 punti)				
di cui:				
- impianti pneumatico (max 1 punto)		0,90	0,90	1,00
- kneeling (max 1 punto)		1,00	0,50	0,80
- impianto elettrico (max 1 punto)		1,00	0,50	0,50
- allestimenti:				
sedile passeggeri (max 0,5 punti)		0,50	0,50	0,50
sedile autista (max 1 punto)		1,00	0,80	0,80
porte di accesso (max 0,5 punti)		0,50	0,50	0,50
dispositivo di segnalaz. (max 0,5 punti)		0,50	0,50	0,50
-posti complessivi max 0,5 punti				
	posti	89	82	87
	posti min	82		
	posti max	89		
	punti	0,50	0,00	0,47
7. Garanzia carrozzeria (max 5 punti)				
	anni	14,00	14,00	14,00
		5,00	5,00	5,00



	ditte >	SCANIA	ICAI	BREDAMEN
8. Costo di gestione (max 4 punti)				
	costo	48,669,00	10,139,00	29,405,89
	costo min	10,139,00	10,139,00	10,139,00
	punti	0,84	4,00	1,36
9. Caratteristiche qualitative				
(max 3 punti)	punti	3,00	1,50	1,50
10. Anticipo consegna (max 2 punti)				
	anticipo giorni	60,00	0,00	60,00
	punti	2,00	0,00	2,00
	TOTALE PUNTI	77,58	88,70	85,22

Appalto 51 autobus – COMMISSIONE DI GARA – VERBALE n° 3 del 28/01/2005

Addì 28 Gennaio 2005, alle ore 10.00, presso la sede dell'AMAT s.p.a., sita in Taranto alla via Cesare Battisti n° 657, si è riunita la Commissione Giudicatrice dell'appalto per la fornitura di n° 51 autobus nuovi di fabbrica.

Sono presenti tutti i componenti la Commissione nelle persone di:

- | | | | |
|----|----------------|----------|---------------|
| 1) | Ing. Maurizio | CASTAGNA | - Presidente; |
| 2) | Dr. Gaetano | CALO' | - Componente; |
| 3) | Ing. Benedetto | LAZZARO | - Componente; |
| 4) | Ing. Michele | MIRELLI | - Componente; |
| 5) | Dr. Carlo | SESSA | - Componente. |

E' inoltre presente il Responsabile aziendale dell'Unità Segreteria, p.i. Cosimo RUSSO, Segretario della Commissione stessa.

La Commissione prende in esame i plichi prodotti dalle tre società ammesse alla gara e contenenti il progetto degli autobus offerti.

Per ogni lotto e per ogni società il Segretario della Commissione ha predisposto un prospetto riepilogativo contenente i criteri di valutazione dal n° 2 al n° 10, all'interno del quale sono sintetizzate le principali caratteristiche dei bus offerti.

La commissione rileva che per quanto attiene l'allegato "C" – scheda 1 -, che ogni ditta doveva compilare relativamente al costo dei principali ricambi per l'autobus offerto, emergono perplessità relativamente ad alcuni componenti.

Nello specifico si ha modo di rilevare che le quantità di pezzi presenti sull'autobus vengono indicate in modo unitario e non nella loro totalità. Ad esempio il numero dei sedili, ovvero il numero dei dischi freni.

In particolare nei prospetti prodotti dalla Soc. ICAI si rileva anche una possibile anomalia nell'indicazione di: numero dei dischi freni presenti su ogni mezzo; numero delle centraline elettroniche, kit gruppo frenante che non si comprende se riferito ad un assale ovvero ad una singola ruota.

Pertanto, la Commissione decide di richiedere, a mezzo fax, alle tre ditte partecipanti integrazione alle rispettive schede n° 1 dell'allegato "C" prodotto. Tale integrazione per tutte riguarda la riformulazione della scheda in questione contemplando tutti i pezzi costituenti una dotazione, con conseguente ricalcolo del prezzo complessivo. Per la scheda della soc. ICAI si richiede, inoltre, integrazione rispetto ai dischi freni presenti su ogni mezzo e loro costo; indicazione dell'esatto numero di centraline e loro costo; dettaglio sulla composizione del kit gruppo frenante anteriore e posteriore e riferimento alla presenza del medesimo sull'assale o su di una singola ruota.

Le predette integrazioni dovranno pervenire, in busta chiusa e sigillata, entro il 10/02/2005. Esse dovranno essere firmate dal medesimo soggetto che ha sottoscritto l'offerta.

La Commissione decide, altresì, di fissare per il 21/02/2005 la data di presentazione degli autobus offerti da parte delle ditte partecipanti alla gara in questione.

Di tanto si dispone venga data comunicazione alle ditte medesime.

La Commissione incarica il Segretario di compilare, per ognuno dei quattro lotti, una scheda riepilogativa dei punteggi scaturenti per ogni criterio di valutazione sin qui accertato, applicando le formule previste nel capitolato speciale di gara.



Alle ore 12.30 si concludono i lavori e ci si aggiorna al 21/02/2005 per la valutazione dei mezzi che saranno presentati dalle ditte partecipanti alla gara e per la valutazione delle integrazioni all'allegato "C" – scheda 1 – che ogni ditta dovrà produrre entro la data fissata.

Si dispone che il Segretario provveda a comunicare all'azienda la necessità di rendere disponibili per il 21/02/2005 i propri tecnici aziendali, per il necessario supporto nella valutazione tecnica dei mezzi offerti.

l.c.s.

IL SEGRETARIO

IL PRESIDENTE _____

I COMPONENTI _____

Appalto 51 autobus – COMMISSIONE DI GARA – VERBALE n° 2 del 19/01/2005

Addì 19 Gennaio 2005, alle ore 9.45, presso la sede dell'AMAT s.p.a., sita in Taranto alla via Cesare Battisti n° 657, si è riunita la Commissione Giudicatrice dell'appalto per la fornitura di n° 51 autobus nuovi di fabbrica.

Sono presenti tutti i componenti la Commissione nelle persone di:

- | | | | |
|----|----------------|----------|---------------|
| 1) | Ing. Maurizio | CASTAGNA | - Presidente; |
| 2) | Dr. Gaetano | CALO' | - Componente; |
| 3) | Ing. Benedetto | LAZZARO | - Componente; |
| 4) | Ing. Michele | MIRELLI | - Componente; |
| 5) | Dr. Carlo | SESSA | - Componente. |

E' inoltre presente il Responsabile aziendale dell'Unità Segreteria, p.i. Cosimo RUSSO, Segretario della Commissione stessa.

Si dà atto che la seduta odierna, inizialmente fissata per il giorno 18 c.m., è slittata di un giorno per sopraggiunti impegni di componenti la Commissione, essa è pubblica in quanto destinata all'esame del plico prodotto dalla soc. Bredamenarinibus.

Tale plico non venne aperto nella scorsa seduta (cfr. verbale n° 1 del 14/12/2004) in quanto furono sollevate eccezioni rispetto alle modalità di consegna dello stesso.

Infatti, tale plico venne consegnato, da un incaricato della Bredamenarinibus, a mano presso l'Ufficio Protocollo AMAT. Tale modalità di consegna non è esplicitamente prevista nel capitolato d'oneri e, al tempo stesso, non è contemplata tra i motivi di possibile esclusione.

Al fine di dirimere la questione con nota prot. 25913/US del 29/12/2004 il Presidente della Commissione ha richiesto parere legale all'Avv. Roberto Barberio di Taranto, legale di fiducia dell'AMAT s.p.a., in ordine all'ammissibilità o meno del plico consegnato "a mani" dalla soc. Bredamenarinibus.

In data 10/01/2005, prot. az. 507, è stato acquisito il parere dell'Avv. Roberto Barberio. Tale parere, dopo un excursus relativo alla normativa di riferimento, nonché sulla giurisprudenza amministrativa riferita a casi analoghi, si conclude affermando che: *"... appare evidente che non sussistono i presupposti per sanzionare con la esclusione la presentazione dell'offerta di qualsivoglia concorrente pacificamente avvenuta nel rispetto dei termini temporali, sebbene in modo difforme rispetto alle non sanzionate modalità previste dal capitolato d'oneri."*

La Commissione, preso atto del quesito posto e del relativo parere espresso dall'Avv. Roberto Barberio, entrambi acquisiti agli atti, decide di ammettere alla procedura di gara in questione la soc. Bredamenarinibus e di procedere, quindi, all'apertura del plico presentato in data 13/12/2004 ed assunto al protocollo aziendale n° 24442.

La commissione, ai sensi dell'art. 5 del Capitolato d'oneri, invita i rappresentanti delle ditte che hanno presentato offerta, oggi presenti, a prendere parte alla seduta.

Vengono identificati i rappresentati presenti: essi sono:

- Agostino Romita in rappresentanza della ICAI s.r.l.;
- Franco Pedrotti in rappresentanza della Scania Bus;
- Massimo Fortunato in rappresentanza della Bredamenarinibus.



La Commissione partecipa ai suddetti rappresentanti le determinazioni assunte in ordine all'ammissibilità del plico presentato dalla soc. Bredamenarinibus e procede, quindi, all'apertura del relativo plico dando atto che i sigilli su di esso posti al termine della seduta del 14/12/2004 sono integri.

Il rappresentante della ICAI dichiara di non condividere l'ipotesi di ammissibilità del plico presentato dalla Bredamenarinibus e, pertanto, preannuncia che farà valere le proprie motivazioni nelle opportune sedi.

Si procede, quindi, all'apertura del plico della soc. Bredamenarinibus. Si rileva la presenza del plico recante la dicitura Documenti, di quello recante la dicitura Offerta e di quattro raccoglitori contenenti il Progetto per i quattro lotti in gara. I plichi suddetti sono sigillati con ceralacca e controfirmati sui lembi di chiusura. I plichi vengono controfirmati dai componenti la Commissione.

I due plichi relativi all'offerta economica ed al progetto vengono riuniti nel plico principale, mentre si procede con l'apertura del plico relativo ai documenti, dando atto che esso è conforme a quanto prescritto nel capitolato d'oneri.

Dalla lettura dei documenti contenuti la Commissione rileva che essi sono tutti conformi alle prescrizioni di cui al capitolato d'oneri.

Pertanto, la Commissione ritiene ammessa al prosieguo della gara la soc. BREDAMENARINIBUS.

Alle ore 10.25 si conclude la parte pubblica dell'odierna riunione e vengono congedati i rappresentanti delle ditte suddette.

l.c.s.

IL SEGRETARIO

IL PRESIDENTE _____

I COMPONENTI _____

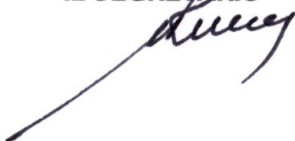
La Commissione prosegue i propri lavori, in seduta non pubblica, per l'inizio dell'esame dei progetti presentati dalle tre società ammesse al prosieguo della gara.

La Commissione provvede a siglare i documenti riepilogativi dei progetti presentati da ogni società (allegato C – scheda 1 e scheda 2), dando atto che la società Scania ha presentato progetti solo per i lotti 3 e 4.

La Commissione decide, quindi, di aggiornare i propri lavori al 28/01/2005, in tale sede si deciderà la convocazione delle società partecipanti alla gara per la presentazione degli autobus offerti in gara.

L.C.S.

IL SEGRETARIO

A handwritten signature in black ink, appearing to be "L.C.S.", written over the title "IL SEGRETARIO".

IL PRESIDENTE

Appalto 51 autobus – COMMISSIONE DI GARA – VERBALE n° 1 del 14/12/2004

Addì 14 Dicembre 2004, alle ore 9.30, presso la sede dell'AMAT s.p.a., sita in Taranto alla via Cesare Battisti n° 657, si è riunita la Commissione Giudicatrice dell'appalto per la fornitura di n° 51 autobus nuovi di fabbrica.

La Commissione è stata nominata con nota del Presidente della Società AMAT avente numero di protocollo 21821 del 06/11/2004.

Sono presenti tutti i componenti la Commissione nelle persone di:

- 1) Ing. Maurizio CASTAGNA - Presidente;
- 2) Dr. Gaetano CALO' - Componente;
- 3) Ing. Benedetto LAZZARO - Componente;
- 4) Ing. Michele MIRELLI - Componente;
- 5) Dr. Carlo SESSA - Componente.

Con nota prot. n° 24311 del 09/12/2004 il Presidente AMAT ha formalmente nominato il Responsabile aziendale dell'Unità Segreteria, p.i. Cosimo RUSSO, Segretario della Commissione stessa, anch'esso presente.

La Commissione, preliminarmente, prende atto che l'appalto in questione è stato indetto ai sensi dell'art. 12, comma 2 lettera b) del D.Lgs. 17/03/1995, n° 158. Esso è stato deliberato dal Consiglio di Amministrazione AMAT con atto n° 48 del 27/08/2004.

La procedura ristretta in questione ha come oggetto la fornitura di 51 autobus (31 lunghi e 20 medi) nuovi di fabbrica, suddivisi in n° 4 lotti:

- Lotto 1: n° 20 autobus urbani di tipo medio (m 8,60-9,70) con alimentazione convenzionale (gasolio) e con motore EURO 3;
- Lotto 2: n° 16 autobus urbani di tipo lungo (m 11,80-12,00) con alimentazione non convenzionale (metano);
- Lotto 3: n° 11 autobus urbani di tipo lungo (m 11,80-12,00) con alimentazione convenzionale (gasolio) e con motore EURO 3;
- Lotto 4: n° 4 autobus suburbani di tipo lungo (m 11,80-12,00) con alimentazione convenzionale (gasolio) e con motore EURO 3.

Patti e condizioni dell'appalto in oggetto sono contenuti nel capitolato d'oneri, consegnato a tutti i componenti la Commissione Giudicatrice unitamente alla nota di nomina sopra indicata.

La Commissione prende atto che all'appalto in parola sono state invitate a presentare offerta n° 8 società, che avevano precedentemente prodotto istanza di partecipazione a seguito di avviso pubblico di gara. Le società invitate a presentare offerta sono:

1. VOLVO ITALIA s.p.a. nota prot. 21675/UA del 03/11/2004;
2. SCANIA BUS ITALY s.r.l. nota prot. 21676/UA del 03/11/2004;
3. NEOMAN ITALIA s.r.l. nota prot. 21677/UA del 03/11/2004;
4. IRISBUS ITALIA s.p.a. nota prot. 21678/UA del 03/11/2004;
5. ICAI s.r.l. nota prot. 21679/UA del 03/11/2004;
6. EVOBUS ITALIA s.p.a. nota prot. 21680/UA del 03/11/2004;
7. DE SIMON s.p.a. nota prot. 21681/UA del 03/11/2004;
8. BREDAMENARINIBUS s.p.a. nota prot. 21682/UA del 03/11/2004.

Unitamente alla lettera d'invito, alle predette società è stato inviato il capitolato d'oneri con i relativi allegati. L'invito a presentare offerta scadeva alle ore 12.00 del giorno 13/12/2004.

Si prende atto che il Responsabile dell'Unità Segreteria AMAT, con nota prot. n° 24605 del 14/12/2004, ha trasmesso le sottonotate offerte pervenute al protocollo aziendale entro il termine prestabilito:

- | | |
|---------------------|--------------------------------|
| 1. SCANIA BUS ITALY | PROT. N° 24344 DEL 10/12/2004; |
| 2. ICAI | PROT. N° 24345 DEL 10/12/2004; |
| 3. BREDAMENARINIBUS | PROT. N° 24442 DEL 13/12/2004. |

La commissione, ai sensi dell'art. 5 del Capitolato d'oneri, invita i rappresentanti delle ditte che hanno presentato offerta, oggi presenti, a prendere parte alla seduta.

Vengono identificati i rappresentati presenti: essi sono:

- Agostino Romita in rappresentanza della ICAI s.r.l;
- Massimo Fortunato in rappresentanza della Bredamenarinibus;
- Franco Pedrotti in rappresentanza della Scania Bus.

Sulla delega presentata dalla Bredamenarinibus, il rappresentante della ICAI chiede di sapere se tale delega è conforme a quanto prescritto dall'art. 10 del capitolato.

La commissione, rilevato che la delega fornita non è conforme a quanto prescritto dal capitolato di gara, cioè non è stata presentata sotto forma di procura speciale, dichiara che il Sig. Massimo Fortunato non può rappresentare e, quindi, intervenire nella seduta in rappresentanza della ditta Bredamenarinibus.

Egli può, comunque, rimanere presente in quanto la seduta della Commissione è pubblica. Si passa all'esame dei singoli plichi pervenuti.

- plico della soc. SCANIA pervenuto in data 10/12/2004 ed assunto al prot. n° 24344, esso è conforme a quanto prescritto all'art. 5 del capitolato;
- plico della soc. ICAI pervenuto in data 10/12/2004 ed assunto al prot. n° 24345, esso è conforme a quanto prescritto all'art. 5 del capitolato;
- plico della soc. BREDAMENARINIBUS pervenuto in data 13/12/2004 ed assunto al prot. n° 24442, esso è conforme a quanto prescritto all'art. 5 del capitolato

Si procede, quindi, all'apertura del plico della soc. SCANIA. Si rileva la presenza di ulteriori tre plichi contenenti: Documenti; Progetto; Offerta economica. Tutte le buste sono integre, firmate sui lembi di chiusura e sigillate con ceralacca, conformemente a quanto richiesto nel capitolato di gara.

Tutti i plichi vengono firmati all'esterno dai componenti la Commissione.

I due plichi relativi al Progetto ed all'Offerta economica vengono rimessi nel plico principale, mentre si procede all'esame del plico contenente i documenti, dando atto che esso è conforme a quanto prescritto nel capitolato d'oneri.

Dalla lettura dei documenti contenuti, la Commissione rileva che essi sono tutti conformi alle prescrizioni di cui al capitolato d'oneri. Nel plico documenti viene rilevata la presenza di schede relative al progetto. Il rappresentante presente spiega che tali schede sono state inserite, nel dubbio, sia nella busta "documenti" che in quella "Progetto".

La commissione sigilla tali schede, senza esaminarle, all'interno di una busta che viene chiusa, firmata da tutti i componenti la commissione e dai rappresentanti delle società presenti e sigillata con nastro trasparente su tutti i lembi di chiusura.

Pertanto, la Commissione ritiene ammessa la prosieguo della gara la Soc. SCANIA BUS ITALY.

Si procede, quindi, all'apertura del plico della soc. ICAI.

Si rileva la presenza di ulteriori tre plichi contenenti: Documenti; Progetto; Offerta economica. Tutte le buste sono integre, firmate sui lembi di chiusura e sigillate con ceralacca, conformemente a quanto richiesto nel capitolato di gara.

Tutti i plichi vengono firmati all'esterno dai componenti la Commissione.

I due plichi relativi al Progetto ed all'Offerta economica vengono rimessi nel plico principale, mentre si procede all'esame del plico contenente i documenti, dando atto che esso è conforme a quanto prescritto nel capitolato d'oneri.

Dalla lettura dei documenti contenuti, la Commissione rileva che essi sono tutti conformi alle prescrizioni di cui al capitolato d'oneri.

Pertanto, la Commissione ritiene ammessa al prosieguo della gara la Soc. ICAI.

Si procede, quindi, all'esame del plico della soc. BREDAMENARINIBUS.

Preliminarmente viene rilevato che la consegna di tale plico è stata effettuata "a mano" direttamente presso l'Ufficio Protocollo aziendale, alle ore 11,25 del giorno 13/12/2004 come certificato dal protocollo aziendale stesso, da un incaricato della società in parola.

Sussistendo dubbi in ordine a tale modalità di consegna, non esplicitamente prevista nel capitolato d'oneri e, allo stesso tempo, non contemplata tra i motivi di possibile esclusione, la Commissione decide di aggiornare la seduta al giorno 18/01/2005, ore 9.00, per il prosieguo dei lavori, durante i quali si arriverà ad una determinazione in ordine all'ammissibilità o meno della soc. Bredamenarinibus.

Tale seduta sarà pubblica e, quindi, saranno invitati a prendervi parte i rappresentanti delle società oggi presenti.

Si dà atto che su un angolo del plico in parola, dal quale stava per iniziarne l'apertura, viene apposto del nastro adesivo a chiusura sul quale vengono apposte le firme dei presenti.

La commissione alle ore 12.25 conclude i propri lavori riconvocandosi per il 18/01/2005 - ore 9.00.

l.c.s.

IL SEGRETARIO

IL PRESIDENTE _____

I COMPONENTI _____

ALL-2

AVIAI S.p.A.

Prot. In arrivo n.

5699

Del 11 MAR. 2005

P	-PRESIDENTE	☐
VP	-VICE PRESIDENTE	☐
D	-DIRETTORE	☐
DA	-DIRIG. AMMINISTR.	☐
DT	-DIRIGENTE TECNICO	☐
UC	-CONTABILITA'/BILANCIO	☐
UA	-CONTRATTI APPALTI	☐
UI	-INFORMATICA	☐
UE	-ESERCIZIO/MOVIMENTO	☐
UP	-PERSONALE	☐
UAG	-AFF.GEN./P.R./SINISTRI	☐
US	-SEGRETERIA	☐
UT	-TECNICA	☐
UF-PT	-UFF. PROD.TRAFFICO	☐
UF-RG	-UFF. RAGIONERIA	☐



REGIONE PUGLIA

Deliberazione della Giunta Regionale

N. **108** del 15/02/2005 del Registro delle Deliberazioni

Codice CIFRA: TRA/DEL/2005/00001

OGGETTO: L.R. n.18/02 art. 10 Piano regionale di investimenti in materiale rotabile automobilistico.

L'anno 2005 addì 15 del mese di Febbraio, in Bari, nella Sala delle adunanze, si è riunita la Giunta Regionale, previo regolare invito nelle persone dei Signori:

Sono presenti:

Presidente	Raffaele Fitto
V.Presidente	Giovanni Copertino
Assessore	Mario Carrieri
Assessore	Angelo Cera
Assessore	Pietro Franzoso
Assessore	Pietro Lospinuso
Assessore	Nicola Marmo
Assessore	Salvatore Mazzaracchio
Assessore	Rocco Palese
Assessore	Roberto Ruocco
Assessore	Michele Saccomanno

Sono assenti:

Assessore	Marcello Rollo
Assessore	Enrico Santaniello

Assiste alla seduta il Dott. Romano Donno, Segretario redigente.



L'Assessore ai Trasporti, sulla base dell'istruttoria espletata dall'Ufficio, confermata dal Dirigente di Settore, riferisce quanto segue:

"L'art.10 della L.R. 31 ottobre 2002, n° 18 dispone che la Giunta regionale approva, su proposta dell'Assessore ai Trasporti, programmi di investimenti finanziati con risorse regionali, statali o comunitarie vincolate all'acquisto di veicoli, attrezzature e tecnologie per l'esercizio dei servizi di TPRL, stabilendo criteri e modalità di assegnazione dei contributi da accordare ai soggetti gestori nella misura massima dell'85% del costo riconosciuto ammissibile, al netto di Iva.

L'ammontare complessivo delle risorse disponibili per le suddette finalità, rivenienti dai contributi disposti dalla Legge n°194/98 e dalle successive leggi di finanziamento n°488/99, n°388/00 e n°166/02, è di € 42.608.898,88, così ripartito:

- Cap. n° 552028 € 127.029,24 - *Residui di stanziamento anno 2002 - Esercizio finanziario 2005*
" n° 552028 € 941.729,20 - *Ex residui di stanziamento anno 2001 ora confluiti nel fondo delle economie vincolate da cui saranno prelevate con successivo provvedimento dirigenziale*
" n° 551041 € 31.953.082,76 - *Residui di stanziamento anno 2003 - Esercizio finanziario 2005*
" n° 551041 € 4.955.857,68 - *Ex residui di stanziamento anno 2001 ora confluiti nel fondo delle economie vincolate da cui saranno prelevate con successivo provvedimento dirigenziale*
" n° 552051 € 4.631.200,00 - *Residui di stanziamento anno 2004- Esercizio finanziario 2005* ;

Ai fini del programma di cui all'art.10 della Legge regionale n° 18/02, tenuto conto che con la D.G.R. n° 980 del 9/7/02 si è provveduto al rinnovo del parco autobus interurbano, questo Assessorato, in linea con le disposizioni della citata Legge n° 194/98 e successive leggi di finanziamento, con nota n° 26/1874 del 20/04/2004 ha invitato gli Enti/Imprese esercenti autoservizi di trasporto pubblico urbano, a trasmettere le proprie richieste di finanziamento entro il termine del 31 maggio 2004.

Nella predetta nota n° 26/1874 del 20/04/2004, si specificava, in linea con le disposizioni di cui all'art.2, comma 5 della Legge 194/098, che il programma avrebbe riguardato l'acquisto di autobus da destinare al trasporto pubblico urbano in sostituzione di altrettanti autobus, di proprietà degli Enti/Imprese richiedenti, in esercizio da oltre 15 anni alla data del 31/12/2003 e quindi immatricolati entro il 31/12/1988.

Inoltre, si rappresentava che, sussistendo l'obbligo a carico della Regione di destinare quota parte delle risorse attribuite dallo Stato con la citata Legge 194/98 e successive Leggi di finanziamento n°488/99, n° 388/00 e n°166/02, all'acquisto di autobus elettrici e comunque ad alimentazione non convenzionale ed a basso impatto ambientale, almeno il 30% del numero complessivo degli autobus da sostituire e da ammettere a finanziamento avrebbero dovuto avere le caratteristiche sopra specificate.

Infine, si specificava che la quota di autobus attrezzati al trasporto di soggetti a ridotta capacità motoria e/o non deambulanti, considerata la necessità del relativo progressivo aumento, sarebbe dovuta essere non inferiore al 60% del totale degli autobus ammessi a finanziamento.

In relazione a quanto sopra sono pervenute le richieste di cui al prospetto n°1, tutte inoltrate entro il prescritto termine del 31 maggio 2004.

Con riferimento alle predette richieste e a quanto specificato nella nota n°26/1874 del 20/04/2004 il riparto dei contributi è stato effettuato (così come riportato nel prospetto 2) con i seguenti criteri :



Handwritten signature or mark at the bottom right of the page.

- a) gli autobus da sostituire, di tipo urbani/suburbani, oltre ad essere di proprietà degli Enti/Imprese, devono risultare immatricolati entro il 31/12/88 (prospetto n°2 colonna 4);
- b) la percorrenza annua assunta a base del riparto per ogni Ente/Impresa è pari a quella complessiva dichiarata dai Comuni concedenti e riferita all'anno 2003, (prospetto n°2 colonna 1);
- c) per ciascuna impresa il numero massimo di autobus ammissibili al finanziamento per la sostituzione (prospetto 2 colonna 2) è commisurata alla percorrenza unitaria minima di 35.000 o più aut/km/anno e quindi con esclusione di quegli Enti/Imprese esercenti complessivamente percorrenze inferiori a 35.000 aut./km/anno;
- d) il numero di autobus ammessi a finanziamento (prospetto 2 colonna 6) è conseguentemente pari al minore tra quelli ammissibili di cui al punto c, quelli immatricolati entro il 31/12/88 (di cui al punto a), quelli necessari attestati dagli Enti concedenti (prospetto n°2 colonna 3) e quelli richiesti dai soggetti gestori (colonna 5 del medesimo prospetto), secondo la tipologia richiesta dai medesimi gestori;
- e) l'entità dei contributi da affidare agli Enti/Imprese, da contenere – ai sensi dell'art.10 della L.R. n°18/02 – entro il limite massimo dell'85%, Iva esclusa, viene come di seguito stabilita per i vari tipi di autobus, in relazione anche alle risorse disponibili, in misura pari a circa il 64 % per gli autobus ad alimentazione convenzionale e a circa il 67% per gli autobus ad alimentazione non convenzionale, dei prezzi minimi riscontrabili sul mercato:

AD ALIMENTAZIONE CONVENZIONALE

AUTOSNODATO - NON INFERIORE A 15 M -	€ 240.000,00
LUNGO - NON INFERIORE A 11,80 M -	€ 155.000,00
NORMALE - NON INFERIORE A 10,50 M -	€ 151.000,00
MEDIO - NON INFERIORE A 8,70 M -	€ 119.000,00
CORTO - NON INFERIORE A 7,00 M -	€ 113.000,00
CORTISSIMO - NON INFERIORE A 6,20 M -	€ 55.500,00

AD ALIMENTAZIONE NON CONVENZIONALE

a) ELETTRICI - NON INFERIORE A M 5,90 -	€ 108.500,00
--	--------------

b) METANO

LUNGO - NON INFERIORE A 11,80 M -	€ 194.000,00
NORMALE - NON INFERIORE A 10,50 M -	€ 192.000,00
MEDIO - NON INFERIORE A 8,70 M -	€ 184.500,00
CORTO - NON INFERIORE A 7,00 M -	€ 147.500,00



- Per gli autobus muniti di attrezzatura per il trasporto di soggetti a ridotta capacità motoria e/o non deambulanti viene riconosciuto un ulteriore contributo di € 8.200,00.

Fermi restando i suddetti limiti massimi il contributo liquidabile potrà raggiungere l'85% della spesa fatturata, Iva esclusa, compresi eventuali accessori.

I veicoli oggetti di contribuzione dovranno essere muniti su entrambe le fiancate della iscrizione "Regione Puglia" come da disposizioni già emanate dalla Giunta regionale. Gli autobus, oltre ad essere a pianale ribassato, dovranno risultare rispondenti alle caratteristiche funzionali e di unificazione dei veicoli destinati ai servizi di linea per il trasporto di persone di cui alle vigenti disposizioni legislative e rispettare i limiti fissati con Decreti del Ministero dell'Ambiente.

Nel prospetto n°3 sono riportati, per ciascun soggetto affidatario, i contributi affidati ammontanti complessivamente ad € 42.608.600,00, con indicazioni in dettaglio del numero, della tipologia e dell'alimentazione degli autobus urbani/suburbani da acquistare nonché dell'eventuale attrezzatura per il trasporto dei soggetti a ridotta capacità motoria e/o non deambulanti.

In relazione al predetto prospetto n°3, si pone in evidenza che:

- la somma complessiva destinata all'acquisto di n°156 autobus ad alimentazione convenzionale è di € 22.453.500,00;
- la somma complessiva destinata all'acquisto di n°105 autobus ad alimentazione non convenzionale è di € 18.326.500,00;
- gli autobus attrezzati per il trasporto di soggetti a ridotta capacità motoria e/o non deambulanti sono n°223 su un totale di n°261 ammessi a finanziamento;
- pertanto si da atto che risultano rispettate le percentuali minime delle risorse da destinare ad autobus ad alimentazione non convenzionale previste dalla Legge n°194/98 e successive Leggi di finanziamento n°488/99, n° 388/00 e n°166/02.

Gli affidamenti di contributi di cui al presente programma sono rilasciati ai soggetti destinatari ai seguenti vincoli e condizioni:

1. gli autobus da acquistare con le risorse di cui al presente programma soggiacciono ai vincoli di cui agli artt. n°10 e n°22 della L.R. n°18/02;
2. gli affidamenti potranno essere trasferiti ad eventuali nuovi soggetti gestori subentranti nell'esercizio dei servizi di TPL a condizione che questi ultimi assumano gli impegni di cui all'art. n°10 e n° 22 della L.R. n°18/02, fermo restando la produzione della documentazione di cui al successivo punto 6. lett. d);
3. il contributo erogabile per ogni investimento, comunque contenuto nel limite dell'affidamento, non può superare l'85% della spesa sostenuta (Iva esclusa); la sua liquidazione potrà essere disposta in favore del fornitore previa procura irrevocabile all'incasso;
4. l'affidamento dei contributi ha validità di 12 mesi, a decorrere dalla data della notifica della presente deliberazione, decorsi infruttuosamente i quali, la Giunta regionale potrà disporre la revoca e il riaffidamento ad altra impresa;
5. i soggetti affidatari dei contributi, nel corso di validità degli stessi, potranno richiedere con motivata istanza variazione della tipologia degli autobus ammessi a finanziamento e nell'ambito della stessa alimentazione, fermi restando i limiti contributivi già disposti;
6. la liquidazione dei contributi è subordinata alla presentazione di apposita istanza in bollo con allegata la seguente documentazione:



e

- a) fattura, in copia autenticata, debitamente quietanzata dall'impresa fornitrice;
- b) fotocopia autenticata della carta di circolazione o del foglio di via dei veicoli nuovi di fabbrica acquistati con il contributo regionale;
- c) dichiarazione, a firma autentica del legale rappresentante del soggetto affidatario, di impegno ad assumere a proprio carico i vincoli e le condizioni gravanti sugli autobus acquistati con il contributo regionale ai sensi dell'art.10 - comma 3 e 4 e dell'art. 22 della L.R. n°18/02.
- d) certificazione della P.R.A. dimostrativa della avvenuta radiazione degli autobus obsoleti di proprietà dell'impresa o, in alternativa, attestazione del competente Ufficio Provinciale del Ministero dei Trasporti di avvenuto annullamento della carta di circolazione e di distruzione delle relative targhe identificative;
- e) dichiarazione del legale rappresentante del soggetto affidatario attestante che successivamente all'emissione delle fatture di spese, non sono stati accordati sotto qualsiasi forma, resi, abbuoni o sconti sul prezzo fatturato;
- f) dichiarazioni del legale rappresentante soggetto affidatario attestante la lunghezza dell'autobus oggetto di contribuzione, il tipo di alimentazione e l'iscrizione "REGIONE PUGLIA" su entrambe le fiancate;
- g) certificazione antimafia dell'impresa affidataria del contributo, resa ai sensi delle vigenti disposizioni.

<<<0>>>

COPERTURA FINANZIARIA AI SENSI DELLA L.R.28/2001:

Il presente provvedimento comporta, oneri finanziari a carico del Bilancio regionale pari a € 42.608.600,00, al cui impegno si provvederà, entro il corrente esercizio finanziario, con successiva determinazione dirigenziale, con imputazione ai capitoli di spesa:

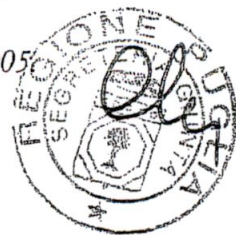
<i>Cap. n° 552028</i>	<i>€ 127.029,24</i>	<i>- Residui di stanziamento anno 2002 - Esercizio finanziario 2005;</i>
<i>" n° 552028</i>	<i>€ 941.729,20</i>	<i>- Ex residui di stanziamento anno 2001 ora confluiti nel fondo delle economie vincolate da cui saranno prelevate con successivo provvedimento dirigenziale;</i>
<i>" n° 551041</i>	<i>€ 31.953.082,76</i>	<i>- Residui di stanziamento anno 2003 - Esercizio finanziario 2005;</i>
<i>" n° 551041</i>	<i>€ 4.955.857,68</i>	<i>Ex residui di stanziamento anno 2001 ora confluiti nel fondo delle economie vincolate da cui saranno prelevate con successivo provvedimento dirigenziale;</i>
<i>" n° 552051</i>	<i>€ 4.630.901,12</i>	<i>- Residui di stanziamento anno 2004 - Esercizio finanziario 2005</i>

<<<0>>>

L'Assessore Relatore sulla base delle risultanze istruttorie come innanzi illustrate propone l'adozione del conseguente atto finale di competenza della Giunta ai sensi dell'art.4, comma 4, lettere d) e k) della L.R. n°7/97 e dell'art. 10 L.R. n°18/02.

LA GIUNTA

- udita la relazione e la conseguente proposta dell'Assessore ai Trasporti;



P

- vista la sottoscrizione posta in calce al presente provvedimento da parte del Funzionario istruttore, dal dirigente dell'Ufficio 1 e dal Dirigente di Settore che ne attestano la conformità alla legislazione vigente;
- a voti unanimi espressi nei modi di legge;

DELIBERA

- di approvare il piano investimenti di € 42.608.600,00 nei termini esposti in narrativa, che qui si intendono integralmente trascritti, e nei prospetti numeri 1, 2 e 3 allegati al presente provvedimento per farne parte integrante e contestuale;
- di autorizzare il Dirigente del Settore Trasporti :
 - a) a provvedere, entro il corrente esercizio finanziario, al relativo impegno della complessiva somma di € 42.608.600,00 come esplicitato nella copertura finanziaria;
 - b) a notificare agli Enti/Imprese interessate il presente provvedimento.

Il Segretario della Giunta
(Dr. Romano Donno)

Il Presidente della Giunta
- Dott. Raffaele Fitto -



I sottoscritti attestano che il procedimento istruttorio loro affidato è stato espletato nel rispetto della vigente normativa regionale, nazionale e comunitaria e che il presente schema di provvedimento, dagli stessi predisposto ai fini dell'adozione dell'atto finale da parte della Giunta regionale è conforme alle risultanze istruttorie

IL FUNZIONARIO ISTRUTTORE (V. MAGISTA') *V. Magista*

IL DIRIGENTE DELL'UFFICIO 1 (G. D'ALESSANDRO) *G. D'Alessandro*

IL DIRIGENTE DI SETTORE (A. ENRICO PONZO) *A. Enrico Ponzo*

L'ASSESSORE (PIETRO FRANZOSO) *P. Franzoso*



REGIONE PUGLIA
SETTORE REGIONALISMA
PARERE DI REGOLARITA' OGGETTUALE
(ART. 79, comma 5, L.R. 20/2-81)

Si esprime PARERE POSITIVO
sulla presente proposta di deliberazione
sottoposta all'esame della Giunta Regionale.

Bari, 3/2/05

IL DIRIGENTE DEL
SETTORE REGIONALISMA
Dott. Luciano BARNABA

Il presente provvedimento è esecutivo
IL SEGRETARIO DELLA GIUNTA
(Dr. Romano Donno)





REGIONE PUGLIA
ASSESSORATO AI TRASPORTI E VIE DI COMUNICAZIONE
SETTORE TRASPORTI

PROSPETTO N.1

N° ordine	AZIENDA	AUTOBUS RICHIESTI	ATTREZZATURA DISABILI	ALIMENTAZIONE CONVENZIONALE						ALIMENTAZIONE NON CONVENZIONALE				
				L	M	N	C	Cmo	AS	METANO L	METANO M	METANO N	METANO C	ELETTRICI C
1	FERR. Gargano srl - Bari	3	3											
2	A.M.A.T. SpA - Taranto	51	51	15	20					16				3
3	A.M.E.T. SpA - Trani	4	4		2									
4	A.M.T.A.B. Servizio SpA-Bari	70	42	25	20				5	20				2
5	ARENA MICHELE & F. srl - Mattinata	1	0	0	1									
6	A.T.A.F. SpA - Foggia	41	41	28						10				3
7	AUTOSERVIZI CENTRA srl - San Giovanni Rotondo	2	2	2										
8	AZIENDA Servizi Vari SpA - Bitonto	3	3	1							2			
9	AUTOS.BUCCI e TARANTINI snc Corato	1	1				1							
10	SOCIETA' COOPERATIVA AUTOTRASPORTI "Ettore Fieramosca" Barletta	4	4											
11	CAPONIO F.sco- Santeramo	1	1										4	1
12	CAPUTO GIUSEPPE AUTOSERVIZI -Canosa di Puglia	2	2		1									
13	AUTOS. CHIFFI srl- Nardo'	3	3				2				1			
14	COMUNE DI ANDRIA	4	4								1			
15	COMUNE DI BISCEGLIE	1	1			3					1			
16	COMUNE DI LUCERA	4	4		1									
17	COMUNE DI MANFREDONIA	1	1				3						1	
18	COMUNE DI MONOPOLI	1										1		
19	EURO VIAGGI srl - Mattinata	1	1					1						
20	GRAMEGNA ISABELLA - Gravina in Puglia	2	1			1					2			
21	AUTOLINEE LATORRE FRANCESCO & C. snc - Monte Sant'Angelo	1	1				1							
22	AUTOLINEE MARINO MICHELE srl - Altamura	3	3	1			1						1	
23	MICCOLIS S.p.A - BARI	8	5							5			3	
24	MOBILITA' e TRASPORTI MOLFETTA SpA - Molfetta	1	1		1									
25	SABATO VIAGGI - Gioia del Colle	3	3										3	
26	SASSI AUTOTRASPORTI DI SASSI GENNARO & C.snc - Minervino Murge	3	3	2									1	
27	PAOLO SCOPIO & F. AUTOLINEE srl - Gioia del Colle	1	1										1	
28	S.G.M. SpA - Lecce	17	17	12										
29	SITA S.p.A - BARI	11	7	6			2							5
30	S.T.P. S.p.A - BRINDISI	15	15							2	5	8	3	
31	STUC di GRECO VALERIA - Cerignola	1	1								1			
32	TUNDO VINCENZO - Soleto	1		1										
33	AUTOLINEE DOVER di Veccaro Cosimo sas- Noci	1	1				1							
TOTALI		266	227	93	46	4	11	1	5	53	13	9	18	13

LEGENDA

L = LUNGO
M = MEDIO
N = NORMALE
C = CORTO
C.mo= CORTISSIMO
AS= AUTOSNODATO



N° ordine	AZIENDA	1 PERCORRENZA URB/SUB. convalidata EE.LL.	2 Percorrenza/ 35000	AUTOBUS URB/SUB necessari attestati ee.ll.	AUTOBUS URB/SUB immatricolati entro 31.12.88	RICHIESTI in sostituzione	URB/SUB finanziabili
1	FER. GARGANO srl - Bari	242.374	6	5	3	3	3
2	A.M.A.T. SpA -Taranto	7.003.255	200	185	51	51	51
3	A.M.E.T. SpA -Trani	344.647	9	14	4	4	4
4	A.M.T.A.B. Servizio SpA-Bari	8.800.558	251	220	70	70	70
5	ARENA MICHELE & F. srl - Mattinata	26.310	0	4	0	1	0
6	A.T.A.F. SpA - Foggia	3.844.294	109	94	41	41	41
7	AUTOSERVIZI CENTRA srl - San Giovanni Rotondo	460.676	13	19	13	2	2
8	AZIENDA Servizi Vari SpA - Bitonto	127.089	3	5	3	3	3
9	AUTOS. BUCCI e TARANTINI snc- Corato	43.300	1	2	1	1	1
10	SOCIETA' COOPERATIVA AUTOTRASPORTI "Ettore Fieramosca" Barletta	385.621	11	10	4	4	4
11	CAPONIO F.sco- Santeramo CAPUTO GIUSEPPE	69.677	1	3	1	1	1
12	AUTOSERVIZI -Canosa di Puglia	256.703	7	7	2	2	2
13	AUTOS. CHIFFI srl- Nardo'	107.490	3	5	3	3	3
14	COMUNE DI ANDRIA	538.600	15	17	4	4	4
15	COMUNE DI BISCEGLIE	130.000	3	5	1	1	1
16	COMUNE DI LUCERA	370.000	10	6	4	4	4
17	COMUNE DI MANFREDONIA	252.000	7	9	1	1	1
18	COMUNE DI MONOPOLI	178.923	5	10	3	1	1
19	EURO VIAGGI srl - Mattinata	26.000	0	2	1	1	0
20	GRAMEGNA ISABELLA - Gravina in Puglia	90.319	2	4	3	2	2
21	AUTOLINEE LATORRE FRANCESCO & C. snc - Monte Sant'Angelo	175.200	5	4	0	1	0
22	AUTOLINEE MARINO MICHELE srl -Altamura	110.743	3	7	3	3	3
23	MICCOLIS S.p.A - BARI	806.862	23	41	15	8	8
24	MOBILITA' e TRASPORTI MOLFETTA SpA -Molfetta	249.313	7	8	2	1	1
25	SABATO VIAGGI - Gioia del Colle	83.676	2	3	3	3	2
26	SASSI AUTOTRASPORTI DI SASSI GENNARO & C.snc - Minervino Murge	79.190	2	4	3	3	2
27	PAOLO SCOPPIO & F. AUTOLINEE srl - Gioia del Colle	54.244	1	3	1	1	1
28	S.G.M. SpA - Lecce	1.093.144	31	42	17	17	17
29	SITA S.p.A - BARI	922.888	26	25	11	11	11
30	S.T.P. S.p.A - BRINDISI	2.466.896	70	68	15	15	15
31	STUC di GRECO VALERIA - Cerignola	427.597	12	8	1	1	1
32	TUNDO VINCENZO - Soletto	173.528	4	5	1	1	1
33	AUTOLINEE DOVER di Veccaro Cosimo sas- Noci	112.129	3	4	1	1	1
TOTALI			845	848	286	266	261

REGIONE PUGLIA
ASSESSORATO AI TRASPORTI E VIE DI
COMUNICAZIONE

SETTORE TRASPORTI

PROSPETTO N.2





REGIONE PUGLIA

ASSESSORATO AI TRASPORTI E VIE DI COMUNICAZIONE
SETTORE TRASPORTI

PROSPETTO N.3

N° ordine	AZIENDA	ALIMENTAZIONE CONVENZIONALE						ALIMENTAZIONE NON CONVENZIONALE					ATTREZZ DISABILI	TOTALE AUTOBUS AMMESSI A FINANZIAMENTO	SOMMA COMPLESSIVA AFFIDATA
		L	M	N	C	Cmo	AS	METANO L	METANO M	METANO N	METANO C	ELETTRICI C			
1	FERR. Gargano srl - Bari											3	3	3	350.100,00
2	A.M.A.T. SpA - Taranto	15	20					16					51	51	8.227.200,00
3	A.M.E.T. SpA - Trani		2				5	20				2	4	4	487.800,00
4	A.M.T.A.B. Servizio SpA-Bari	25	20					10				3	41	41	11.679.400,00
5	A.T.A.F. SpA - Foggia	28													6.941.700,00
6	AUTOSERVIZI CENTRA srl - San Giovanni Rotondo	2											2	2	328.400,00
7	AZIENDA Servizi Vari SpA - Bitonto	1							2				3	3	548.600,00
8	AUTOS.BUCCI e TARANTINI snc Corato				1								1	1	121.200,00
9	SOCIETA' COOPERATIVA AUTOTRASPORTI "Ettore Fieramosca" Barletta										4		4	4	622.800,00
10	CAPONIO F.sco- Santeramo										1		1	1	155.700,00
11	CAPUTO GIUSEPPE AUTOSERVIZI - Canosa di Puglia		1		2				1				2	2	319.900,00
12	AUTOS. CHIFFI srl- Nardo'								1				3	3	435.100,00
13	COMUNE DI ANDRIA			3					1				4	4	670.300,00
14	COMUNE DI BISCEGLIE		1								1		1	1	127.200,00
15	COMUNE DI LUCERA				3								4	4	519.300,00
16	COMUNE DI MANFREDONIA									1			1	1	200.200,00
17	COMUNE DI MONOPOLI					1									55.500,00
18	GRAMEGNA ISABELLA.- Gravina in Puglia								2				1	2	377.200,00
19	AUTOLINEE MARINO MICHELE srl -Altamura	1			1						1		3	3	440.100,00
20	MICCOLIS S.p.A - BARI							5			3		5	8	1.453.500,00
21	MOBILITA' e TRASPORTI MOLFETTA SpA -Molfetta		1										1	1	127.200,00
22	SABATO VIAGGI - Gioia del Colle										2		2	2	311.400,00
23	SASSI AUTOTRASPORTI DI SASSI GENNARO & C.snc - Minervino Murge	1									1		2	2	318.900,00
24	PAOLO SCOPPIO & F. AUTOLINEE srl - Gioia del Colle										1		1	1	155.700,00
25	S.G.M. SpA - Lecce	12			2						3	5	17	17	2.541.900,00
26	SITA SpA - BARI	6						2	5	8			7	11	1.655.900,00
27	S.T.P. SpA - BRINDISI												15	15	2.969.500,00
28	STUC di GRECO VALERIA - Cerignola								1				1	1	192.700,00
29	TUNDO VINCENZO - Soleto	1													155.000,00
30	AUTOLINEE DOVER di Veccaro Cosimo sas- Noci				1								1	1	121.200,00
TOTALI		92	45	3	10	1	5	53	13	9	17	13	223	261	42.608.600,00

LEGENDA

L = LUNGO
M = MEDIO
N = NORMALE
C = CORTO
C.mo= CORTISSIMO
AS= AUTOSNODATO

ALL 3

AMAT s.p.a. 5311
Prot. In arrivo n. 5311
Del 7/3/05

- URGENTE
- ☐ PRESIDENTE
 - ☐ VICE PRESIDENTE
 - ☐ DIRETTORE
 - ☐ DIRIG. AMMINISTR.
 - ☐ DIRIGENTE TECNICO
 - ☐ CONTABILITA'/BILANCIO
 - ☐ CONTRATTI APPALTI
 - ☐ INFORMATICA
 - ☐ ESERCIZIO/MOVIMENTO
 - ☐ PERSONALE
 - ☐ AG. AEEGEM P.R. SINISTRI
 - ☐ SECONDA
 - ☐ TECNICA
 - ☐ UF-PT-UFF. PROD.TRAFFICO
 - ☐ UF-RG-UFF. RAGIONERIA

ECC.MO TRIBUNALE AMMINISTRATIVO REGIONALE

STUDIO PROFESSIONALE ASSOCIATO
BALDUCCI BRUNI
CARACUTA DE LUCIA RANIERI
Via L. Sturzo, 6 73100 LECCE
Tel. 0832/318760 Pbx Telefax: 0832/318691

PER LA PUGLIA

SEDE DI LECCE

RICORSO

Per la **I.C.A.I. - Industria Commercio Autoveicoli Industr. -**

S.r.l. con sede in Bari, in persona del Sig. Stefano Mario

Romanazzi nella intervenuta qualità di Direttore Generale munito

di legale rappresentanza, rappresentata e difesa giusta procura a

marginale del presente atto nella presente procedura dall'Avv. Luigi

Giuseppe Decollanz del Foro di Roma che, per i poteri

conferitigli, si domicilia in Lecce presso lo studio dell'Avv.

Giuseppe De Lucia in via L. Sturzo 6,

- *ricorrente* -

CONTRO

La **A.M.A.T. - Azienda per la Mobilità nell'Area di Taranto -**

S.p.A. in persona del Presidente legale rapp.te pro tempore,

domiciliato per la carica in Taranto in Via C. Battisti n. 657,

- *resistente* -

e contro la **BredaMenaribus S.p.A.** in persona del legale rapp.te

pro tempore domiciliato per la carica in Bologna in Via San

Donato n. 190,

- *controinteressata* -

PER L'ANNULLAMENTO

- del verbale n. 2 del 19.1.2005 redatto e formalizzato dalla

Avv. Luigi Giuseppe Decollanz n.q. come in atti con la presente Le conferisco i più ampi poteri di rappresentanza e difesa nella presente controversia, con le più ampie facoltà di Legge ivi comprese quelle di produrre memorie e documenti per mio nome e conto nonché di rinunciare agli atti del giudizio, transigere e quietanzare, di nominare sostituti con uguali o limitati poteri. Autorizzo al trattamento dei dati personali ai sensi della L. 675/1996 e succ. mod. Con facoltà di elezione di domicilio per nome e conto.

Per autentica
Avv. Luigi G. Decollanz

Commissione di Gara per l'appalto fornitura di n. 51 autobus, in quattro lotti, indetto dalla resistente ai sensi dell'art. 12 comma 2° lett. b) del Dlvo n. 158/1995 (delib. CdA AMAT n. 48 del 27/8/2004) nella parte motiva in cui dispone "... preso atto del quesito posto e del relativo parere espresso dall'Avv. Roberto Barberio, entrambi acquisiti agli atti, decide di ammettere alla procedura di gara in questione la soc. Bredamenaribus e di procedere, quindi, all'apertura del plico presentato in data 13.12.2004 ed assunto al protocollo aziendale n. 24442 ... " in quanto disponeva l'ammissione della controinteressata nonostante questa avesse presentato la domanda di partecipazione in maniera del tutto difforme dalle prescrizioni imposte dalla *lex specialis* di gara (capitolato d'oneri);

- nonché di ogni altro atto casualmente e/o teleologicamente connesso con il provvedimento in parte de qua impugnato o allo stesso ricondotto, conseguente o preliminare, pur allo stato non conosciuto, qualora agevolmente e precisamente identificabile in relazione al provvedimento direttamente impugnato;

NONCHE' PER L'ACCERTAMENTO

del diritto della ricorrente a vedere esclusa dalla gara de qua la BredaMenaribus SpA per avere quest'ultima presentato l'offerta in difformità all'art. 6 del capitolato d'oneri di gara.

IN FATTO

In data 16 giugno 2004 l'AMAT Taranto SpA spediva per la pubblicazione in GUE bando di gara comunitaria a procedura

ristretta ai sensi dell'art. 12 comma 2° lett. b) del Dlvo n. 158/1995 e ss. mod. relativo alla fornitura di n. 51 autobus (trasporto urbano) nuovi di fabbrica, suddivisi in quattro lotti per tipologia d'impiego (31 lunghi e 20 medi).

L'importo a base di gara veniva presunto in Euro 13.531.000,00 (IVA esclusa) ed imputato in parte a finanziamenti regionali ed in parte a mutui da contrarre con la C.D.P. SpA.

A seguito di domanda la società ricorrente veniva formalmente invitata con lettera del 3.11.2004 prot. 21679 a cui la stazione appaltante allegava in uno il capitolato d'oneri.

L'art. 6 – termine di presentazione dell'offerta - di detto capitolato d'oneri così statuiva: “ *le ditte invitate dovranno far pervenire all'AMAT SPA ... il plico sigillato contenente l'offerta e la documentazione richiesta, mediante il servizio postale, o a mezzo di agenzia di recapito espresso entro e non oltre le ore 12:00 del giorno 13/12/2004...* ”.

La prescrizione appare del tutto chiara ed inequivocabile, ancorché logica e del tutto giustificata.

Ciò nonostante la controinteressata decideva di contravvenirvi in maniera palese spregiativa.

Invero nella seduta del 12.12.2004 (verbale n. 1) la Commissione di gara così deliberava: “ ... *si procede quindi all'esame del plico della soc. Bradamenaribus. Preliminarmente viene rilevato che la consegna di tale plico è stata effettuata A MANO direttamente presso l'ufficio protocollo aziendale, alle ore*

11,25 del giorno 13.12.2004 come certificato ... da un incaricato della società in parola. Sussistendo dubbi in ordine a tale modalità di consegna ... la commissione decide di aggiornare la seduta al giorno 18.1.2005....”.

Nonostante, però, la palese violazione della lex specialis di gara la Commissione nella successiva seduta del 19.1.2005 (e non del 18.1.2005) decideva ugualmente di ammettere la società controinteressata al prosieguo della gara con la deliberazione oggi impugnata.

Ritiene quindi la ricorrente che il provvedimento impugnato sia da ritenersi illegittimo e gravemente pregiudizievole per i suoi interessi, pertanto contro lo stesso, nonché quelli da esso scaturenti e teleologicamente connessi, propone ricorso deducendo i seguenti motivi di censura:

IN DIRITTO

VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE DELLA LEX SPECIALIS DI GARA – VIOLAZIONE DEI PRINCIPI GENERALI IN TEMA DI QUALIFICAZIONE ALLE GARE AD EVIDENZA PUBBLICA – VIOLAZIONE DEI PRINCIPI DI GIUSTO PROCEDIMENTO CONCURSALE, DI PAR CONDICIO, TRASPARENZA ED UGUAGLIANZA DELL’AZIONE AMM.VA, E BUON ANDAMENTO DELLA P.A. – ECCESSO DI POTERE

Come detto l’art. 6 del capitolato d’oneri della gara *de qua* (allegato alla lettera di invito) prescriveva che “ *le ditte invitate dovranno far pervenire all’AMAT SPA ... il plico sigillato*

contenente l'offerta e la documentazione richiesta, mediante il servizio postale, o a mezzo di agenzia di recapito espresso entro e non oltre le ore 12:00 del giorno 13/12/2004..."

Deve essere precisato che il Consiglio di Stato, anche di recente (cfr. Sentenza 13 gennaio 2005 n. 82; e Sentenza 1 marzo 2003, n. 1142), ha consolidato il principio secondo cui tutte le disposizioni che in qualche modo regolano i presupposti, lo svolgimento e la conclusione della gara per la scelta del contraente, siano esse contenute nel bando ovvero nella lettera d'invito e nei loro allegati (capitolati, convenzioni e simili), concorrono a formarne la disciplina e ne costituiscono, nel loro insieme, la *lex specialis*, per cui in caso di equivocità, un corretto rapporto tra Amministrazione e privato, che sia rispettoso dei principi generali del buon andamento dell'azione amministrativa e di imparzialità e di quello specifico enunciato nell'art. 1337 cod. civ., secondo il quale nello svolgimento delle trattative e nella formazione del contratto le parti devono comportarsi secondo buona fede, *impone che di quella disciplina sia data una lettura idonea a tutelare l'affidamento degli interessati in buona fede*, interpretandola per ciò che essa espressamente dice, restando il concorrente dispensato dal ricostruire, attraverso indagini ermeneutiche ed integrative, ulteriori ed inespressi significati.

Ne è derivata la considerazione che solo in caso di clausole "oscuri" (sic!) ed equivoche o di dubbio significato deve preferirsi l'interpretazione che favorisca la massima

partecipazione alla gara (*"In presenza di una clausola del bando di gara che presenta intrinseci elementi di contraddittorietà ed ambiguità, deve essere privilegiata l'interpretazione che consente la più ampia partecipazione dei concorrenti, attesa la duplice necessità di tutelare sia l'affidamento ingenerato nelle imprese partecipanti, sia l'interesse pubblico al più ampio possibile confronto concorrenziale"* Cons. Giust. Amm. Sic., 20/01/2003, n.4).

Ciò in vista del favore della partecipazione del maggior numero possibile di concorrenti alle pubbliche gare, al fine di ottenere le prestazioni richieste ad un prezzo quanto più vantaggioso, in termini qualitativi e quantitativi, per l'Amministrazione (cfr ex mult. Cons. Stato, Sez. V, 5 marzo 2003, n. 1214 e Cons. Stato, Sez. V, 2 marzo 1999, n. 223).

Pertanto la **giurisprudenza consolidata (e autorevole)** ritiene che il principio del *favor participationis* si applichi solo in presenza di regole dubbie, in quanto all'inosservanza di specifiche e chiare clausole del bando o della lettera di invito, poste a pena di esclusione, consegue l'esclusione dei concorrenti (*"il principio ermeneutico secondo il quale nel caso in cui fossero possibili più interpretazioni del bando di gara per palese contraddittorietà delle clausole regolanti il medesimo è da preferire quella che conduce all'a partecipazione del maggior numero possibile di aspiranti, al fine di consentire, nell'interesse pubblico una selezione più accurata tra un ventaglio più ampio di*

offerte, è applicabile solo quando sussista un'effettiva incertezza interpretativa, e non quando la lex specialis della gara sia univoca nel richiedere un certo adempimento a pena di esclusione"; ex plurimis, Cons. Stato 29 agosto 2001, n. 4572; Cons. St., sez. IV, Cons. giust. amm., 14 ottobre 1999, n. 538; Cons. St., sez. IV, n. 1515 del 1998 cit.; sez. IV, n. 1619 del 1998 cit.; sez. VI, 22 maggio 1998, n. 801).

In tal senso, con decisione n. 457 del 29 gennaio 2003, la Quinta Sezione del Consiglio di Stato ha avuto modo di precisare ulteriormente che le preminenti esigenze di certezza connesse allo svolgimento delle procedure che implicano selezione dei partecipanti **impongono di ritenere di stretta interpretazione le clausole del bando di gara, per cui va preclusa qualsiasi esegesi delle stesse non giustificata da un'obiettiva incertezza del loro significato e di reputare, comunque, preferibili, a tutela dell'affidamento dei destinatari, le espressioni letterali delle previsioni da chiarire, evitando che il procedimento ermeneutico conduca all'integrazione delle regole di gara palesando significati del bando non chiaramente desumibili dalla lettura della sua originaria formulazione** (cfr., conformi ex mult. Consiglio di Stato, Sez. V, 15/4/2004 n. 2162).

La giurisprudenza (con orientamento costante e qualificato), inoltre, ha ripetutamente affermato che l'inosservanza delle prescrizioni del bando di gara circa le modalità di presentazione delle offerte, implica l'esclusione dalla gara stessa solo quando si

tratti di prescrizioni rispondenti ad un particolare interesse della Pubblica Amministrazione appaltante, o poste a garanzia della *par condicio* dei concorrenti; tuttavia, in presenza di una violazione delle clausole che regolano la presentazione della domanda di partecipazione alla gara, nel caso di specie in conseguenza del mancato rispetto delle prescrizioni di cui all'art. 6 del citato capitolato d'oneri, non è consentito all'Amm.ne porre una interpretazione *aliunde* della prescrizione se questa non risulta di dubbia comprensione (*"Le prescrizioni del bando di gara o della lettera di invito quando impongono la presentazione di dichiarazioni da rendere in una determinata forma vincolano, in pari misura, i privati partecipanti e l'amministrazione, alla quale non residuano al riguardo margini di valutazione circa la rilevanza delle eventuali irregolarità o carenze documentali..."* Cons. Stato, sez. V, 29/07/2003, n. 4326).

Orbene, la prescrizione di servirsi, per la partecipazione alla gara, esclusivamente del servizio pubblico postale o di una agenzia di recapito espresso, nel caso in esame, cioè del più tradizionale e sperimentato mezzo di cui si serve l'Amministrazione per la ricezione degli atti, che consente anche, a parità di condizioni, una più ampia partecipazione di concorrenti, non può essere ritenuta irrazionale, quando l'amministrazione stabilisce un termine congruo per la presentazione delle offerte. Il servizio postale (o l'agenzia di recapito espresso), inoltre, per la sua neutralità nei confronti della gara può meglio garantire i concorrenti sul rispetto

dei termini stabiliti per la presentazione delle offerte.

Invero nel caso di specie non si comprende da quale fattore oggettivo la stazione appaltante tragga la certezza che il plico della controinteressata sia stato presentato in tempo utile ossia le 11,25 del 13.12.2004, con il termine ultimo scadente alle 12,00.

Per quanto ci riguarda, e ammesso che possa considerarsi un mezzo idoneo al raggiungimento della certezza, l'orologio dell'ufficio protocollo dell'AMAT Taranto (ammesso che esista) potrebbe essere malfunzionante, o peggio facilmente ritoccabile.

Ciò vale tanto più in considerazione delle dichiarazioni poste a verbale dalla stessa commissione aggiudicatrice laddove questa si spinge ad affermare che *"la consegna di*

tale plico è stata effettuata A MANO direttamente presso l'ufficio protocollo aziendale, alle ore 11,25 del

giorno 13.12.2004 come certificato ... da un incaricato della società in parola" (cfr. verbale n. 1 del 14.12.2004), e

da cui – dunque – pare che la stazione appaltante (rectius la Commissione) tragga la propria certezza da una *"certificazione"* della società in parola, ovvero la controinteressata.

Premesso che non è chiaro cosa sia questa certificazione, appare evidente che ciò non è assolutamente ammissibile ne plausibile.

Invero ci chiediamo: avrebbe mai potuto dire (l'incaricato della società in parola) una cosa diversa ????

Non può dunque sfuggire che l'interesse pubblico sotteso alla prescrizione dell'uso del servizio postale o a mezzo agenzia di recapito espresso per la trasmissione dei plichi contenenti le offerte va senz'altro riconosciuto nell'esigenza di conseguire pubblica certezza circa gli estremi della spedizione (data di invio, identificazione del mittente e data della ricezione) **e di attribuire l'esclusivo compito di registrare e documentare tali informazioni al servizio postale pubblico o equiparato** (nell'esercizio della peculiare specie di quello raccomandato, che garantisce tali attestazioni).

In particolare, può condividersi la tesi secondo cui l'uso del servizio postale o di agenzia di recapito espresso in via esclusiva **è destinato ad impedire che le imprese possano utilizzare per proprie finalità le notizie sul numero e sull'identità dei partecipanti alla gara, che possono apprendersi presso l'ufficio (specie se il plico lo si consegna il giorno dopo che sono pervenute tutte le domande) e determinare in base ad esse la loro condotta (conoscendo il nome delle partecipanti ed avendo un collegamento ad internet per i cataloghi prezzi il gioco è da ragazzi)**; pertanto, ove il bando di gara o il capitolato d'onori abbia definito come unica modalità di presentazione delle offerte, il servizio postale o una agenzia di recapito espresso, **la violazione della prescrizione va sanzionata**

con la prescritta esclusione (cfr.: Cons. Stato, sez. V, 30/04/2002, n. 2291).

Va, altresì, ribadito che l'onere formale imposto ai concorrenti della gara *de qua* non risulta particolarmente vessatorio, costoso, discriminatorio, o di difficile attuazione, ma si connette ad una prassi diffusissima, ragionevole e perfettamente attendibile.

La prescrizione del bando è indicata in modo assolutamente chiaro, così come sono del tutto prevedibili e di facile interpretazione le conseguenze dell'inosservanza dell'onere.

Né è possibile invocare, come pare abbia suggerito il parere del legale interpellato alla Commissione di gara, il potere di disapplicazione della *lex specialis* da parte della stessa stazione appaltante, potere da escludere in radice, in base al costante

orientamento giurisprudenziale secondo cui *le regole stabilite*

dalla lex specialis vincolano rigidamente l'operato

dell'Amministrazione appaltante, la quale deve applicarle senza

che abbia alcun margine di discrezionalità nella loro

interpretazione (specie quando il significato delle clausole è

chiaro) e nella loro attuazione; e ciò sia per il principio di tutela

della *par condicio* delle imprese concorrenti e sia per il principio

generale che vieta la disapplicazione del bando quale atto con cui

l'Amministrazione si è in origine autovincolata (cfr. Cons. Stato,

sez. IV, 20/12/2002, n. 7258; Cons. Stato, sez. V, 20/05/2002, n.

2717; "Il bando di gara per l'aggiudicazione di un contratto o

fornitura costituisce la *lex specialis* della gara stessa,

insuscettibile di disapplicazione fino a quando le sue specifiche prescrizioni non vengano rimosse nelle forme di legge; le prescrizioni stesse, pertanto, vanno interpretate secondo i criteri validi a cogliere la voluntas legis, primo fra questi quello del <senso fatto palese dal significato proprio delle parole> (art. 12 1° comma disp. prel.), con la conseguenza che qualora nel bando sia previsto che l'offerta e gli altri documenti debbano pervenire per posta, l'uso di tale dizione deve far ritenere precluse (indipendentemente da qualsiasi indagine sulla natura formale o sostanziale del fine garantistico che si intendeva conseguire con la specifica clausola) la possibilità e la legittimità di altre forme di invio, le quali, dunque, se adottate, comportano la necessaria esclusione della gara del concorrente inadempiente" Cons. Giust. Amm. Sic., 21/10/1983, n. 116).

Deve essere, a questo punto, richiamata la normativa racchiusa nel D.L.vo n. 261/1999 (emanato in attuazione della direttiva 97/67/CE).

L'articolo 1 lett. i) del prefato provvedimento definisce l'invio raccomandato come il "servizio che consiste nel garantire forfettariamente contro i rischi di smarrimento, furto o danneggiamento e che fornisce al mittente una prova dell'avvenuto deposito dell'invio postale e, a sua richiesta, della consegna al destinatario"; il medesimo articolo, lett. o), definisce il fornitore del servizio universale come "l'organismo che fornisce l'intero servizio postale universale su tutto il territorio nazionale"

e, alla lett. p), i prestatori del servizio universale come i “soggetti che forniscono prestazioni singole del servizio universale”.

L'articolo 4 (Servizi riservati) stabilisce: “1. Al fornitore del servizio universale, nella misura necessaria al mantenimento dello stesso, possono essere riservati la raccolta, il trasporto, lo smistamento e la distribuzione di invii di corrispondenza interna e transfrontaliera, anche tramite consegna espressa, il cui prezzo sia inferiore al quintuplo della tariffa pubblica applicata ad un invio di corrispondenza del primo livello di peso della categoria normalizzata più rapida, a condizione che il peso degli oggetti sia inferiore a 350 [...] 5. Indipendentemente dai limiti di prezzo e di peso, sono compresi nella riserva di cui al comma 1 gli invii raccomandati attinenti alle procedure amministrative e giudiziarie; per procedure amministrative si intendono le procedure riguardanti l'attività della pubblica amministrazione e le gare ad evidenza pubblica”.

L'articolo 5 (Licenza individuale) prevede che “1. L'offerta al pubblico di singoli servizi non riservati, che rientrano nel campo di applicazione del servizio universale, è soggetta al rilascio di licenza individuale”.

Inoltre, il D.M. 17.4.2000 (“Conferma della concessione del servizio postale universale alla Società Poste Italiane S.p.a.”) all'art. 1 conferma la concessione alla Società Poste Italiane dell'espletamento del servizio postale universale che comprende (lett. c) i servizi relativi agli invii raccomandati, e all'art. 2

stabilisce che i servizi riservati (indicati nell'art. 4 del D.L.vo n. 261/1999) sono delimitati con deliberazione del Ministero delle Comunicazioni 2.2.2000; e tale ultimo provvedimento all'art. 2 ("Riserva") al comma 3 stabilisce che resta fermo quanto previsto dal comma 5 dell'art. 4 del D.L.vo n. 261/1999.

Dal quadro normativo sopra indicato scaturisce con tutta evidenza che l'invio dei plichi raccomandati afferenti le procedure riguardanti l'attività della Pubblica Amministrazione in generale e, in particolare, le procedure ad evidenza pubblica, può essere riservato, per espressa disposizione di legge, al servizio fornito dalla Poste Italiane S.p.a. o a soggetti a questi equiparati.

Che anzi risulterebbe del tutto privo di logica (giuridica) affidare alla libera iniziativa di ciascuna impresa partecipante la decisione su come espletare tale adempimento (di consegna della domanda).

Come invece ha fatto la controinteressata.

Stante tale espressa disposizione normativa, non si può prescindere dal considerare che la prescrizione del capitolato d'onori della gara in esame che prevede la presentazione dell'offerta esclusivamente a mezzo raccomandata del servizio postale o a mezzo agenzia di recapito espresso non può che essere interpretata nel senso che dovevano essere ammesse in gara solo le offerte pervenute tramite le Poste Italiane S.p.a. o a mezzo agenzia di recapito espresso.

Risulta, perciò, illegittima l'ammissione alle fasi successive della gara della BredaMenaribus S.p.A. che ha trasmesso la propria

offerta *A MANO*, e per di più a pochi minuti dalla scadenza del termine di presentazione.

P. Q. M.

si chiede l'accoglimento del ricorso con ogni conseguenza di legge e con vittoria di spese di lite.

Con riserva in ogni momento di invocare la tutela cautelare laddove dovessero rappresentarsi con più forza i presupposti in danno della ricorrente.

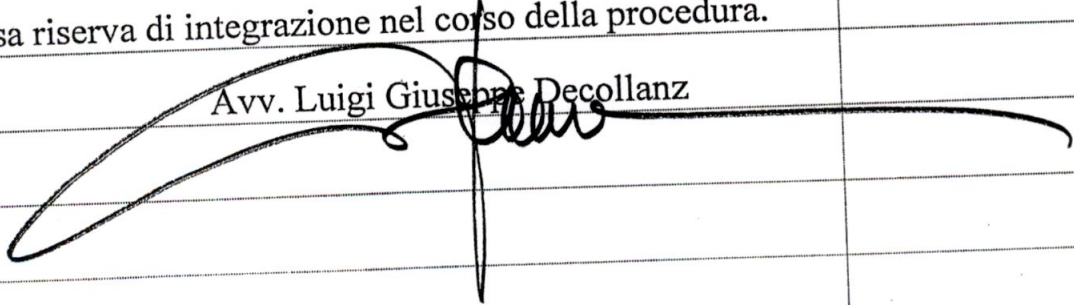
Ai sensi della Legge sul contributo Unificato sulle spese di Giustizia si dichiara che il valore della presente causa è indeterminato.

Si deposita in uno con il presente ricorso:

- 1) bando di Gara;
- 2) lettera di invito 3.11.2004 e allegato capitolato d'oneri;
- 3) verbale comm.ne di gara n. 1 del 14.12.2004;
- 4) verbale comm.ne di gara n. 2 del 19.01.2005;

Con espressa riserva di integrazione nel corso della procedura.

Avv. Luigi Giuseppe Decollanz



RELATA DI NOTIFICA

Ad istanza come in atti io sottoscritto Ufficiale Giudiziario addetto all'Ufficio Unico Notifiche presso la Corte di Appello di Lecce, ho notificato per legale scienza e per ogni effetto di legge copia del suesteso atto a:

- **A.M.A.T. – Azienda per la Mobilità nell'Area di Taranto – S.p.A.** in persona del Presidente legale rapp.te pro tempore, domiciliato per la carica in Taranto in Via C. Battisti n. 657 (CAP 74100), ivi spedendone copia a mezzo a.r. come per Legge in data

01 MAR. 2005

UFFICIALE GIUDIZIARIO
Corte di Appello di Taranto
CORTE D'APPELLO - LECCE

- **BredaMenaribus S.p.A.** in persona del legale rapp.te pro tempore domiciliato per la carica in Bologna in Via San Donato n. 190 (CAP 40127) , ivi spedendone copia a mezzo a.r. come per Legge in data

ALL. 4

ICAI
romanozzi



Capitale Sociale Euro 360.000
R.E.I.A. 439595
C.C.I.A.A. 05779460723
Codice Fiscale e Partita Iva 05779460723

ICAI S.r.l.
Concessionaria **IRISBUS ITALIA S.p.a.**
Via Amendola, 138
70126 - Bari BA - Italy

Tel. 080.553.11.55
Fax 080.558.35.34
www.icaibari.com
sales@icaibari.com

Spett.le
A.M.A.T. S.p.a.
Via Cesare Battisti, 657
74100 - TARANTO

Anticipata via fax al n. 099.7794247

RACCOMANDATA A.R.

Bari, 11 21 marzo 2005

AR/rr

Oggetto: Ricorso TAR Lecce c/AMAT S.p.a. Taranto - Bredamenarinibus S.p.a..

Con la presente, Vi informiamo che in data 14.03 u.s. abbiamo formalmente ritirato dal ruolo il ricorso in oggetto, manifestando definitiva rinuncia al medesimo ed all'azione fatta valere.

L'occasione è gradita per porgerVi cordiali saluti.

ICAI S.r.l.
Il Direttore Generale
[Signature]

AMAT S.p.a. 6331
Prot. in arrivo n. 6331
Del 21 MAR. 2005
P. PRESIDENTE ☒
VP. VICE PRESIDENTE ☐
D. DIRETTORE ☐
DA. DIRIG. AMMINISTR. ☐
DT. DIRIGENTE TECNICO ☐
UC. CONTABILITA'/BILANCIO ☐
UA. CONTRATTI APPALTI ☐
UI. INFORMATICA ☐
UE. ESERCIZIO/MOVIMENTO ☐
UP. PERSONALE ☐
UAG. AFF. GEN./P.R./SINISTRI ☒
US. SEGRETERIA ☒
UT. TECNICA ☐
UF-PT. UFF. PROD. TRAFFICO ☐
UF-RG. UFF. RAGIONERIA ☐

21/3



IL CONSIGLIO DI AMMINISTRAZIONE

Premesso che :

- con deliberazione n. 31 del 30/03/04 è stata indetta una *“Procedura ristretta per l’acquisto di 51 autobus nuovi di fabbrica”*;
- con deliberazione n. 37 del 11/06/04 è stato riformulato l’avviso di gara da pubblicare sulla GUCE sulla base dei contenuti della nota prot. 10610 del 24.5.2004, con la quale è stata inoltrata alla Regione Puglia la richiesta di finanziamento per il rinnovo del parco autobus finalizzato alla sostituzione di 51 autobus di anzianità superiore a 15 anni al 31.12.2003;
- nel bando medesimo vengono indicate le fonti di finanziamento necessarie per la copertura del costo di fornitura, costituite dal contributo in conto investimenti ex L.R. 15 del 31.10.2002, ancora da conseguire, e da fondi propri per la parte di costo che non potrà trovare copertura con il finanziamento regionale;
- in data 10/06/04 il suddetto bando è stato trasmesso all’Ufficio delle Pubblicazioni Ufficiali della Comunità Europea, in cui il termine ultimo di presentazione delle istanze di partecipazione alla gara era fissato al 12.7.2004;
- l’Area Segreteria con nota prot. 14589 del 13.7.2004 (**Allegato 1**) ha trasmesso l’elenco e gli atti delle società che hanno prodotto istanza di partecipazione;
- l’Unità Contratti ed Appalti ha esaminato il possesso dei requisiti posseduti dalle 8 società che hanno prodotto istanza di partecipazione;
- al termine dell’esame l’Unità Contratti ha prodotto la nota prot. 15096 del 21.7.2004 (**Allegato n. 2**) con cui viene posto in rilievo che 7 società sono risultate in possesso dei requisiti richiesti per la partecipazione alla gara mentre la società SCANIA BUS ITALY ha prodotto, nei termini, la sola istanza di partecipazione;
- con nota prot. 151410 del 21.7.2004 (**Allegato n. 3**) è stato richiesto parere legale in merito alla ammissibilità o meno della società SCANIA;
- al prot. 15145 del 22.7.2004 (**Allegato n. 4**) è stato assunto il parere legale richiesto;
- sono stati predisposti apposita lettera invito (**Allegato 5**), il capitolato d’oneri, lo schema di contratto ed i relativi allegati, reggenti le condizioni di gara, di stipula del contratto e di fornitura (**Allegato 6**).
- visti gli atti allegati;

- ritenuto utile, nell'intento di favorire il più ampio confronto, assecondare la generalizzata partecipazione alla gara di tutte le società richiedenti, senza dar prematuro sfogo ad esclusioni di sorta nella fase di prequalificazione;
- visto il D.Lgs. n° 158/1995;
- visti lo Statuto Sociale ed il Codice Civile;

a voti unanimi, resi nelle forme di legge

D E L I B E R A

1. Di invitare alla gara in oggetto tutte le 8 società che hanno inoltrato richiesta di partecipazione entro i termini previsti nel bando di gara, così come risulta dalla nota prot. 15096 del 21.7.2004 predisposta dall'Unità Contratti ed Appalti **(Allegato 2)**.
2. Di approvare: la lettera invito **(Allegato n. 5)**; il capitolato d'oneri, lo schema di contratto ed i relativi allegati **(Allegato 6)**.
3. Di autorizzare gli Uffici aziendali ad ogni adempimento connesso e conseguente.

L.C.S.

firmato: ***IL SEGRETARIO***
Dr. Cosimo Rochira

firmato: ***IL PRESIDENTE***
Enzo Manco