



Ordine del Giorno del

PROPOSTA DI DELIBERAZIONE PER IL CONSIGLIO DI AMMINISTRAZIONE N°

Deliberazione n°

54

del

27/x/2006

OGGETTO DELLA PROPOSTA

AGENTE DI CORRADO LUCA: RICORSO DEL 11/10/2006 AVVERSO
PROVVEDIMENTO DISCIPLINARE.

ALLEGATI:

Il Direttore Generale riferisce e propone quanto segue:

- ☐ *"Premesso che, sulla base di rapporto di servizio del 24/04/2006 - prot. n° 6498 prodotto dal Responsabile dell'Unità Esercizio, in data 30/05/2006 prot. 8482 fu prodotta nei confronti dell'agente Di Corrado Luca contestazione disciplinare ai sensi del R.D. n° 148/1931;*
- ☐ *tale nota disciplinare, nel dettagliare i luoghi e le circostanze in cui ebbe a concretizzarsi l'infrazione da parte dell'agente in oggetto, gli contestava la mancanza riconducibile a quanto previsto dall'art. 42 - punto 1 del R.D. citato;*
- ☐ *l'agente Di Corrado, con propria nota del 14/07/2006 - prot. 11090, rispondeva agli addebiti mossi e li rigettava adducendo, tra l'altro, che nella contestazione non era indicato l'orario in cui si sarebbe verificata la mancanza;*
- ☐ *con nota del 04/10/2006 - prot. 14642, nel comminare il provvedimento disciplinare di sospensione dal servizio di 2 giorni, s'indicava chiaramente che l'evento contestato era avvenuto alle ore 15.50 del 21/04/2006;*
- ☐ *l'agente Di Corrado, in data 11/10/2006 con propria nota prot. 15068, proponeva ricorso al Consiglio di Amministrazione avverso il provvedimento disciplinare anzidetto, rimarcando che nella contestazione "iniziale" non era stata indicata l'ora in cui la mancanza è stata commessa. In realtà al momento della presentazione del ricorso al CdA l'agente Di Corrado Luca era a conoscenza dell'ora in cui la mancanza è stata commessa, poiché comunicatagli con nota prot. 14642/UP del 4.10.2006 con la quale gli è stato comminato il provvedimento di sospensione dal servizio per giorni 2. In occasione della presentazione del ricorso al CdA l'agente, pertanto, avrebbe potuto chiarire la propria condotta presentando,*

eventualmente, ulteriori elementi a sua discolpa, iniziativa che, evidentemente, non ha ritenuto di assumere nel tentativo di utilizzare, a suo vantaggio, la mancata indicazione nella nota di contestazione prot. 8482 del 30.5.2006 dell'ora in cui la mancanza è stata commessa.

Tanto premesso, in applicazione dell'art. 58, penultimo comma, del R. D. 148/31, All. A) si propone di incaricare la Direzione generale all'esecuzione di nuove indagini, riferite, in particolare, all'ora in cui la mancanza del 21/04/2006 è stata riscontrata, così come risultante dagli atti aziendali. Tanto al fine di porre la stessa Direzione (ed, eventualmente, anche il CdA in una fase successiva) in condizioni di decidere con piena cognizione di causa.

Firmato: Il Direttore Generale - Ing. Giovanni Matichecchia



IL CONSIGLIO DI AMMINISTRAZIONE

Visti gli atti allegati;

Vista la proposta del Direttore generale;

Visti lo Statuto Sociale ed il Codice Civile;

Visto il R.D. n° 148/1931 - all. A);

a voti unanimi, resi nelle forme di legge

D E L I B E R A

1. di incaricare la Direzione generale all'esecuzione di nuove indagini riferite, in particolare, all'ora in cui la mancanza del 21/04/2006 è stata riscontrata, così come risultante dagli atti aziendali per porre la stessa Direzione (ed, eventualmente, anche il CdA in una fase successiva) in condizioni di decidere con piena cognizione di causa. Il tutto in applicazione dell'art. 58, penultimo comma, del R. D. 148/31, All. A).

N° 54 del Registro

DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO DI AMMINISTRAZIONE

n° 54 del 27.10.2006

OGGETTO

***AGENTE DI CORRADO LUCA: RICORSO DEL 11/10/2006
AVVERSO PROVVEDIMENTO DISCIPLINARE.***

L'anno duemilasei, il giorno 27 (ventisette) del mese di Ottobre, alle ore 12.00, in Taranto e nella sede della Società, si è riunito in seduta ordinaria, previo avviso di convocazione, il Consiglio di Amministrazione nelle persone dei Signori:

- | | | |
|------------------|-----------|-----------------|
| 1) Ing. Giuseppe | CASATELLO | Presidente |
| 2) Dott. Vito | SANTORO | Vice Presidente |
| 3) Avv. Giulio | PICARO | Componente |

Svolge le funzioni di Segretario del Consiglio il Dott. Cosimo Rochira.

Il Presidente, constatato il numero legale degli intervenuti, dichiara valida e aperta la seduta.

Il Direttore Generale riferisce e propone quanto segue:

- *"Premesso che, sulla base di rapporto di servizio del 24/04/2006 - prot. n° 6498 prodotto dal Responsabile dell'Unità Esercizio, in data 30/05/2006 prot. 8482 fu prodotta nei confronti dell'agente Di Corrado Luca contestazione disciplinare ai sensi del R.D. n° 148/1931;*
- *tale nota disciplinare, nel dettagliare i luoghi e le circostanze in cui ebbe a concretizzarsi l'infrazione da parte dell'agente in oggetto, gli contestava la mancanza riconducibile a quanto previsto dall'art. 42 - punto 1 del R.D. citato;*
- *l'agente Di Corrado, con propria nota del 14/07/2006 - prot. 11090, rispondeva agli addebiti mossi e li rigettava adducendo, tra l'altro, che nella contestazione non era indicato l'orario in cui si sarebbe verificata la mancanza;*
- *con nota del 04/10/2006 - prot. 14642, nel comminare il provvedimento disciplinare di sospensione dal servizio di 2 giorni, s'indicava chiaramente che l'evento contestato era avvenuto alle ore 15.50 del 21/04/2006;*
- *l'agente Di Corrado, in data 11/10/2006 con propria nota prot. 15068, proponeva ricorso al Consiglio di Amministrazione avverso il provvedimento disciplinare anzidetto, rimarcando che nella contestazione "iniziale" non era stata indicata l'ora in cui la mancanza è stata commessa. In realtà al momento della presentazione del ricorso al CdA l'agente Di Corrado Luca era a conoscenza dell'ora in cui la mancanza è stata commessa, poiché comunicatagli con nota prot. 14642/UP del 4.10.2006 con la quale gli è stato comminato il provvedimento di sospensione dal servizio per giorni 2. In occasione della presentazione del ricorso al CdA l'agente, pertanto, avrebbe potuto chiarire la propria condotta presentando, eventualmente, ulteriori elementi a sua discolpa, iniziativa che, evidentemente, non ha ritenuto di assumere nel tentativo di utilizzare, a suo vantaggio, la mancata indicazione nella nota di contestazione prot. 8482 del 30.5.2006 dell'ora in cui la mancanza è stata commessa.*

Tanto premesso, in applicazione dell'art. 58, penultimo comma, del R. D. 148/31, All. A) si propone di incaricare la Direzione generale all'esecuzione di nuove indagini, riferite, in particolare, all'ora in cui la mancanza del 21/04/2006 è stata riscontrata, così come risultante dagli atti aziendali. Tanto al fine di porre la stessa Direzione (ed, eventualmente, anche il CdA in una fase successiva) in condizioni di decidere con piena cognizione di causa.

Firmato: Il Direttore Generale - Ing. Giovanni Matichecchia

IL CONSIGLIO DI AMMINISTRAZIONE

Visti gli atti allegati;

Vista la proposta del Direttore generale;

Visti lo Statuto Sociale ed il Codice Civile;

Visto il R.D. n° 148/1931 - all. A);

a voti unanimi, resi nelle forme di legge

D E L I B E R A

1. di incaricare la Direzione generale all'esecuzione di nuove indagini riferite, in particolare, all'ora in cui la mancanza del 21/04/2006 è stata riscontrata, così come risultante dagli atti aziendali per porre la stessa Direzione (ed, eventualmente, anche il CdA in una fase successiva) in condizioni di decidere con piena cognizione di causa. Il tutto in applicazione dell'art. 58, penultimo comma, del R. D. 148/31, All. A).

firmato: ***IL SEGRETARIO***
Dr. Cosimo Rochira

firmato: ***IL PRESIDENTE***
Ing. Giuseppe Casatello



Taranto, li 21/04/2006

Prot. n. :

SIG. DIRETTORE TECNICO

DOTT. COSIMO ROCHIRA

SEDE

x contenti

OGGETTO: rapporto di servizio.

In data odierna il sottoscritto Responsabile dell'Unità Esercizio, ha riscontrato alle ore 15.50 in località Ta2 e, più specificatamente sulla via lago di Pergusa, angolo via lago Ampollino, il transito con direzione Cep - P. Mercantile della linea 8, bus n° 534, operatore di esercizio Sig. Di Corrado Luca.

Quest'ultimo, a causa della velocità sostenuta, ometteva di effettuare la fermata ivi ubicata con gli utenti in attesa, proseguendo nella corsa e creando pregiudizio alla regolarità dell'Esercizio e all'immagine dell'Azienda.

Distinti saluti.

AMAT s.p.a. 6498
PROT in arrivo n. 24 APR. 2006
P - Presidente ☒
DG - Direttore Generale ☒
DA - Direttore Amministrativo ☐
DT - Direttore Tecnico ☐
US - Segretario Generale ☐
UAG - Aff. Gen./P.R./Sicurezza ☐
UA - Acquisti/Contratti ☐
UC - Contabilità/Finanze ☐
UE - Esercizio Movimento ☐
UI - Informatica ☐
UP - Personale/Ributazioni ☒
UT - Tecnico ☐
USP - Studi/Progetti ☐
UP-PT - Progetti Traffico ☐
UP-UG - Regionaria/Economato ☐
STQ - Staff Qualità ☐

IL RESPONSABILE UNITA' ESERCIZIO

(Giuseppe Ferrante)

Giuseppe Ferrante

Prot. n°: 8482/UP

Taranto, li 30.5.2006

All' Agente
DI CORRADO Luca
Via Sovito Quarto n. 8
74029 TALSANO

OGGETTO: Contestazione disciplinare ex R.D. 148/31, All. A).

L'AMAT S.p.A.:

- Visto il rapporto redatto in data 21/04/2006, prot. az. n. 6498 del 24/04/2006, con cui il Responsabile dell'Area di appartenenza ha segnalato che la S.V. in pari data, di servizio al turno n. 238, dalle ore (15:40 alle ore 22:10), linea 8, conduceva il mezzo a velocità sostenuta, in località TA 2, Via Lago di Pergusa - angolo Via Lago Ampollino, omettendo di effettuare la fermata ivi ubicata con gli utenti in attesa;
- considerato che tale circostanza, ha prodotto gravi riflessi in termini di regolarità di esercizio che l'azienda quotidianamente è tenuta ad assicurare in favore della cittadinanza;

1
2

CONTESTA

Il mancato rispetto degli ordini di servizio aziendali emessi in materia di contenimento della velocità di guida e di obbligo di effettuare tutte le fermate presenti lungo il percorso della linea assegnata. La mancanza commessa in data 21.4.2006. è riconducibile a quella prevista dall'art. 42, sub 1 del R.D. 148/1931, Allegato "A".

La S.V. può produrre giustificazioni esclusivamente per iscritto, entro il termine di 5 giorni dal riscontro della presente.

IL DIRETTORE GENERALE
(Ing. Giovanni MATICCHIA)

TARANTO, 14-07-2006

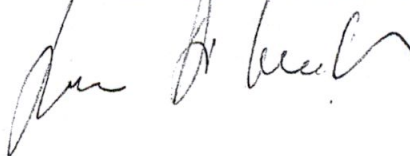
AL DIRETTORE GENERALE
AZIENDA A.M.A.T. S.p.A.
SEDE

OGGETTO: contestazione disciplinare Vs. prot. n° 8482/UP

Il sottoscritto DI CORRADO LUCA, in riferimento alla Vostra contestazione, pervenutami in data 11 luglio 2006, prot. 8482/UP, puntualizza che nella giornata del 21/04/2006, nell'espletamento del proprio turno di lavoro, non ometteva di effettuare alcuna fermata, tutti i clienti, in attesa alle varie fermate sono saliti tranquillamente sull'autobus da me condotto, e posso garantire che, nella zona Taranto 2, anche volendo condurre l'autobus a velocità sostenuta si è impossibilitati a causa dei dossi artificiali sistemati volutamente dall'amministrazione Comunale, onde evitare eccessi nella velocità. Nella contestazione non è evidenziato l'orario di passaggio nella zona menzionata, impedendomi di effettuare eventuali confronti tra l'orario riportato sul tabellino di marcia e l'orario della contestazione fattami. Non vorrei che fosse stato rilevato in modo errato, involontariamente, il numero sociale dell'autobus. Colgo l'occasione per porgerLe distinti saluti.

AMAT s.p.a.
PROT in arrivo n. 15090
Del 14 LUG. 2006
P - Presidente ☐
DG - Direttore Generale ☐
DA - Direttore Amministrativo ☐
DT - Direttore Tecnico ☐
US - Segretario Generale ☐
UAG - Aff. Gen./P.R./Sinistri ☐
UA - Acquisti/Contratti ☐
UC - Contabilità/Bilancio ☐
UE - Esercizio Movimento ☐
UI - Informatica ☐
UP - Personale/Retribuzioni ☒
UT - Tecnico ☐
USP - Studi/Progetti ☐
UF-PT - Prodotti Traffico ☐
UF-RG - Ragioneria/Economato ☐
STQ - Staff Qualità ☐

Luca DI CORRADO



17/7

Prot. n°: 14642/UP

Taranto, li 4.10.2006

All' Agente
DI CORRADO Luca
Via Sovito Quarto n. 8
74029 TALSANO

E p. c. Al Responsabile Area esercizio
Al Responsabile Area personale

OGGETTO: Provvedimento disciplinare ex R.D. 148/31, All. A).

L'AMAT S.p.A.:

- vista la contestazione prot. n. 8482/UP del 30/05/2006, notificata alla S.V., con la quale Le è stata contestata la mancanza prevista dall'art. 42, punto 1, del R. D. 148/31, All. A), per aver condotto a velocità sostenuta, in località Taranto 2, il bus impiegato il giorno 21.4.2006 sulla linea 8, ore 15.50. Come si evince dal rapporto redatto dal Responsabile dell'esercizio, la S. V., a causa dell'elevata velocità, ometteva di effettuare la fermata ubicata in via Lago di Pergusa - angolo via Ampollino;
- come si evince dalla contestazione elevata, questo comportamento ha prodotto gravi riflessi alla regolarità dell'esercizio;
- viste le giustificazioni prodotte dalla S. V. con nota prot. n. 11090 del 14/07/2006;
- considerate che le stesse non sono accoglibili;
- visto il R.D. 148/31, All. A) ed in particolare l' art. 42 punto 1;

COMMINA

il provvedimento disciplinare di n. 2 giorni di "sospensione dal soldo e dal servizio" che sarà scontato nei giorni **27 e 28 ottobre 2006**.

Nel merito si precisa quanto segue:

- a) in applicazione dell'Art. 58 del R.D. 148/31, All. A) avverso il presente provvedimento è ammesso il ricorso al CDA entro 15 gg dalla data della sua notificazione;
- b) in applicazione del predetto art. 58 del R.D. 148/31, All. A) il ricorso al CDA non sospende l'applicazione della pena;
- c) per effetto di quanto indicato al precedente punto b) l'ufficio Retribuzioni, al ricevimento del presente provvedimento, dovrà immediatamente assumere le iniziative richieste per la sua applicazione;
- d) i giorni indicati nel presente provvedimento saranno considerati a tutti gli effetti giorni di "sospensione dal servizio" anche se, per gli stessi giorni, dovessero sovrapporsi eventi di malattia documentati da certificazione medica che, pertanto, limitatamente a quei giorni, non sarà considerata utile.

IL DIRETTORE GENERALE
(Ing. Giovanni MATICCHIA)

AMAT s.p.a. 15068

PROT in arrivo n.

Del 11 OTT. 2006

P - Presidente
DG - Direttore Generale
DA - Direttore Amministrativo
DT - Direttore Tecnico
US - Segretario Generale
UAG - Aff. Gen./P.R./Sinistri
UA - Acquisti/Contratti
UC - Contabilità/Bilancio
UE - Esercizio Movimento
VI - Informatica
UP - Personale/Ributazioni
UT - Tecnico
USP - Studi/Progetti
UF-PT - Prodotti Traffico
UF-RG - Ragioneria/Economia
STQ - Staff Qualità

TARANTO 11.10.2006

AL PRESIDENTE
AL CONSIGLIO DI AMMINISTRAZIONE
AZIENDA A.M.A.T. S.p.A.

S E D E

OGGETTO: Provvedimento disciplinare prot. n. 14642/ UP.

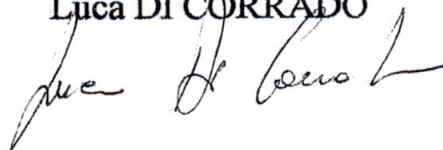
Il sottoscritto DI CORRADO Luca, facendo seguito alla comunicazione in oggetto, ai sensi dell'art.58 della legge 148/1931 Allegato "A", invito le SS.LL. a rivisitare l'intero provvedimento.

Puntualizza che, nella giornata del 21/04/2006, nell'espletamento del proprio turno di lavoro, non omettevo di effettuare alcuna fermata, tutti i clienti in attesa alle varie fermate sono saliti tranquillamente sull'autobus da me condotto, e posso garantire che, nella zona Taranto 2 anche volendo condurre l'autobus a velocità sostenuta si è impossibilitati a causa dei dossi artificiali sistemati volutamente dall'amministrazione Comunale onde evitare eccessi nella velocità.

Nella contestazione iniziale, non era evidenziato l'orario di passaggio nella zona menzionata, non vorrei che, fosse stato rilevato involontariamente in modo errato il numero sociale dell'autobus.

Colgo l'occasione per porgerle distinti saluti.

Luca DI CORRADO



[illegible]