



Ordine del Giorno del

27/4/2007

PROPOSTA DI DELIBERAZIONE PER IL CONSIGLIO DI AMMINISTRAZIONE N°

7

Deliberazione n°

27

del

27.4.2007

OGGETTO DELLA PROPOSTA

**AGENTE RUSSO FRANCESCO: RICORSO DEL 26.10.2006
AVVERSO PROVVEDIMENTO DISCIPLINARE.**

IL CONSIGLIO DI AMMINISTRAZIONE

- ❑ Vista la contestazione elevata a carico dell'agente **Russo Francesco** in data 03/04/2006, prot. 5254/UP, e gli atti che l'hanno generata, alla quale l'agente non ha fornito risposta;
- ❑ Vista la contestazione elevata a carico del medesimo agente in data 30/05/2006, prot. 8485/UP, gli atti che l'hanno generata e le giustificazioni prodotte dall'agente in parola con nota del 06/06/2006 assunta al prot. 8795;
- ❑ Visto il provvedimento disciplinare di **Sospensione dal servizio per n° 2 giorni**, comminato nei confronti dell'agente in oggetto ai sensi dell'art. 42 punto 1) del R.D. n° 148/1931 – all. A), avente protocollo aziendale n° 14877/UP del 09/10/2006;
- ❑ Visto il ricorso presentato al Consiglio di Amministrazione dall'agente in parola, ai sensi dell'art. 58 del R.D. n° 148/1931 – all. A), ed assunto al protocollo aziendale n° 15897 del 26/10/2006, nel quale l'agente Russo Francesco, assistito dall'Avv. Maria Donatella Renna, fornisce le proprie giustificazioni rispetto alla 1ª contestazione, non formulate nel tempo prescritto (5 giorni) e conferma quelle inoltrate nei termini prescritti rispetto alla 2ª contestazione;
- ❑ Visti gli ulteriori approfondimenti condotti rispetto a quanto rappresentato dal ricorrente, effettuati attraverso richiesta di notizie, prot. 6229/DG del 10/04/2007, inoltrata al Responsabile dell'Area Esercizio;
- ❑ Vista la nota prodotta dal predetto Responsabile, prot. 6467 del 13/04/2007, con la quale si definisce l'ambito nel quale sono maturati gli eventi relativi alla pri-

ma contestazione e si rappresenta che quanto affermato dall'agente Russo Francesco, rispetto alla seconda contestazione, è confermato da dichiarazione testimoniale, sebbene postuma, del Superiore di linea all'epoca interpellato;

- Visti i precedenti fatti registrare dall'agente medesimo in materia disciplinare;
- Visto il R.D. n° 148/1931 – all. A) e successive modificazioni ed integrazioni;
- Visti lo Statuto Sociale ed il Codice Civile;

a voti unanimi, resi nelle forme di legge

DELIBERA

- 1) *di accogliere parzialmente il ricato - Tutis 4 ore*
- 2) Di dare mandato ai competenti uffici aziendali per gli adempimenti conseguenziali.

N° 27 del Registro

DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO DI AMMINISTRAZIONE

n° 27 del 27.04.2007

O G G E T T O

***AGENTE RUSSO FRANCESCO: RICORSO DEL 26/10/2006
AVVERSO PROVVEDIMENTO DISCIPLINARE.***

L'anno duemilasette, il giorno 27 (ventisette) del mese di Aprile, alle ore 16.15, in Taranto e nella sede della Società, si è riunito in seduta ordinaria, previo avviso di convocazione, il Consiglio di Amministrazione nelle persone dei Signori:

- | | | |
|------------------|-----------|-----------------|
| 1) Ing. Giuseppe | CASATELLO | Presidente |
| 2) Dott. Vito | SANTORO | Vice Presidente |
| 3) Avv. Giulio | PICARO | Componente |

Svolge le funzioni di Segretario del Consiglio il Dott. Cosimo Rochira.

Il Presidente, constatato il numero legale degli intervenuti, dichiara valida e aperta la seduta.

IL CONSIGLIO DI AMMINISTRAZIONE

- ❑ Vista la contestazione elevata a carico dell'agente **Russo Francesco** in data 03/04/2006, prot. 5254/UP, e gli atti che l'hanno generata, alla quale l'agente non ha fornito risposta;
- ❑ Vista la contestazione elevata a carico del medesimo agente in data 30/05/2006, prot. 8485/UP, gli atti che l'hanno generata e le giustificazioni prodotte dall'agente in parola con nota del 06/06/2006 assunta al prot. 8795;
- ❑ Visto il provvedimento disciplinare di **Sospensione dal servizio per n° 2 giorni**, comminato nei confronti dell'agente in oggetto ai sensi dell'art. 42 punto 1) del R.D. n° 148/1931 – all. A), avente protocollo aziendale n° 14877/UP del 09/10/2006;
- ❑ Visto il ricorso presentato al Consiglio di Amministrazione dall'agente in parola, ai sensi dell'art. 58 del R.D. n° 148/1931 – all. A), ed assunto al protocollo aziendale n° 15897 del 26/10/2006, nel quale l'agente Russo Francesco, assistito dall'Avv. Maria Donatella Renna, fornisce le proprie giustificazioni rispetto alla 1ª contestazione, non formulate nel tempo prescritto (5 giorni) e conferma quelle inoltrate nei termini prescritti rispetto alla 2ª contestazione;
- ❑ Visti gli ulteriori approfondimenti condotti rispetto a quanto rappresentato dal ricorrente, effettuati attraverso richiesta di notizie, prot. 6229/DG del 10/04/2007, inoltrata al Responsabile dell'Area Esercizio;
- ❑ Vista la nota prodotta dal predetto Responsabile, prot. 6467 del 13/04/2007, con la quale si definisce l'ambito nel quale sono maturati gli eventi relativi alla prima contestazione e si rappresenta che quanto affermato dall'agente Russo Francesco, rispetto alla seconda contestazione, è confermato da dichiarazione testimoniale, sebbene postuma, del Superiore di linea all'epoca interpellato;
- ❑ Sentito il Direttore Generale in ordine all'accogliibilità delle giustificazioni relative alla contestazione prot. 8795 del 06/06/06, alla luce dei nuovi elementi rappresentati dal Responsabile dell'Area Esercizio;
- ❑ Visti i precedenti fatti registrare dall'agente medesimo in materia disciplinare;
- ❑ Visto il R.D. n° 148/1931 – all. A) e successive modificazioni ed integrazioni;
- ❑ Visti lo Statuto Sociale ed il Codice Civile;

a voti unanimi, resi nelle forme di legge

D E L I B E R A

- 1) Di accogliere parzialmente il ricorso prot. n° 15897 del 26/10/2006, presentato dall'agente **Russo Francesco** avverso il provvedimento disciplinare prot. 14877/UP del 09/10/2006, e, per l'effetto, di riformare la sospensione dal servizio per n° 2 giorni nella sanzione di **Multa pari a n° 4 ore della retribuzione**, ai sensi dell'art. 41 del R.D. n° 148/1931.
- 2) Di dare mandato ai competenti uffici aziendali per gli adempimenti consequenziali.

MR

firmato: **IL SEGRETARIO**
Dr. Cosimo Rochira

firmato: **IL PRESIDENTE**
Ing. Giuseppe Casatello

Prot. az. n°/UP

TARANTO, lì

15 MAR. 2006

e p.c. Al Direttore
al Presidente
Al Dirigente Amm.vo
Al Dirigente Tecnico
SEDE

OGGETTO: Trasmissione elenco personale assente dal servizio nel mese di gennaio 2006 (cedolini paga di febbraio 2006)

Come previsto nella nota del 23/04/2004, prot. az. n° 7475, Le invio in allegato l'elenco del personale che, nel corso del mese di gennaio 2006, è risultato assente dal servizio.

Distinti saluti

IL RESPONSABILE AREA PERSONALE
(Dott.ssa Maria Fabiola Menenti)

AMAT s.p.a. 4223
Prot. in arrivo
Del 15 MAR. 2006

P	-Presidente	☐
VP	-Vice Presidente	☐
D	-Direttore Generale	☐
DA	-Direttore Amministrativo	☐
DT	-Direttore Tecnico	☐
UC	-Contabilità/Bilancio	☐
UA	-Contratti Appalti	☐
UI	-Informatica	☐
UE	-Esercizio Movimento	☐
UP	-Personale	☒
UAG	-Aff.Gen./P.R./Sinistri	☐
US	-Segreteria	☐
UT	-Tecnico	☐
UF-PT	-Uff.Prod.Traffico	☐
UF-RG	-Uff. Ragoneria	☐

*in pratica
Amministrativo
17/3*

PERSONALE ASSENTE NEL MESE DI GENNAIO 2006

	Matricola	Cognome	Nome	gg. Assenza
1	108520	Bottari	Giuseppe	31/01/2006
2	119618	Chiti	Armido	31/01/2006
3	125138	D'Alò	Angelo	21/01/2006
4	143957	Gentile	Francesco	23/01/2006
5	154332	Liuzzi	Aldo	02-03-04-05-07-21/01/06
6	175345	Piepoli	Leonardo	11/01/2006
7	183326	Russo	Francesco	25/01/2006



PERSONALE A

	Matricola	Cognome
1	108520	Bottari
2	119618	Chiti
3	125138	D'Alò
4	143957	Gentile
5	154332	Liuzzi

Prot. n°: 5254/UP

Taranto, li 3.4.2006

All' Agente
RUSSO Francesco
Via Malvese n. 19
74020 MONTEPARANO

OGGETTO: Contestazione elevata ai sensi del R.D. 148/31, All. A).

Premesso che:

- Dalla rendicontazione della presenza personale per il periodo 1.1.2006 – 31.1.2006 la S.V. risulta assente in modo arbitrario dal servizio in data 25/01/2006;
- Considerato che tale mancanza ha costituito una violazione riconducibile a quella prevista al punto 3 dell'art. 41 del R.D. 148/31 All. A);
- Considerata la gravità dei problemi prodotti alla pianificazione e gestione del servizio in quel giorno;
- Visto il R.D. 148/31 All. A);

SI ELEVA

nei confronti della S.V. contestazione per la mancanza indicata al punto 3 dell'art. 41 del R.D. 148/1931 Allegato "A".

La S.V. può produrre giustificazioni esclusivamente per iscritto, entro il termine di 5 giorni dal riscontro della presente.

IL DIRETTORE GENERALE
(Ing. Giovanni MANCHECCHIA)

AL DIRIGENTE : Sig. FERRANTE

Si deve ottenere l'agente RUSSO FRANCESCO 1° comandante
sulla linea 23 dal capolinea di Sanarica portiva
almeno 5' prima dell'ora programmata da tabellino,
infatti alle ore (640) (ora di partenza da Sanarica) era
finito già all'incrocio tra via D. SAVINO e via ADRIATICO.
La signora Gioia Conzatti (già menzionata altre volte)
che abita nei pressi della Misericordia di Tolosano, non
ha perso il giorno di lavoro perché mi trovavo io
con la mia macchina e l'ho accompagnata sul
corso per poter prendere l'autobus.
Invio per opportuna conoscenza e per i provvedimenti
che il caso comporta.

11/04
V. Ferrante
x Sig. Direttore
ferrante

Taranto, 11/4/06

IL SUPERIORE DI SERVIZIO

Bruno

AMAT s.p.a. 6235
PROT in arrivo n. 19 APR. 2006
Del 19 APR. 2006
P - Presidente
DG - Direttore Generale
DA - Direttore Amministrativo
DT - Direttore Tecnico
US - Segreteria Generale
UAG - Aff. Gen./P.R./Sinistri
UA - Acquisti/Contratti
UC - Contabilità/Bilancio
UE - Esercizio Movimento
UI - Informatica
UP - Personale/Ributazioni
UT - Tecnico
UHP - Studi/Progetti
UF-PT - Prodotti Traffico
UF-RG - Ragioneria/Economato
STQ - Staff Qualità

Prot. n°: 8485 /UP

Taranto, li 30.5.2006

All' Agente
RUSSO Francesco
Via Malvese n. 19
MONTEPARANO

74020

OGGETTO: Contestazione disciplinare ex R.D. 148/31, All. A).

L'AMAT S.p.A.:

- Visto il rapporto redatto in data 11/04/2006, prot. az. n. 6235 del 19/04/2006, con cui il Responsabile dell'Area di appartenenza ha segnalato che la S.V. in data 11.4.2006, di servizio al turno n. 57, dalle ore (05:40 alle ore 12:30), linea 23, non rispettava l'orario di partenza delle ore 06:40 da Sanarica e, di conseguenza, transitava alla ore 06:40 da Talsano (altezza incrocio sede Misericordia);
- Visto la recidività per analoghe mancanze riconducibili a quelle previste dall'art. 42 del R.D. 148 All) A;
- considerato che tale circostanza, ha prodotto gravi riflessi in termini di regolarità di esercizio che l'azienda quotidianamente è tenuta ad assicurare in favore della cittadinanza

CONTESTA

il mancato rispetto di quanto previsto dal turno di lavoro assegnatole in data 11.4.2006, la cui mancanza è riconducibile a quanto previsto dall'art. 42, sub 1 del R.D. 148/1931, Allegato "A".

La S.V. può produrre giustificazioni esclusivamente per iscritto, entro il termine di 5 giorni dal riscontro della presente.

IL DIRETTORE GENERALE
(Ing. Giovanni MATICHECCHIA)

AMAT s.p.a. 8795
 PROT. in arrivo n. 06 GIU. 2006
 P - Presidente
 DG - Direttore Generale
 DA - Direttore Amministrativo
 DT - Direttore Tecnico
 US - Segreteria Generale
 UAG - Aff. Gen. P.R./Sinistri
 UA - Acquisti/Contratti
 UC - Contabilità/Bilancio
 UE - Esercizio Movimento
 UI - Informatica
 UP - Personale/Ributazioni
 UT - Tecnico
 USP - Studi/Progetti
 UF-PT - Progetti Traffico
 UF-RG - Rifornimenti/Autonomia
 STQ - Staff Qualità

Spet. G
 Direzione Generale SHAI
 Seck

Io sottoscritto Rino Francesco Defendente
 di questa spet. G. S. S. S. con la richiesta
 di Direzione d'Esercizio precisa, in
 riferimento alla U. n. 30.5.06 prot. n. 8481/03,
 quanto segue:

il giorno 11.4.2006 in servizio sulle
 linee 23 le fermate delle ore 6,40 e
 6,45 viene regolarmente effettuato e che
 su 6,40 e che il servizio di servizio
 dovrebbe di un'ora in via delia esp.
 via S. Maria (Telsano) e che su 6,43

minuti mi contestare una mia presenza a
 anticipare fermate di S. Maria.

Le cose non corrispondono al vero tanto
 è che se non è il servizio di S. Maria
 che il vero servizio differisce del suo di

3 minuti.

Se le ~~collezioni~~ mie giustificazioni
non hanno men fine in considerazione
del punto e forza la testimonianza di me
per me che me volete al servizio di
Sua Maestà e dell'oblio e l'uscita in
senso fuo il difetto sp. Thoufa: Gianni,
che me chiedo ne teno conferma
l'esistenza del mio orologio.

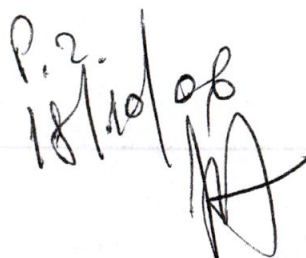
Diano m'puento ogni forza
d'ordine e di tutti.

Te 06.08.1606

Tu fe
Piero Francesco

Prot. n°: 14877/UP

Taranto, li 9.10.2006

P.2.
18/10/06


All' Agente
RUSSO Francesco
Via Malvese n. 19
74020 MONTEPARANO

e p.c. Al Responsabile Area Esercizio
Al Responsabile Area Personale

OGGETTO: Provvedimento disciplinare ex R.D. 148/31, All. A).

L'AMAT S.p.A.:

- vista la contestazione prot. n. 5254/UP del 03/04/2006, notificata alla S.V., con la quale Le è stata contestata la mancanza prevista dall'art. 41, punto 3, del R. D. 148/31, All. A), in quanto è risultato assente in modo arbitrario dal servizio in data **25 gennaio 2006**;
- vista la contestazione prot. n. 8485/UP del 30/05/2006, notificata alla S.V., con la quale Le è stata contestata la mancanza prevista dall'art. 42, punto 1, del R. D. 148/31, All. A), per non aver rispettato l'orario di partenza delle ore 06:40 da Sanarica e, di conseguenza, transitava in anticipo dall'incrocio della "Misericordia" in Talsano;
- come si evince dalla contestazione elevata, questo comportamento ha prodotto gravi riflessi alla regolarità dell'esercizio che l'azienda è tenuta ad assicurare alla cittadinanza;
- viste le giustificazioni prodotte con nota prot. n. 8795 del 06/06/2006;
- vista la recidività (2^ volta) da parte della S.V. in mancanze riconducibili a quelle previste dall'art. 42 del R.D. 148/1931 Allegato A);
- considerate che le stesse non sono accoglibili;
- visto il R.D. 148/31, All. A) ed in particolare l' art. 42 punto 1;

COMMINA

alla S. V. il provvedimento disciplinare di n. **2** giorni di "sospensione dal soldo e dal servizio", che sarà scontato nei giorni **8 e 9 novembre 2006**.

Nel merito si precisa quanto segue:

- a) in applicazione dell'Art. 58 del R.D. 148/31, All. A) Avverso il presente provvedimento è ammesso il ricorso al CDA entro 15 gg dalla data della sua notificazione;
- b) in applicazione del predetto art. 58 del R.D. 148/31, All. A) il ricorso al CDA non sospende l'applicazione della pena;
- c) per effetto di quanto indicato al precedente punto b) l'ufficio Retribuzioni, al ricevimento del presente provvedimento, dovrà immediatamente assumere le iniziative richieste per la sua applicazione;
- d) i giorni indicati nel presente provvedimento saranno considerati a tutti gli effetti giorni di "sospensione dal servizio" anche se, per gli stessi giorni, dovessero sovrapporsi eventi di malattia documentati da certificazione medica che, pertanto, limitatamente a quei giorni, non sarà considerata utile.

IL DIRETTORE GENERALE
(Ing. Giovanni MATICHECCHIA)

Rel. 2

☐	- Presidente	☐
☐	- Direttore Generale	☐
☐	- Direttore Amministrativo	☐
☐	- Direttore Tecnico	☐
☐	- Segreteria Generale	☐
☐	- Aff. Gen. / P.R. / Sinistri	☐
☐	- Acquisti/Contratti	☐
☐	- Contabilità/Affianco	☐
☐	- Esercizio Movimento	☐
☐	- Informatica	☒
☐	- Personale/Contribuzioni	☐
☐	- Tecnico	☐
☐	- Studi/Progr.Mi	☐
☐	- F.P.T. Prodotti Traffico	☐
☐	- F.P.G. Logistica/Equipamento	☐
☐	- BTQ Staff Qualità	☐

AMAT S.p.a.

7

Difatti, per ciò che attiene la mancanza arbitraria dal posto di lavoro, si rileva che per ciò che attiene la mancanza arbitraria dal posto di lavoro, si rileva che il ricorrente aveva inoltrato regolare domanda di ferie all'ufficio competente.

Come di consuetudine, non ricevendo alcuna comunicazione di diniego per il giorno di ferie richiesto all'azienda, si considerava accettata la richiesta di ferie.

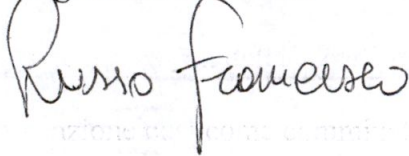
Purtroppo, solo nel mese successivo con la consegna della busta paga il Sig. Russo, apprendeva che il giorno chiesto per ferie, immotivatamente ed illegittimamente, non era stato retribuito.

 In riferimento alla seconda contestazione, si rileva che il Sig. Russo il giorno 11.4.2006, partiva in perfetto orario dal capolinea, tanto è vero che dopo essere stato fermato dal responsabile di area, che gli eccepiva di essere partito in anticipo, comunicava prontamente per radio, con la centrale chiedendo all'interlocutore, l'orario preciso e gli veniva riferito "ore 6,43" confermando l'esatta ora di partenza dal capolinea Sanarica, e nel contempo si verificava che l'orologio del Responsabile di area era differito di tre minuti indietro, rispetto a quello della centrale e del Sig. Russo Francesco.

Alla luce di quanto detto e per le ragioni esplicate, si chiede che l'Ill.mo CdA in accoglimento del presente ricorso, revochi e /o annulli la sanzione disciplinare comminata di giorni due di sospensione dal soldo e dal servizio per i giorni 8 e 9 novembre 2006, al Sig. Russo Francesco.

Monteparano 26.10.2006

Sig. Russo Francesco



Avv. Donatella Refina



Prot. n° 6229 /DG

Taranto li 10 APR. 2007

**Al Responsabile Unità Esercizio
Sig. Giuseppe Ferrante**

Oggetto: **RICHIESTA NOTIZIE RUSSO FRANCESCO.**

L'Agente RUSSO Francesco, in riferimento a due procedure disciplinari che hanno generato un provvedimento disciplinare a proprio carico, ha prodotto ricorso al Consiglio di Amministrazione nel quale ha elencato una serie di giustificazioni.

Al fine di porre il C.d.A. in condizioni di assumere le determinazioni di competenza, disponendo di tutte le informazioni utili, si chiede di conoscere:

1. se per la giornata del 25/01/2006 l'agente Russo Francesco abbia prodotto o meno domanda di ferie e, in caso affermativo, se la S.V. abbia negato la concessione della stessa, i motivi del diniego e il mezzo di comunicazione adottato per comunicare al richiedente il mancato accoglimento della domanda;
2. se nella giornata del 11/04/2006, in servizio sul turno n° 57 – linea 23, alle ore 6.40 circa l'agente in questione abbia effettuato una chiamata presso la centrale operativa (Sig. Mongelli Giuseppe) per avere conferma dell'ora corrente e se, in caso affermativo, l'operatore ebbe a confermare o meno l'ora dichiarata da Russo Francesco.

In attesa di tempestivo riscontro si porgono distinti saluti.

IL DIRETTORE GENERALE
Ing. Giovanni Matichecchia

Taranto, 12-04-2007

Al Direttore Generale
Ing. Giovanni Matichecchia
Sede

Oggetto: richiesta notizie riguardanti l'agente RUSSO Francesco.

In riferimento al punto 1 della Vs. nota del 10 aprile u.s. prot. 6229/DG, ricordo che nella tarda mattinata del 25/01/2006, l'agente Russo Francesco si presentò nel mio ufficio, dicendomi che per causa di avaria meccanica alla propria autovettura era stato impossibilitato al raggiungimento del proprio posto di lavoro, inoltrandomi domanda di ferie per la medesima giornata, facendo presente al richiedente che l'accoglimento della stessa, era di competenza unicamente della Direzione Tecnica.

Successivamente, il Direttore Tecnico non ha ritenuto opportuno concedere la giornata di ferie richiesta.

Per quanto concerne il punto 2 della Vs. nota, Vi comunico che ho interpellato l'Addetto al Movimento, sig. Mongelli Giuseppe, il quale ha confermato che nella mattina del 11/04/2006, l'agente Russo Francesco di servizio sulla linea 23 ha chiamato la sede operativa chiedendo l'ora esatta. Il sig. Mongelli rispondeva dicendo che erano le ore 6.43.

Distinti saluti.

AMAT s.p.a. - Protocollo in Arrivo

Prot. N. 6467
13 APR. 2007

Dal	
P	-Presidente ☐
DG	-Direttore Generale ☒
DA	-Direttore Amministrativo ☐
DT	-Direttore Tecnico ☐
US	-Segretario Generale ☐
UAG	-Affari Gen./P.R./Sistemi ☐
UA	-Acquisti/Contratti ☐
UC	-Contabilità/Bilancio ☐
UE	-Esercizio/Movimento ☐
UI	-Informatica ☐
UP	-Personale/Ributazioni ☒
UT	-Tecnico ☐
uf.PT	-Prodotti Traffico ☐
uf.RG	-Ragioneria/Economato ☐
STQ	-Staff Qualità ☐

IL RESPONSABILE UNITÀ ESERCIZIO

Sig. Giuseppe FERRANTE

Giuseppe Ferrante

ANNO	NOTE DI MERITO E PREMI	ANNO	PROVEDIMENTI DISCIPLINARI
M.3	14-2-06	11-08-05 2006	2 ore di multa 2 GG. di sospensione

RUSO