

O.d.G. del 30/07/2013

11

PROPOSTA DI DELIBERAZIONE PER IL CONSIGLIO DI AMMINISTRAZIONE N° 13

Deliberazione n°

del

**Oggetto: RICORSO AVVERSO IL PROVVEDIMENTO DISCIPLINARE DI
SOSPENSIONE DI GG. 10 PRESENTATO DALL'AGENTE LONGO ROMOLO.**

IL CONSIGLIO DI AMMINISTRAZIONE

- Vista la contestazione elevata a carico dell'agente **Longo Romolo** in data 29.4.2013, prot. 6923;
- Viste le giustificazioni prodotte dall'agente in parola in data 4.6.2013 in occasione dell'incontro tenutosi in applicazione dell'art. 7 della L. 300/70;
- Visto il provvedimento disciplinare di **Sospensione dal servizio per giorni 10**, comminato nei confronti dell'agente in oggetto ai sensi dell'art. 43 e 55 del R.D. n° 148/1931 – all. A), avente protocollo aziendale n° 11329 del 8.7.2013;
- Visto il ricorso presentato al Consiglio di Amministrazione dall'agente in parola, ai sensi dell'art. 58 del R.D. n° 148/1931 – all. A), ed assunto al protocollo aziendale n° 12332 del 22.7.2013;
- Visti i precedenti fatti registrare dall'agente medesimo in materia disciplinare;
- Visto il R.D. n° 148/1931 – all. A) e successive modificazioni ed integrazioni;
- Visti lo Statuto Sociale ed il Codice Civile;

a voti

DELIBERA

1)

2)

Prot. n° 6923 /UE

Taranto lì 29.4.2013

All'Agente
LONGO Romolo
Via G. Giovine, 5
74121 - TARANTO



Oggetto: **CONTESTAZIONE AI SENSI DEL R.D. n° 148/1931 – all. A).**

L'AMAT S.p.A.:

In data 6.04.2013 la S.V. era tenuta ad espletare il servizio sul turno 45 (05:05 – 11:10)- linea 15:

- a) con Ordine di Servizio n° 33 del 03/04/2013 l'Azienda, con riferimento al parco mezzi, rendeva noto che *"con la consegna degli autobus all'inizio turno della giornata odierna e per i successivi dieci giorni, l'Azienda attesta l'assenza di avarie rilevanti sulla sicurezza e tiene indenne il conducente da responsabilità per eventuali danni a persone o cose causati da malfunzionamenti"*;
- b) con successivo Ordine di Servizio n° 35 del 05/04/2013 l'Azienda rendeva noto che *"..... una volta effettuati gli interventi di riparazione da parte del personale del settore manutentivo sulla base delle segnalazioni prodotte dai conducenti sulla "Bolla di segnalazione avaria" prevista dalla procedura informatica utilizzata, la riammissione del bus in servizio attesta la sua idoneità all'uso, in relazione ai requisiti richiesti dalla sua omologazione. Con la consegna degli autobus all'inizio del turno l'Azienda attesta l'assenza di avarie rilevanti sull'idoneità all'utilizzo del mezzo e tiene indenne il conducente da responsabilità per eventuali danni a persone o cose causati da malfunzionamenti. Conseguenze che eventuali spie ancora attive denotano non un cattivo funzionamento del dispositivo ma quello delle spie medesime"*.
- c) rilevato che la S.V. in data **06/04/2013**, in servizio sul turno 45 (05:05 – 11:10)- linea 15, dichiarava in avaria **l'autobus n° 468** dichiarando: **"rottura parafrangente laterale"** e, sulla base di tale dichiarazione, rifiutava di prestare il servizio assegnato;
- d) constatato che il tipo di avaria dichiarata non giustifica in alcun modo il rifiuto opposto dalla S.V. all'utilizzo dell'autobus n° 468, non configurandosi nella specie un'ipotesi di legittimo impedimento ad espletare il servizio assegnato, nonché ad uniformarsi ai predetti Ordini di Servizio;
- e) considerato che la condotta tenuta dalla S.V. ha influito negativamente sulla regolarità del servizio procurando conseguenziale disagio all'utenza e nocumento all'azienda;

CONTESTA

alla S.V. la condotta tenuta in data **06 Aprile 2013**, che ha comportato le mancanze previste dell'art. 43 del R.D. n° 148/1931, all. A) - punto **3** (rifiuto di obbedienza ad ordini attinenti al servizio) e dell'art. 42 del R.D. n° 148/1931, all. A) - punto **16** (mancanze da cui sono derivate irregolarità nell'esercizio);

Avverso la presente contestazione la S.V. potrà far pervenire proprie giustificazioni per iscritto o nelle forme previste dall'art. 7 della legge n° 300/1978, entro il termine di 5 (cinque) giorni dal ricevimento della presente.

MR

IL DIRETTORE GENERALE
Ing. Giovanni Matichecchia

Taranto lì 04 GIUGNO 2013

GIUSTIFICAZIONI ALLA CONTESTAZIONE prot. 6923/UE del 29/04/2013
(ex art. 7 legge 300/1970)

Q

Addì 4 Giugno 2013, alle ore 10:20, presso l'ufficio del Responsabile dell'Area Esercizio/Sosta, p.i. Cosimo Russo, è presente l'Operatore di Esercizio **LONGO Romolo** per rendere le proprie giustificazioni alla contestazione disciplinare elevata ai sensi degli artt. 42 e 43 del R.D. n° 148/1931 - all. A).

La contestazione disciplinare in oggetto è stata elevata con nota prot. 6923/UE del 29/04/2013, accusata in ricezione dall'interessato in data 06/05/2013, ed è relativa ad episodi rilevati in data 06/04/2013, allorché l'interessato svolgeva servizio sul turno n° 45 - linea 15 - con orario di servizio 05:05-11:10. La contestazione medesima è relativa alla messa in avaria, da parte dell'agente in parola, dell'autobus assegnato per l'effettuazione del turno (bus n° 468).

L'Operatore **LONGO Romolo** con propria nota assunta al protocollo AMAT n° 7517 del 09/05/2013 ha chiesto, ai sensi dell'art. 7 della legge 20/05/1970, n° 300, di essere ascoltato sugli addebiti mossi e di essere assistito, per la circostanza, dal rappresentante sindacale della FILT/CGIL Sig. Marinelli Egidio, anch'esso presente.

L'odierna audizione è stata convocata con nota prot. 8527/UE del 24/05/2013.

L'Operatore di Esercizio Longo Romolo dichiara quanto segue:

"nella giornata in questione, 6 Aprile 2013, prendevo regolare servizio alle ore 05:05 presso il deposito aziendale ove mi veniva consegnato il tabellino di marcia ed assegnato il bus n° 468.

Mi veniva comunicato dal Superiore di servizio che il bus si trovava nell'officina aziendale. Mi recavo nell'officina e prima di salire sul bus notavo che lo stesso sulla fiancata destra il parafrangente ed il pannello laterale erano danneggiati. In particolare il pannello non era ben fissato si muoveva e sporgeva dalla sagoma dell'autobus. Ritenevo pericoloso per la circolazione tale difformità della carrozzeria e comunicavo al Superiore di esercizio che il bus in questione doveva essere riparato e la parte andava fissata per poter circolare. Comunico inoltre che sullo stesso autobus il sottoscritto aveva fatta analoga segnalazione, in aggiunta ad altre avarie riscontrate, in data 30/03/2013 con bolla di varia n° 40190."

La FILT-CGIL reclama il fatto che la contestazione non è avvenuta immediatamente da parte dell'Addetto all'Esercizio in servizio. Costui, probabilmente, ha ritenuto la dichiarazione del lavoratore corrispondente alla verità e sufficiente a inibire dalla circolazione il bus in questione. Per quanto riguarda l'avaria in parola si precisa che i mezzi, ai sensi del Codice della Strada, che presentano rilevanti ammacature, parti mancanti o parti di esso non regolarmente fissati, non possono circolare. Nella fattispecie in esame la parte non fissata regolarmente era pericolosa per la circolazione in quanto poteva staccarsi. Per quanto sopra, la FILT-CGIL chiede che non venga adottato alcun provvedimento nei confronti del lavoratore Longo Romolo che si è comportato con professionalità e consapevolezza delle sue responsabilità nell'espletamento del servizio di trasporto pubblico urbano.

L.C.S.

L'AZIENDA

[Signature]

LONGO Romolo

[Signature]

FILT/CGIL

[Signature]

Prot. n° 11329 /UE

Taranto lì 8.7.2013

All'Agente
LONGO Romolo
Via G. Giovine, 5
74121 – TARANTO

3

e p.c. Al Responsabile Area Personale
e p.c. Al Responsabile Area Esercizio

Oggetto: **PROVVEDIMENTO DISCIPLINARE COMMINATO IN APPLICAZIONE DEL R.D. 08/01/1931, n° 148 – all. A).**

L'AMAT – S.p.A.

[a] - vista contestazione prot. n° 6923/UE del 29.4.2013, elevata nei confronti della S.V. a seguito delle gravi mancanze commesse il giorno **06/04/2013**, in servizio sul turno 45 (05:05 – 11:10)- linea 15, in quanto, sulla base della dichiarazione di avaria **dell'autobus n° 468 ("rottura parafrangente laterale")**, rifiutava di prestare il servizio assegnato, disattendendo le disposizioni di servizio (OdS n. 33/2013 ed OdS n. 35/2013) emesse al fine di garantire l'erogazione dei livelli minimo di servizio in favore dei cittadini;

[b] - rilevato che le mancanze contestate sono quelle previste dall'art. 42 del R.D. n° 148/1931 – all. A) **punto 16** (per mancanze da cui è derivato danno alla sicurezza del servizio), nonché dall'art. 43 del R.D. n° 148/1931 – all. A) **punto 3:** (rifiuto di obbedienza ad ordini attinenti al servizio);

[c] viste le giustificazioni prodotte dalla S.V. in data 4.6.2013, nella forma prevista dall'art. 7 della legge n° 300/1978 con l'assistenza del rappresentante sindacale designato dalla S.V.;

[d] - ritenuto che le giustificazioni predette non si attagliano alla condotta tenuta ed agli addebiti specificamente contestati in ordine all'art. 43 del R.D. n° 148/1931 all. A) punto 3: (rifiuto di obbedienza ad ordini attinenti al servizio)e, in ogni caso, le stesse non risultano idonee ad incrinare il fondamento;

[e] - visti ed applicati l'art. 43 - punto 3 (rifiuto di obbedienza agli ordini attinenti al servizio) e l'art. 55, del R.D. 08/01/1931, n° 148 – all. A)

[f] ritenuto, ai sensi dell'art. 55 del R.D. n.148 del 1931, di avvalersi del potere di applicare una punizione di grado inferiore in luogo della sanzione più grave (*Proroga del termine per l'aumento dello stipendio*) prevista dall'art. 43 – punto 3 del citato R. D. 148/31, All. A)

COMMINA

alla S.V. il provvedimento di grado inferiore di "sospensione dal servizio " per la durata di **giorni 10 (dieci)**, da scontarsi in data: **5 – 9 agosto e 17 – 21 settembre 2013.**

Nel merito si precisa quanto segue:

- 1) in applicazione dell'art. 58 del R.D. n° 148/1931 – all. A), avverso il presente provvedimento è ammesso il ricorso al Consiglio di Amministrazione entro i 15 giorni successivi alla data della notificazione;
- 2) in applicazione del predetto art. 58 del R.D. n° 148/1931 – all. A), il ricorso al Consiglio di Amministrazione non sospende l'applicazione del presente provvedimento;
- 3) per effetto di quanto indicato al precedente punto 2), l'Area Personale e l'Area Esercizio, al ricevimento del presente provvedimento, dovranno immediatamente assumere le rispettive iniziative per la sua materiale applicazione;
- 4) il giorno indicato nel presente provvedimento sarà considerato a tutti gli effetti giorno di "sospensione dal servizio" anche se, per lo stesso giorno, dovessero sovrapporsi eventi di malattia documentati da certificazione medica che, pertanto, limitatamente a tale giornata non sarà considerata utile.



IL DIRETTORE GENERALE
Ing. Giovanni Matichecchia

Spett.le

C.d.A. A.M.A.T. s.p.a.

S E D E

4

A mezzo della presente, il sottoscritto LONGO Romolo

lo, ricorre formalmente al Consiglio di Amministrazione, ai sensi e per gli effetti dell'articolo 58 del regio decreto 148/31, avverso la sospensione comminata con provvedimento numero protocollo n. 11329/UE da me ricevuto in data 13.7.2013.

Il presente ricorso è motivato sulla scorta delle ragioni già compiutamente esposte dinanzi al Capo Area esercizio in sede di giustificazione e che si allegano alla presente.

Il provvedimento di sospensione impugnato è del tutto illegittimo, sia sotto il profilo formale per l'assenza della benché minima osservanza dei principi posti a presidio e tutela del mio diritto di difesa, sia sotto il profilo di merito essendo certo della circostanza di aver sempre agito nel pieno rispetto delle norme di legge, del contratto e non avendo disobbedito agli ordini di servizio impartiti.

Per quanto innanzi, con ampia riserva di impugnazione del provvedimento nelle sedi giurisdizionali competenti, si chiede affinché il C.D.A., in accoglimento del presente ricorso, revochi la sanzione disciplinare comminata anche in considerazione del mio curriculum disciplinare.

Confidando nella Vs. imparzialità nella valutazione del caso che mi riguarda porgo

Distinti saluti.

ProL N. 12332
Del 22 LUG. 2013

P	PRESIDENTE	☐
DG	DIRETTORE GENERALE	☐
DA	DIRETTORE AMMINISTRATIVO	☐
DT	DIRETTORE TECNICO	☐
UE	ESERCIZIO MOVIMENTO	☒
UAG	AFFARI GEN. P. R. SINISTRI	☐
UA	ACQUISTI / CONTRATTI	☐
UC	CONTABILITA' / BILANCIO	☐
UI	INFORMATICA	☐
UP	PERSONALE / RETRIBUZIONI	☐
UT	TECNICO	☐
UPT	PRODOTTI / TRAFFICO	☐
URG	RAGIONERIA / ECONOMATO	☐
STQ	STAFF QUALITA'	☐

Longo Romolo