

3/12/09

O.d.G. del _____

PROPOSTA DI DELIBERAZIONE PER IL CONSIGLIO DI AMMINISTRAZIONE N°----- ²

Deliberazione n° **98**

del **3/12/2009**

Oggetto: **GARA N° 003/2009 – AC PER LA FORNITURA DI 390 GIACCONI IN GORE-TEX - AGGIUDICAZIONE DEFINITIVA.**

ALLEGATI/NOTE:

- Allegato 1:** nota prot. 6634/DG del 07/04/2009;
- Allegato 2:** nota prot. 6761/DG del 09/04/2009;
- Allegato 3:** verbale di gara n. 118 del 09/04/2009;
- Allegato 4:** verbale di gara n. 132 del 28/07/2009;
- Allegato 5:** verbale di gara n. 137 del 29/09/2009;
- Allegato 6:** verbale di gara n. 138 del 02/10/2009;
- Allegato 7:** verbale di gara n. 140 del 14/10/2009;

Il Direttore Generale, d'intesa il Responsabile dell'Area contratti ed acquisti riferisce e propone quanto segue:

Premesso che:

- Con deliberazione del C.d.A. n. 15 del 11/03/2009 veniva autorizzato l'espletamento di procedura aperta, ai sensi dell'art. 238 del D. Lgs. 163/2006 e del "Regolamento per gli appalti di lavori e forniture di beni e servizi di importo inferiore alle soglie comunitarie", per la fornitura di 390 giacconi in Gore-tex;
- A seguito delle pubblicazioni del bando di gara pervenivano n. 7 plichi contenenti le offerte, giusta nota prot. 6634/DG del 07/04/2009 (**allegato 1**);
- Con nota prot. 6761/DG del 09/04/2009 (**allegato 2**) veniva nominata la Commissione di gara per la formulazione dell'aggiudicazione provvisoria;
- Come riportato dai verbali di gara n. 118 del 09/04/2009 (**allegato 3**), n. 132 del 28/07/2009 (**allegato 4**), la Commissione di gara, dopo aver valutato la documentazione richiesta a corredo delle offerte, ha deciso l'esclusione dalla prosecuzione della gara per la ditta ICAP e l'ammissione alla prosecuzione per le restanti sei ditte, il tutto per le ragioni riportate nel citato verbale n. 132;
- Nelle successive sedute della commissione, di cui ai verbali n. 137 del 29/09/2009 (**allegato 5**), n. 138 del 02/10/2009 (**allegato 6**), la Commissione di gara, dopo aver esaminato e ritenuto completa la documentazione tecnica richiesta a corredo dei campioni presentati, ha valutato gli stessi con il metodo del confronto a coppie attribuendo i punteggi parziali relativi ai criteri n. 2, 3 e 4;
- Come riportato dal verbale di gara n. 140 del 14/10/2009 (**allegato 7**) la Commissione ha proceduto:
 - all'apertura delle buste contenenti l'offerta economica;
 - all'attribuzione del punteggio relativo al criterio n. 1;
 - alla redazione della graduatoria finale di merito riveniente dalla sommatoria dei pun-

teggi relativi ai criteri 1, 2, 3 e 4, come riportato nel successivo prospetto:

DITTA	CRITERIO 1	CRITERIO 2	CRITERIO 3	CRITERIO 4	PUNTEGGIO FINALE
A = KAAMA	50,00	30,000	10,000	10,000	100,000
B = BALDUCCI	46,774	30,000	10,000	2,500	89,274
C = VANCINI	38,733	30,000	5,000	10,000	83,733
D = KENT	38,027	30,000	5,000	10,000	83,027
F = CANTALUPO	41,951	30,000	0,000	2,500	74,451
E = WURTH	39,000	30,000	1,666	2,500	73,166

- alla formulazione dell'aggiudicazione provvisoria in favore della società KAAMA, risulta essere migliore offerente con il punteggio totale pari a 100/100, al prezzo complessivo di € 44.109,00 + IVA per l'intera fornitura di 390 giacconi in gore- tex, a di una base d'asta di € 58.500,00.

Tanto premesso si propone:

- a) di aggiudicare in via definitiva la procedura aperta per la fornitura di n. 390 giacconi in gore-tex alla società KAAMA di Imola, risultata migliore offerente con un punteggio totale pari a 100/100, al prezzo complessivo di € 44.109,00;
- b) di autorizzare la Direzione Generale e l'Area Contratti ed Acquisti per l'assunzione di ogni atto connesso e conseguente.

- Il Responsabile Area Contratti ed Acquisti _____
- Il Direttore Generale _____

IL CONSIGLIO DI AMMINISTRAZIONE

- vista la proposta formulata ed i relativi allegati;
- ritenuto di approvarla;
- visti lo Statuto Sociale ed il Codice civile,

DELIBERA

- 1) di aggiudicare in via definitiva la procedura aperta per la fornitura di n. 390 giacconi in gore-tex alla società KAAMA s.r.l. di Imola, risultata migliore offerente con un punteggio totale pari a 100/100, al prezzo complessivo di € 44.109,00;
- 2) di autorizzare la Direzione Generale e l'Area Contratti ed Acquisti per l'assunzione di ogni atto connesso e conseguente.

N° 98 del Registro

DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO DI AMMINISTRAZIONE

n° 98 del 03.12.2009

O G G E T T O

GARA N° 003/2009 - AC PER LA FORNITURA DI 390 GIACCONI IN GORE-TEX®. AGGIUDICAZIONE DEFINITIVA

L'anno duemilanove, il giorno 03 (tre) del mese di Dicembre, alle ore 15:30, Taranto e nella sede della Società, si è riunito in seduta ordinaria, previo avviso di convocazione, il Consiglio di Amministrazione nelle persone dei Signori:

- | | | |
|---------------------------|----------------|-----------------|
| 1) Dott. Francesco Walter | POGGI | Presidente |
| 2) Ing. Alessandro | COMETA | Vice Presidente |
| 3) Avv. Massimo | MORETTI | Componente |

Svolge le funzioni di Segretario del Consiglio L'Ing. Giovanni Matichecchia.

Il Presidente, constatato il numero legale degli intervenuti, dichiara valida e aperta la seduta.

Il Direttore Generale, d'intesa il Responsabile dell'Area contratti ed acquisti, riferisce e propone quanto segue:

Premesso che:

- Con deliberazione del C.d.A. n. 15 del 11/03/2009 veniva autorizzato l'espletamento di procedura aperta, ai sensi dell'art. 238 del D. Lgs. 163/2006 e del "Regolamento per gli appalti di lavori e forniture di beni e servizi di importo inferiore alle soglie comunitarie", per la fornitura di 390 giacconi in Gore-tex;
- A seguito delle pubblicazioni del bando di gara pervenivano n. 7 plichi contenenti le offerte, giusta nota prot. 6634/DG del 07/04/2009 (**allegato 1**);
- Con nota prot. 6761/DG del 09/04/2009 (**allegato 2**) veniva nominata la Commissione di gara per la formulazione dell'aggiudicazione provvisoria;
- Come riportato dai verbali di gara n. 118 del 09/04/2009 (**allegato 3**), n. 132 del 28/07/2009 (**allegato 4**), la Commissione di gara, dopo aver valutato la documentazione richiesta a corredo delle offerte, ha deciso l'esclusione dalla prosecuzione della gara per la ditta ICAP e l'ammissione alla prosecuzione per le restanti sei ditte, il tutto per le ragioni riportate nel citato verbale n. 132;
- Nelle successive sedute della commissione, di cui ai verbali n. 137 del 29/09/2009 (**allegato 5**), n. 138 del 02/10/2009 (**allegato 6**), la Commissione di gara, dopo aver esaminato e ritenuto completa la documentazione tecnica richiesta a corredo dei campioni presentati, ha valutato gli stessi con il metodo del confronto a coppie attribuendo i punteggi parziali relativi ai criteri n. 2, 3 e 4;
- Come riportato dal verbale di gara n. 140 del 14/10/2009 (**allegato 7**) la Commissione ha proceduto:
 - all'apertura delle buste contenenti l'offerta economica;
 - all'attribuzione del punteggio relativo al criterio n. 1;
 - alla redazione della graduatoria finale di merito riveniente dalla sommatoria dei punteggi relativi ai criteri 1, 2, 3 e 4, come riportato nel successivo prospetto:

DITTA	CRITERIO 1	CRITERIO 2	CRITERIO 3	CRITERIO 4	PUNTEGGIO FINALE
A = KAAMA	50,00	30,000	10,000	10,000	100,000
B = BALDUCCI	46,774	30,000	10,000	2,500	89,274
C = VANCINI	38,733	30,000	5,000	10,000	83,733
D = KENT	38,027	30,000	5,000	10,000	83,027
F = CANTALUPO	41,951	30,000	0,000	2,500	74,451
E = WURTH	39,000	30,000	1,666	2,500	73,166

- alla formulazione dell'aggiudicazione provvisoria in favore della società KAAMA, risultata essere migliore offerente con il punteggio totale pari a 100/100, al prezzo complessivo di € 44.109,00 + IVA per l'intera fornitura di 390 giacconi in Gore-tex, a di una base d'asta di € 58.500,00.

Tanto premesso si propone:

- a) di aggiudicare in via definitiva la procedura aperta per la fornitura di n. 390 giacconi in gore-tex alla società KAAMA di Imola, risultata migliore offerente con un punteggio totale pari a 100/100, al prezzo complessivo di € 44.109,00;
- b) di autorizzare la Direzione Generale e l'Area Contratti ed Acquisti per l'assunzione di ogni atto connesso e conseguente.

Firmato: Il Responsabile Area Contratti ed Acquisti Dott. Bruno Ancarola

Firmato: Il Direttore Generale Ing. Giovanni Matichecchia

IL CONSIGLIO DI AMMINISTRAZIONE

- vista la proposta formulata ed i relativi allegati;
- ritenuto di approvarla;
- visti lo Statuto Sociale ed il Codice civile,

a voti unanimi, resi nelle forme di legge

DELIBERA

- 1) Di aggiudicare in via definitiva la procedura aperta per la fornitura di n. 390 giacconi in Gore-tex® alla società KAAMA s.r.l. di Imola, risultata migliore offerente con un punteggio totale pari a 100/100, al prezzo complessivo di € 44.109,00=.
- 2) Di autorizzare la Direzione Generale e l'Area Contratti ed Acquisti per l'assunzione di ogni atto connesso e conseguente.

l.c.s.

IL SEGRETARIO
Ing. Giovanni Matichecchia

IL PRESIDENTE
Dott. Francesco Walter Poggi

Prot. n° 6634/DG

Taranto li 07/04/2009

ALL'UNITA' CONTRATTI & ACQUISTI

SEDE

Oggetto: TRASMISSIONE BANDO DI GARA 003 - 2009/AC

Con riferimento alla procedura in oggetto (AC 003 - 2009) in allegato alla presente si trasmettono le sottonotate domande, pervenute al protocollo aziendale nei termini previsti del giorno 07/04/2009 alle ore 13.00.

	DITTA	PROT.	DEL
1	KAAMA	6469	06/04/2009
2	ICAP	6470	06/04/2009
3	C.B.F. BALDUCCI	6471	06/04/2009
4	CREAZIONI VANCINI	6569	06/04/2009
5	KENT	6593	07/04/2009
6	WURTH	6600	07/04/2009
7	CANTALUPO	6633	07/04/2009

Tanto per gli adempimenti consequenziali.

IL DIRETTORE GENERALE
Ing. Giovanni Matichecchia

Per ricevuta _____ data _____.

L ALL. 2



Prot. n°: 6761 /DG

Taranto, lì 09/04/09

Al dott. Bruno Ancarola

Al Sig. Luigi Pignatale

Oggetto: gara n. 003/09 – AC per la fornitura di circa 390 giacconi GORE-TEX.
Nomina Commissione giudicatrice.

Questa Direzione, in applicazione di quanto previsto l'art. 11, punto 2 del "*Regolamento per gli appalti di lavori, forniture e servizi di importo inferiore alle soglie comunitarie*", approvato con deliberazione del CdA n. 47 del 27.6.2007, visto l'atto di delega prot. 11712 del 29.6.2007 a firma del Sig. Presidente, nomina le SS. LL. componenti la commissione giudicatrice della gare in oggetto.

Il sig. Luigi Pignatale svolgerà anche le funzioni di segretario, mentre il sottoscritto assolverà alle funzioni di Presidente della commissione.

Si comunica che l'apertura dei plichi è prevista per le ore 12.00 del 09/04/2009.

IL DIRETTORE GENERALE
(Ing. Giovanni Matichecchia)

LIBRO DEI VERBALI DELLE COMMISSIONI DI GARA

Pag. 38

VERBALE DI GARA N. 118 DEL 09/04/2009

Gara n° 003/2209 – AC per la fornitura di 390 giacconi in Gore-tex

In data 09/04/2009, alle ore 12:15, giusta nota di rinvio della presente seduta, assunta al prot. 6635 del 07/04/2009 e diretta a tutte le società che hanno prodotto offerta, in seduta pubblica si è riunita la commissione giudicatrice della gara "n. 003/2009 – AC per la fornitura di 390 Giacconi in Gore-tex", autorizzata con del. 15 dell' 11/03/2009, nominata dal Direttore Generale con nota n. 6761 del 09/04/2009.

Sono presenti:

- Ing. Giovanni Matichecchia – Presidente
- Dott. Bruno Ancarola – Componente
- Rag. Luigi Pignatale – Componente con funzioni di segretario.

Assistono alle operazioni di gara i signori:

- Rado Maurizio, nato a Napoli il 30.8.1963, in rappresentanza della ditta Wurth, munito di delega rilasciata in data 8.4.2009;
- Abbate Gaetano, nato a Palermo il 2.4.1971, in rappresentanza della ditta Kent.

La commissione prende atto che la Segreteria aziendale con nota prot 6634/DG del 07/04/2009 ha trasmesso i pacchi pervenuti, così assunti al protocollo aziendale:

n.	Ditta offerente	Protocollo	del
1	KAAMA	6469	06/04/2009
2	ICAP	6470	06/04/2009
3	C.B.F. BALDUCCI	6471	06/04/2009
4	CREAZIONI VANCINI	6569	06/04/2009
5	KENT	6593	07/04/2009
6	WURTH	6600	07/04/2009
7	CANTALUPO	6633	07/04/2009

La commissione prende atto che tutti i pacchi sono pervenuti nei termini, sono chiusi, integri e sigillati con le modalità descritte in capitolato.

La commissione decide, allora, di passare all'apertura dei 7 pacchi al fine di accertare che all'interno degli stessi siano presenti la busta "Documentazione", la busta "Offerta Economica"

LIBRO DEI VERBALI DELLE COMMISSIONI DI GARA

Pag. 39

nonché il pacco "Campionatura", che dovranno essere chiusi e sigillati con le stesse modalità previste dal bando per il pacco esterno. .

La commissione accerta tutte le società concorrenti all'interno dei rispettivi pacchi hanno inserito i tre plichi previsti nel bando, tutti sigillati con le stesse modalità del pacco grande pervenuto. La commissione, pertanto, passa all'apertura delle 7 buste denominate "DOCUMENTAZIONE", per verificarne completezza e regolarità. I risultati dell'esame sono riportati nella tabella che segue:

Documentazione	KAAMA	ICAP	C.B.F. BALDUCCI	CREAZIONI VANCINI	KENT	WURTH	CANTALUPO
a- Certificato di iscrizione alla C.C.I.A.A. o dichiarazione sostitutiva	si	si	si	si	si	si	si
b- D.U.R.C.	si	si	si	si	si	si	si
c- copia del bando di gara sottoscritto	si	si	si	si	si	si	si
d- Domanda di partecipazione alla gara	si	si	si	si	si	si	si
d.1- insussistenza cause esclusione ex art. 38 del D. L.vo 163/2006	(*)	(**)	(*)	(*)	(*)	(*)	(*)
d.2- titolare autorizzazioni di legge per le attività oggetto di gara	si	si	si	si	si	si	si
d.3- avvalimento piani emersione I. 383/01	si	si	si	si	si	si	si
d.4- assenza partecipanti controllati	si	si	si	si	si	si	si
d.5- fatturato anno 2008 o 2006/2008	si	si	si	si	si	si	si
d.6- principali forniture vestiario uniforme	si	si	si	si	si	si	si
d.7- accettazione condizione di gara	si	si	si	si	si	si	si
d.8- presa visione caratteristiche fornitura e modalità consegna	si	si	si	si	si	si	si
d.9- remuneratività prezzi non suscettibili ad incremento	si	si	si	si	si	si	si

Nel corso dell'esame della documentazione presentata dalla società KAAMA il sig. Abbate Gaetano, in rappresentanza della Kent, chiede chiarimenti in base al punto I) dell'art. 38 del D. L.vo 163/2006, in cui si richiede la presentazione della "certificazione" di cui alla legge n. 68/1999, art. 17, che la ditta esaminata non ha presentato.

LIBRO DEI VERBALI DELLE COMMISSIONI DI GARA

In merito la commissione fa osservare che tale "certificazione" non è espressamente richiesta nel bando di gara, che prevede, invece, la presentazione di una dichiarazione cumulativa in merito alle cause di esclusione ex art. 38 del D. L.vo 163/06, in coerenza con quanto previsto dal "Regolamento" aziendale, cui l'azienda si attiene in caso di espletamento di gara sotto soglia, cui appartiene la gara in oggetto.

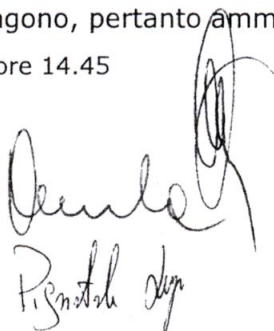
La commissione prosegue nell'esame della certificazione.

Al termine il sig. Rado in rappresentanza della ditta WURTH, in merito a quanto osservato dal rappresentante della Kent, fa rilevare che la stessa ha presentato una dichiarazione sostitutiva e non un certificato, come espressamente richiesto dall'art. 38, lettera l) del D. L.vo 163/2006.

In merito agli elementi emersi, per tutte le ditte concorrenti si rende opportuno compiere gli approfondimenti in merito alla dichiarazione (d.1) prevista dal bando di gara. In aggiunta, per la dichiarazione presentata dalla ditta ICAP, andranno verificati anche gli effetti derivanti dal contrasto emerso tra l'elencazione fatta dalla ditta in merito alla lettera l) del predetto art. 38 (peraltro non richiesta dal bando), e la dichiarazione generale di insussistenza delle cause di esclusione ex art. 38.

Tutte le offerte vengono, pertanto ammesse, con riserva alla prosecuzione della gara.

Verbale L. C. S. alle ore 14.45


Rado

LIBRO DEI VERBALI DELLE COMMISSIONI DI GARA

VERBALE DI GARA N. 132 DEL 28/7/2009

Gara n° 003/2209 – AC per la fornitura di 390 giacconi in Gore-tex

In data 28.7.2009, alle ore 17.15 in seduta pubblica si è riunita la commissione giudicatrice della gara "n. 003/2009 – AC per la fornitura di 390 Giacconi in Gore-tex", autorizzata con del. 15 dell' 11/03/2009, nominata dal Direttore Generale con nota n. 6761 del 09/04/2009. Dell'odierna seduta è stata data informativa a tutte le ditte partecipanti con nota prot. 14018 del 22.7.2009.

Sono presenti:

- Ing. Giovanni Matichecchia – Presidente
- Dott. Bruno Ancarola – Componente
- Rag. Luigi Pignatale – Componente, con funzioni di segretario.

Assiste alle operazioni di gara il Sig. Abbate Gaetano, nato a Palermo il 2.4.1971, in rappresentanza della ditta Kent.

Obiettivo della riunione della commissione di gara è quello di assumere determinazioni finali in merito all'ammissibilità alla prosecuzione della gara delle sette società concorrenti, tutte ammesse con riserva in occasione della precedente seduta del 9.4.2009 (verbale di gara n. 118).

Le ragioni che determinarono le ammissioni con riserva di tutte le società concorrenti nel corso della seduta del 9.4.2009 sono:

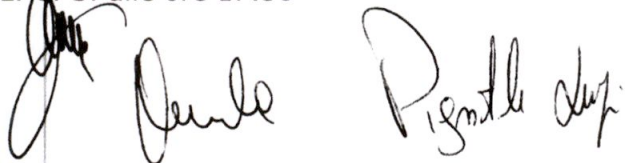
- a) per la ditta Kent: presentazione di una "dichiarazione sostitutiva" e non della "certificazione" comprovante l'insussistenza della causa di esclusione indicata all'art. 38 – lettera I) del D. L.vo 163/2008, come espressamente richiesto dallo stesso Codice degli appalti;
- b) per le ditte KAAMA, C.B.F. Balducci, Creazioni Vancini, Wurth, Cantalupo: mancata presentazione di una separata "certificazione" attestante il rispetto delle assunzioni obbligatorie di cui alla legge n. 68/1999, in presenza di una dichiarazione sostitutiva cumulativa riferita alla insussistenza di tutte le cause di esclusione indicate all'art. 38 del D. L.vo 163/2008, così come richiesta dal bando;
- c) per la ditta ICAP: effetti derivanti dal contrasto emerso tra la dichiarazione sostitutiva cumulativa, riferita alla insussistenza di tutte le cause di esclusione ex art. 38 D.Lgs. 163/06 e la contestuale elencazione di ognuna delle cause di esclusione fra le quali non è riportata quella relativa alla lettera I) riferita all'obbligo delle assunzioni obbligatorie ex art. 17 legge 68/99.

LIBRO DEI VERBALI DELLE COMMISSIONI DI GARA

A seguito degli approfondimenti legali compiuti la commissione:

- scioglie la riserva sia nei confronti delle offerte KAAMA, C.B.F. Balducci, Creazioni Vancini, Wurth e Cantalupo che hanno presentato la dichiarazione sostitutiva riferita alle cause di esclusione ex art. 38 D. Lgs. 163/06 in modo cumulativa, sia nei confronti dell'offerta Kent poiché rivelatasi insussistente la ragione della riserva espressa dalla commissione a seguito del rilievo avanzato dalla ditta Wurth nella seduta del 9.4.2009;
- esclude dalla prosecuzione della gara la ditta ICAP poiché quest'ultima, nell'esplicitare le cause di esclusione previste all'art. 38 del D. L.vo 163/2006, ha ommesso di indicare quella riferita alla lettera l) del comma 1 (rispetto dell'obbligo delle assunzioni obbligatorie ex art. 17 legge 68/99).

Verbale L. G. S. alle ore 17.30



LIBRO DEI VERBALI DELLE COMMISSIONI DI GARA

VERBALE DI GARA N. 137 DEL 29/9/2009

Oggetto : Gara n003/2009 – AC per la fornitura n. 390 giacconi in goretex.

In data 29/09/2009, alle ore 16,30, in seduta non pubblica, si è riunita la commissione di gara per il prosieguo dei lavori finalizzati alla formulazione dell'aggiudicazione provvisoria della gara in oggetto.

Scopo della riunione è l'apertura dei pacchi contrassegnati con la scritta "campionatura", al fine di verificare la presenza dei campioni e della documentazione tecnica prodotti dalle 6 ditte ammesse alla gara, ai sensi dell'art. 8 del bando di gara.

Sono presenti:

- Ing. Giovanni Matichecchia – Presidente
- Dott. Bruno Ancarola – Componente
- Dott. Franco Scialpi - Componente
- Rag. Luigi Pignatale – Componente, con funzioni di segretario.

La commissione prende atto che con nota prot. 17732 del 28/09/2009 il dott. Franco Scialpi è stato nominato componente la commissione di gara, stante la particolare competenza posseduta in campo merceologico.

La commissione preliminarmente decide all'unanimità di assegnare in modo collegiale i giudizi, le motivazioni ed il punteggio conseguenti ai singoli confronti a coppie, confronto previsto all'art. 3 del bando di gara.

La Commissione decide, allora, di accertare la completezza della campionatura e della documentazione tecnica richiesta dall'art. 8 del bando di gara e, pertanto, procede all'apertura dei sei pacchi relativi alle offerte rimaste in gara, che sono tutti sigillati con le modalità previste nel bando.

Al termine delle operazioni la commissione rileva quanto segue:

- ditta KAAMA: oltre al campione art. 10307 ne ha presentato uno alternativo, art. 10072, realizzato con tessuto gore-tex diverso da quello "Toscana 2" richiesto dall'art. 2 del bando di gara. La commissione decide di valutare solo il campione art. 10307, realizzato con tessuto "Toscana 2", per quanto riportato nella documentazione. Accerta, inoltre, che la documentazione tecnica presentata è completa;
- ditta BALDUCCI: nel pacco è racchiuso il campione offerto e la documentazione acclusa è completa. Da questa si rileva che il tessuto utilizzato per il confezionamento è il gore - tex "Toscana 2", richiesto dal bando di gara. La commissione accerta, inoltre, che il giaccone presentato è di colore diverso dal "blue" previsto dal bando di gara. circostanza autorizzata dall'AMAT in data 2.4.2009 a seguito di formale richiesta avanzata dalla ditta;

- ditta VANCINI: nel pacco è racchiuso il campione offerto e la documentazione acci è completa. Da questa si rileva che il tessuto utilizzato è il gore - tex "Toscana 2", richiesto dal bando di gara;

LIBRO DEI VERBALI DELLE COMMISSIONI DI GARA

Pag. 98

- ditta KENT: nel pacco è contenuto un secondo campione, di tessuto diverso da quello "Toscana 2", richiesto dall'art. 2 dal bando di gara. La commissione decide di valutare solo il campione realizzato con il tessuto previsto in gara, per quanto rilevabile dalla documentazione. La commissione accerta che la documentazione tecnica presentata è completa;
- ditta WURTH: ha presentato un campione con tessuto "Toscana 2" ed uno alternativo con tessuto PTFE, per quanto si rileva dalla documentazione acclusa. La commissione decide di valutare il campione con tessuto gore-tex "Toscana 2", previsto in gara. Accerta, infine, che la documentazione tecnica presentata è completa;
- ditta CANTALUPO: nel pacco è contenuto un campione di tessuto "Toscana 2", per quanto rilevabile dalla documentazione acclusa. La commissione accerta che la documentazione tecnica presentata è completa.

I lavori hanno termine alle ore 18.30 e la commissione decide di aggiornarsi al giorno 2.10.2009, ore 15.00. Stabilisce, pertanto, di richiudere e sigillare i pacchi contenenti le singole campionature.

Verbale letto, confermato e sottoscritto.

VERBALE DI GARA N. 138 DEL 02/10/2009

Oggetto : Gara n. 03/2009 – AC per la fornitura n. 390 giacconi in goretex.

In data 2/10/2009, alle ore 15.00, in seduta non pubblica, si è riunita la commissione di gara per il prosieguo dei lavori finalizzati alla formulazione della sua aggiudicazione provvisoria.

Scopo dell'odierna riunione è quello di procedere al confronto a coppie tra i campioni presentati dalle sei ditte rimaste in gara, il tutto ai sensi dell'art. 3 del bando di gara.

Sono presenti:

- Ing. Giovanni Matichecchia – Presidente
- Dott. Bruno Ancarola – Componente
- Dott. Franco Scialpi – Componente
- Rag. Luigi Pignatale – Componente, con funzioni di segretario.

La commissione riporta di seguito l'indicazione delle "lettere" abbinate alle singole ditte concorrenti, operazione utile per agevolare l'effettuazione dei confronti a coppie predetti. Nel contempo viene riportata di seguito la legenda riferita ai punteggi assegnabili, come previsto dalle vigenti norme.

A = KAAMA
B = BALDUCCI
C = VANCINI
D = KENT
E = WURTH
F = CANTALUPO

preferenza massima	6
preferenza grande	5
preferenza media	4
preferenza piccola	3
preferenza minima	2
parità	1

La commissione passa, quindi, all'effettuazione dei confronti a coppie relativi ai criteri n. 2 (*caratteristiche qualitative dei tessuti*), n. 3 (*grado di rifinitura*) e 4 (*caratteristiche estetiche*), con contestuale formulazione dei singoli giudizi, motivazioni e punteggio, tenendo conto che nel corso della seduta del 29.9.2009 ha all'unanimità deciso di esprimerli in modo congiunto.

⇒ **Giudizio, motivazioni e relativi punteggi riferiti al criterio n. 2 (CARATTERISTICHE QUALITATIVE DEI TESSUTI) –**

La commissione accerta che il tessuto utilizzato dalle ditte Kaama, Balducci, Vancini e Kent per il confezionato del giaccone è gore-tex "Toscana 2 strati", come richiesto dal bando. I giacconi presentati dalle ditte Wurth e Cantalupo sembrerebbero confezionati con il gore – tex

LIBRO DEI VERBALI DELLE COMMISSIONI DI GARA

Pag. 100

"Islay 2 strati", ma all'interno del pacco le due ditte hanno inserito un campione di tessuto gore - tex "Toscana 2 strati", come peraltro riportato nelle schede tecniche accluse da entrambe. Per tali ragioni la commissione considera la campionatura presentata dalle ditte Wurth e Cantalupo rispondente al bando di gara.

La commissione accerta, inoltre, che anche per il giubbino interno le ditte hanno utilizzato tessuti rispondenti alle prescrizioni del bando.

La commissione, pertanto, per quanto attiene alle "caratteristiche qualitative dei tessuti" considera tutti i campioni in condizioni di parità e, pertanto, assegna il relativo punteggio.

La griglia completa dei punteggi assegnati per il criterio n. 2 al termine del confronto a coppie è, pertanto, quella di seguito riportata:

Criterio n. 2						PUNTEGGIO TOTALE
A	B=1; A=1	A=1; C=1	A=1; D=1	A=1; E=1	A=1; F=1	A= 5
	B	B=1; C=1	B=1; D=1	B=1; E=1	B=1; F=1	B= 5
		C	C=1; D=1	C=1; E=1	C=1; F=1	C= 5
			D	D=1; E=1	D=1; F=1	D= 5
				E	E=1; F=1	E= 5
					F	F= 5

⇒ **Giudizio, motivazioni e relativi punteggi riferiti al criterio n. 3 (GRADO DI RIFINITURA) -**

Al fine di esprimere il giudizio, le conseguenti motivazioni ed il relativo punteggio in merito a grado di rifinitura dei "campioni" inviati dalle singole ditte in gara, la commissione decide di verificare, per ogni esemplare, il possesso delle caratteristiche tecniche descritte all'art. 2 del bando di gara.

Gli esiti della verifica sono riportati nella tabella sottostante:

A - KAAMA	Giaccone mancante della cerniera di chiusura della tasca porta cappuccio
B - BALDUCCI	Giaccone mancante della cerniera di chiusura della tasca porta cappuccio
C - VANCINI	Giaccone mancante delle cerniere di chiusura alle tasche ai fianchi e delle clips alle patelle delle tasche superiori; il giubbino interno manca delle cerniere di chiusura delle tasche laterali

LIBRO DEI VERBALI DELLE COMMISSIONI DI GARA

Pag. 101

D - KENT	Giaccone mancante del velcro di regolazione ai polsi; il giubbino interno manca della patella alla chiusura, del velcro al collo e delle cerniere di chiusura alle tre tasche
E - WURTH	Giaccone mancante del cappuccio e della cerniera di chiusura alla tasca porta cappuccio
F - CANTALUPO	Giaccone mancante di una tasca interna, della tasca porta cappuccio, delle alette sottomanto, del velcro di regolazione ai polsi, delle cerniere alle tasche laterali; il giubbino interno manca del velcro al collo, della patella alla chiusura e delle cerniere delle tasche

La commissione passa, quindi, all'effettuazione dei singoli confronti a coppie:

- Confronto ditta A e B: i campioni A e B presentano la stessa (ed unica) carenza riportata nella tabella di riepilogo iniziale. Giudizio: parità.

A	B=1; A=1
	B

- Confronto ditta C con ditte A e B:

-) confronto capo C con capo B: il campione C presenta lievi carenze rispetto al campione B, come si rileva dalla tabella di riepilogo. Giudizio: preferenza minima per B.
-) confronto capo C con capo A: il campione C presenta lievi carenze rispetto al campione A, come si rileva dalla tabella di riepilogo. Giudizio: preferenza minima per A.

A	B=1; A=1	A=2
	B	B=2
		C

- Confronto ditta D con ditte A, B e C:

-) confronto capo D con capo C: le carenze presentate dai due campioni, riportate nella tabella di riepilogo, risultano essere di pari rilevanza. Giudizio: parità.
-) confronto capo D con capo B: il campione D presenta lievi carenze rispetto al campione B, come si rileva dalla tabella di riepilogo. Giudizio: preferenza minima per B.
-) confronto capo D con capo A: il campione D presenta lievi carenze rispetto al campione A, come si rileva dalla tabella di riepilogo. Giudizio: preferenza minima per A.

LIBRO DEI VERBALI DELLE COMMISSIONI DI GARA

A	B=1; A=1	A=2	A=2
	B	B=2	B=2
		C	D=1; C=1
			D

• Confronto ditta E con ditte A, B, C e D:

-) confronto capo E con capo D: il campione E presenta lievi carenze rispetto al campione D, come si rileva dalla tabella di riepilogo. Giudizio: preferenza minima per D
-) confronto capo E con capo C: il campione E presenta lievi carenze rispetto al campione C, come si rileva dalla tabella di riepilogo. Giudizio: preferenza minima per C
-) confronto capo E con capo B: il campione E presenta carenze più evidenti rispetto al campione B, come si rileva dalla tabella di riepilogo. Giudizio: preferenza piccola per B.
-) confronto capo E con capo A: il campione E presenta carenze più evidenti rispetto al campione A, come si rileva dalla tabella di riepilogo. Giudizio: preferenza piccola per A.

A	B=1; A=1	A=2	A=2	A=3
	B	B=2	B=2	B=3
		C	D=1; C=1	C=2
			D	D=2
				E

• Confronto ditta F con ditte A, B, C, D ed E:

-) confronto capo F con capo E: il campione F presenta lievi carenze rispetto al campione E, come si rileva dalla tabella di riepilogo. Giudizio: preferenza minima per E.
-) confronto capo F con capo D: il campione F presenta carenze più evidenti rispetto al campione D, come si rileva dalla tabella di riepilogo. Giudizio: preferenza piccola per D
-) confronto capo F con capo C: il campione F presenta carenze più evidenti rispetto al campione C, come si rileva dalla tabella di riepilogo. Giudizio: preferenza piccola per C

LIBRO DEI VERBALI DELLE COMMISSIONI DI GARA

-) *confronto capo F con capo B*: il campione F presenta carenze di maggiore consistenza rispetto al campione B, come si rileva dalla tabella di riepilogo. Giudizio: preferenza media per B.
-) *confronto capo F con capo A*: il campione F presenta carenze di maggiore consistenza rispetto al campione A, come si rileva dalla tabella di riepilogo. Giudizio: preferenza media per A.

A	B=1; A=1	A=2	A=2	A=3	A=4
	B	B=2	B=2	B=3	B=4
		C	D=1; C=1	C=2	C=3
			D	D=2	D=3
				E	E=2
					F

La griglia completa dei punteggi assegnati per il criterio n. 3 al termine dei confronti a coppie è quella di seguito riportata:

Criterio n. 3						PUNTEGGIO TOTALE
A	B=1; A=1	A=2	A=2	A=3	A=4	A= 12
	B	B=2	B=2	B=3	B=4	B= 12
		C	D=1; C=1	C=2	C=3	C= 6
			D	D=2	D=3	D= 6
				E	E=2	E= 2
					F	F= 0

⇒ **GIUDIZIO, MOTIVAZIONI E RELATIVI PUNTEGGI RIFERITI AL CRITERIO N. 4**
(caratteristiche estetiche) -

- Confronto ditta A e B: il campione B presenta un grado di estetica lievemente inferiore a quello del campione A per la minore raffinatezza delle cuciture delle tasche esterne. Giudizio: preferenza minima.

A	A=2
	B

• Confronto ditta C con ditte A e B:

-) confronto capo C con capo B: il campione C presenta un grado di estetica lievemente superiore a quello del campione B per una maggiore raffinatezza delle cuciture delle tasche esterne ed una diversa forma delle relative patelle. Giudizio: preferenza minima.
-) confronto capo C con capo A: i due campioni presentano il medesimo livello di gradimento estetico. Giudizio: parità.

A	A=2	A=1; C=1
	B	C=2
		C

• Confronto ditta D con ditte A, B e C:

-) confronto capo D con capo C: i due campioni presentano il medesimo livello di gradimento estetico. Giudizio: parità.
-) confronto capo D con capo B: il campione D presenta un grado di estetica lievemente superiore a quello del campione B per una maggiore raffinatezza delle cuciture delle tasche esterne, una diversa forma delle relative patelle, con tasche oblique. Giudizio: preferenza minima.
-) confronto capo D con capo A: i due campioni presentano il medesimo livello di gradimento estetico. Giudizio: parità.

LIBRO DEI VERBALI DELLE COMMISSIONI DI GARA

A	A=2	A=1; C=1	D=1; A=1
	B	C=2	D=2
		C	D=1; C=1
			D

• Confronto ditta E con ditte A, B, C e D:

-) *confronto capo E con capo D*: il campione D presenta un grado di estetica lievemente superiore a quello del campione E per una maggiore raffinatezza delle cuciture delle tasche esterne. Giudizio: preferenza minima.
-) *confronto capo E con capo C*: il campione C presenta un grado di estetica lievemente superiore a quello del campione E per una maggiore raffinatezza delle cuciture delle tasche esterne. Giudizio: preferenza minima.
-) *confronto capo E con capo B*: i due campioni presentano il medesimo livello di gradimento estetico. Giudizio: parità.
-) *confronto capo E con capo A*: il campione A presenta un grado di estetica lievemente superiore a quello del campione E per una maggiore raffinatezza delle cuciture delle tasche esterne. Giudizio: preferenza minima.

A	A=2	A=1; C=1	D=1; A=1	A=2
	B	C=2	D=2	B=1; E=1
		C	D=1; C=1	C=2
			D	D=2
				E

• Confronto ditta F con ditte A, B, C, D ed E:

-) *confronto capo F con capo E*: i due campioni presentano il medesimo livello di gradimento estetico. Giudizio: parità.
-) *confronto capo F con capo D*: il campione F presenta un grado di estetica lievemente inferiore a quello del campione D per la presenza di una ulteriore cucitura aggiuntiva al di

LIBRO DEI VERBALI DELLE COMMISSIONI DI GARA

Pag. 106

sopra della patella delle tasche poste sulla parte superiore. Giudizio: preferenza minima per il capo D.

-) *confronto capo F con capo C*: il campione F presenta un grado di estetica lievemente inferiore a quello del campione C per la presenza di una ulteriore cucitura aggiuntiva al di sopra della patella delle tasche poste sulla parte superiore. Giudizio: preferenza minima per il capo C.

-) *confronto capo F con capo B*: i due campioni presentano il medesimo livello di gradimento estetico. Giudizio: parità.

-) *confronto capo F con capo A*: il campione F presenta un grado di estetica lievemente inferiore a quello del campione C per la presenza di una ulteriore cucitura aggiuntiva al di sopra della patella delle tasche poste sulla parte superiore. Giudizio: preferenza minima per il capo A.

A	A=2	A=1; C=1	D=1; A=1	A=2	A=2
	B	C=2	D=2	B=1; E=1	F=1; B=1
		C	D=1; C=1	C=2	C=2
			D	D=2	D=2
				E	F=1; E=1
					F

La griglia completa dei punteggi assegnati per il criterio n. 4 al termine del confronto a coppie è quella di seguito riportata:

Criterio n. 4						PUNTEGGIO TOTALE
A	A=2	A=1; C=1	D=1; A=1	A=2	A=2	A= 8
	B	C=2	D=2	B=1; E=1	F=1; B=1	B= 2
		C	D=1; C=1	C=2	C=2	C= 8
			D	D=2	D=2	D= 8
				E	F=1; E=1	E= 2
					F	F= 2



LIBRO DEI VERBALI DELLE COMMISSIONI DI GARA

Pag. 107

Successivamente la commissione, sulla base dei singoli punteggi assegnati al termine dei vari confronti a coppie, passa a determinare, per ogni singolo concorrente, il "punteggio totale" riferito ai criteri di valutazione nn. 2, 3 e 4, calcolato come somma di quelli parziali indicati nelle tre griglie precedenti. I singoli punteggi parziali e quello "totale" sono indicati nella tabella seguente.

ditta	CRITERIO DI VALUTAZIONE N. 2 (caratteristiche qualitative) Pmax = 30			CRITERIO DI VALUTAZIONE N. 3 (caratteristiche di rifinitura) Pmax = 10			CRITERIO DI VALUTAZIONE N. 4 (caratteristiche estetiche) Pmax = 10			Punteggio totale riferito ai criteri 2, 3 e 4
	punteggio del confronto a coppie	coefficiente del confronto a coppie	punteggio	punteggio del confronto a coppie	coefficiente del confronto a coppie	punteggio	punteggio del confronto a coppie	coefficiente del confronto a coppie	punteggio	
A = KAAMA	5	1,000	30,000	12	1,000	10,000	8	1,000	10,000	50,000
B = BALDUCCI	5	1,000	30,000	12	1,000	10,000	2	0,250	2,500	42,500
C = VANCINI	5	1,000	30,000	6	0,500	5,000	8	1,000	10,000	45,00
D = KENT	5	1,000	30,000	6	0,500	5,000	8	1,000	10,000	45,000
E = WURTH	5	1,000	30,000	2	0,166	1,666	2	0,250	2,500	34,166
F = CANTALUPO	5	1,000	30,000	0	0,000	0,000	2	0,250	2,500	32,500



LIBRO DEI VERBALI DELLE COMMISSIONI DI GARA
VERBALE DI GARA N. 140 del 14.10.2009

Oggetto : Gara n. 03/2009 – AC per la fornitura n. 390 giacconi in gore-tex.

In data 14/10/2009, alle ore 16.30, in seduta pubblica, si è riunita la commissione di gara per il prosieguo dei lavori finalizzati alla formulazione della sua aggiudicazione provvisoria.

Scopo dell'odierna riunione è quello:

- di procedere all'apertura delle buste denominate "OFFERTA ECONOMICA" dopo aver dato lettura dei punteggi totalizzati dalle singole ditte per i criteri n. 2 (*caratteristiche qualitative dei tessuti*), n. 3 (*grado di rifinitura*) e 4 (*caratteristiche estetiche*);
- di assegnare il punteggio relativo al criterio n. 1 (*prezzo offerto*);
- di redigere la graduatoria di merito
- di formulare la relativa aggiudicazione provvisoria.

Sono presenti:

- l'Ing. Giovanni Matichecchia – Presidente
- il Dott. Bruno Ancarola – Componente
- il Dott. Franco Scialpi – Componente
- il Rag. Luigi Pignatale – Componente, con funzioni di segretario.

Assistono sin dall'inizio alle operazioni di gara:

- il Sig. Martini Mirko, in rappresentanza della ditta KAAMA;
- il Sig. Abbate Gaetano, in rappresentanza della ditta Kent;
- il Sig. Rado Maurizio, in rappresentanza della ditta Wurth.

La commissione in apertura, in esecuzione dell'art. 11 del bando di gara, dà lettura a voce alta del punteggio totalizzato dalle singole ditte concorrenti per il criteri n. 2 (*caratteristiche qualitative dei tessuti*), n. 3 (*grado di rifinitura*) e 4 (*caratteristiche estetiche*), riportati nel verbale della seduta del 2.10.2009, di seguito riproposti:

[Handwritten signatures]

LIBRO DEI VERBALI DELLE COMMISSIONI DI GARA

Ditta	Punteggio criterio n. 2	Punteggio criterio n. 3	Punteggio criterio n. 4	PUNTEGGIO TOTALE
A = KAAMA	30,000	10,000	10,000	50,000
B = BALDUCCI	30,000	10,000	2,500	42,500
C = VANCINI	30,000	5,000	10,000	45,000
D = KENT	30,000	5,000	10,000	45,000
E = WURTH	30,000	1,666	2,500	34,166
F = CANTALUPO	30,000	0,000	2,500	32,500

La commissione passa successivamente all'apertura delle buste denominate "OFFERTA ECONOMICA". Dopo aver verificato che le stesse sono nello stato in cui sono state osservate in occasione della seduta del 9.4.2009:

a) dà lettura a voce alta dei pezzi offerti dai singoli concorrenti, riportati nella tabella seguente:

TAB. 2

DITTA	PREZZO OFFERTO, IVA ESCLUSA (€)
A = KAAMA	44.109,00
B = BALDUCCI	47.151,00
C = VANCINI	56.940,00
D = KENT	57.996,90
E = WURTH	56.550,00
F = CANTALUPO	52.572,00

b) per ogni ditta concorrente procede all'assegnazione dei punteggi relativi al criterio n. 1 (prezzo offerto), determinato con la seguente formula prevista all'art. 3 del bando di gara: P_{i-mo} (punteggio della singola offerta) = $50 \times P_{minimo}$ (prezzo minimo)/ P_{i-mo} Prezzo della singola offerta). Il punteggio relativo al criterio n. 1 è riportato nella tabella seguente:

TAB. 3

DITTA	PREZZO OFFERTO	PREZZO MINIMO	PUNTEGGIO CRITERIO 1
A = KAAMA	44109,00	44109,00	50,000
B = BALDUCCI	47151,00	44109,00	46,774
C = VANCINI	56940,00	44109,00	38,733
D = KENT	57996,90	44109,00	38,027
E = WURTH	56550,00	44109,00	39,000
F = CANTALUPO	52572,00	44109,00	41,951

c) procede alla determinazione del "PUNTEGGIO FINALE" totalizzato dalle singole ditte concorrenti, calcolato come somma dei punteggi conseguiti per ognuno dei quattro criteri di valutazione previsti dal bando. Gli esiti sono riportati nella tabella seguente:

TAB. 4

DITTA	CRITERIO 1	CRITERIO 2	CRITERIO 3	CRITERIO 4	PUNTEGGIO FINALE
A = KAAMA	50,00	30,000	10,000	10,000	100,000
B = BALDUCCI	46,774	30,000	10,000	2,500	89,274
C = VANCINI	38,733	30,000	5,000	10,000	83,733
D = KENT	38,027	30,000	5,000	10,000	83,027
E = WURTH	39,000	30,000	1,666	2,500	73,166
F = CANTALUPO	41,951	30,000	0,000	2,500	74,451

LIBRO DEI VERBALI DELLE COMMISSIONI DI GARA

d) stila la graduatoria finale di merito, di seguito riportata:

TAB. 5

	DITTA	PUNTEGGIO FINALE
1	A = KAAMA	100,000
2	B = BALDUCCI	89,274
3	C = VANCINI	83,733
4	D = KENT	83,027
5	F = CANTALUPO	74,451
6	E = WURTH	73,166

f) formula l'aggiudicazione provvisoria della fornitura di 390 giacconi in gore - tex in favore della KAAMA SRL, al prezzo complessivo offerto di € 44.109,00 + IVA.

Verbale letto, confermato e sottoscritto alle ore 17.05.

[Handwritten signatures]