



A. M. A. T.

AZIENDA MUNICIPALIZZATA AUTOTRASPORTI - TARANTO

DELIBERAZIONE ORIGINALE DELLA COMMISSIONE AMMINISTRATRICE

OGGETTO

Presa atto verbali Commissione esaminatrice concorso Funzionario Superiore (ex Capo Servizio Tecnico).-

L'anno millenovecentottant adue il giorno 5 (cinque) del mese di Maggio, alle ore 18.00 in TARANTO e nella sede dell'Azienda;

si è riunita in seduta ordinaria, previo avviso di convocazione, la Commissione Amministratrice nelle persone dei Signori:

1. Luigi PIGNATELLI

PRESIDENTE

MEMBRI EFFETTIVI

2. Fulvio MASTROBUONO

3. Vito Franco FIORE

4. Enrico GRILLI

5. Alberto GALLUZZO (a.g.)

6. Matteo MALANDRINO

7. Giuseppe MESTO (a.g.)

MEMBRI SUPPLEMENTI

8. Franco RUGGIERI (con diritto a voto)

9. Cosimo MICCOLI (a.g.)

Assiste il Direttore dell'Azienda Dott. Ing. Silvano CAVALIERE

Svolge le funzioni di Segretario della Commissione il Sig. FERRANTE Francesco

Il Presidente constatato il numero legale degli intervenuti, dichiara aperta la seduta.

LA COMMISSIONE AMMINISTRATRICE

- PREMESSO che con deliberazione n.137 del 20/luglio/1977 e successive modificazioni veniva nominata la Commissione esaminatrice relativa al Bando di Concorso per la copertura del posto di Funzionario Superiore (ex Capo Servizio Tecnico);

- CHE in data 19/aprile/1982 la citata Commissione ha concluso i lavori formulando la graduatoria finale dalla quale si evince che il candidato ing. Pietro RIZZO è risultato idoneo a ricoprire il posto di Funzionario Superiore (ex Capo Servizio Tecnico) riportando una votazione complessiva di 21,65 sui trenta disponibili;
- ESAMINATI i verbali redatti dalla Commissione esaminatrice che allegati al presente provvedimento ne fanno parte integrante;
- AVUTO il voto consultivo del Direttore di Esercizio;
- CON VOTI 5 (cinque) favorevoli ed il voto contrario del consigliere MALANDRINO, su 6 (sei) votanti

D E L I B E R A

- di prendere atto dei verbali redatti dalla Commissione Esaminatrice all'oggetto indicata che allegati al presente provvedimento ne fanno parte integrante; fatti propri dalla Com/ne Amm/ce;
- di nominare l'ing. Pietro RIZZO Funzionario Superiore (ex Capo Servizio Tecnico) alle condizioni previste dalle norme legislative e regolamentari applicabili e dal Bando di Concorso, dando mandato al Direttore di Esercizio di provvedere agli ulteriori adempimenti.-

Il Segretario

Visto :

Il Presidente

[Signature]

Comunicata all'Amministrazione Comunale il **21 MAG. 1982**

~~Approvata con deliberazione del Consiglio Comunale n. _____ del _____~~

Resa esecutiva il **11 GIU. 1982**

Il Funzionario Superiore
Il Direttore
(**Francesco FERRANTE**)

21/6/82



COMUNE DI TARANTO

Segretario Generale

ALL'UFFICIO MUNICIPALIZZATE

e.p.c. ALL'UFFICIO DIREZIONE A.M.A.T.

S E D I

DECISIONE DELLA G.M. RIUNITASI IL 1° 6.1982

Oggetto : Delibera A.M.A.T. n.133 del 5.5.1982.-

(Relatore LAMANNA)

La G M. , nella seduta del 1° 6.1982 (assenti: Cannata, De Marzo,
Armentari e Guadagnolo), PRENDE ATTO.-



Assiste: Dott. Antonio CONTE - Segr. Gen. del Comune.-

Taranto li, 2.6.1982



IL FUNZIONARIO DELEGATO
(*dr. Emilio ROMANDINI*)



AZIENDA MUNICIPALIZZATA
AUTOTRASPORTI PUBBLICI - TARANTO

VIA C. BATTISTE 487 - TEL. 334105 (4 LINEE URBANE)

74100 Taranto, 21/maggio/1982

N. di protocollo 1399/11
Risposta a N. Rep.
Allegati N. del

Spett.le

ASSESSORATO ALLE MUNICIPALIZZATE
del Comune di Taranto

T A R A N T O

Completate alla presente trasmettiamo, per opportuna conoscenza, n° 3 (tre) copie dei provvedimenti adottati dalla Commissione Amministratrice di questa Azienda:

- Del. N° 97 = Richiesta autorizzazione per la indizione di 11 citazione privata relativa all'esecuzione dei la vori nel deposito-officina ai fini della prevenzione incendi.
- " N° 133 = Presa atto verbali Commissione esaminatrice con corso Funzionario Superiore (ex Capo Servizio Tecnico).
- " N° 136 = Nomina Commissione giudicatrice appalto concorso Massa Vestiario anni 1982/1983.
- " N° 137 = Autorizzazione partecipazione Convegno a Venezia per i giorni 10 e 11/giugno/1982.
- " N° 138 = Esame nota LAGOSISTEMI di Milano relativa al contratto di manutenzione delle attrezzature elettro contabili.
- " N° 139 = A.M.A.T./VALENTINI Antonio - Sentenza n. 26/1 del 2/4/1982 - Proposizione appello.
- " N° 140 = Compenso Commissione esaminatrice concorso Funzionario Superiore Officina(ex Capo Servizio Tecnico).
- " N° 144 = Nomina Direzione lavori relativi alla sopraelevazione locali.

Distinti saluti.

Il Funzionario Superiore
(Francesco FERRARIE)

[Handwritten signature]

FF/VM.-



[Handwritten signature]
TA 21-5.82



AZIENDA MUNICIPALIZZATA
AUTOTRASPORTI PUBBLICI - TARANTO

VIA C. BATTISTI, 657 - TEL. 334101 (N. 5 LINEE URBANE)

74100 Taranto, 21/maggio/82

N. di protocollo 1400/82 Rip.
Risposta a N. del
Allegati N.

Spett.le REGIONE PUGLIA
Sezione Provinciale Decentrata
di Controllo sugli Atti degli
Enti Locali

Via De Cesare, 102

RACCOMANDATA A MANO

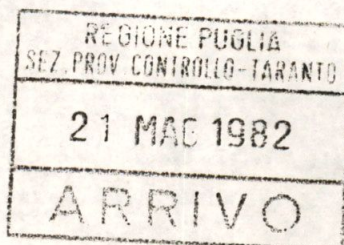
TARANTO

Trasmettiamo oggetto delle sottoindicate deliberazio
ni adottate dalla Commissione Amministratrice di questa Azien
da:

- Del. N° 133 = Presa atto verbali Commissione esaminatrice con
corso Funzionario Superiore (ex Capo Servizio
Tecnico).
- " N° 136 = Nomina Commissione giudicatrice appalto concorso
Massa Vestiario anni 1982/1983.
- " N° 137 = Autorizzazione partecipazione Convegno a Venezia
per i giorni 10 e 11/giugno/1982.
- " N° 138 = Esame nota LAGOSISTEMI di Milano relativa al con-
tratto di manutenzione delle attrezzature elet-
trocontabili.
- " N° 139 = A.M.A.T./VALENTINI Antonio - Sentenza n. 26/1
del 2/4/82 - Proposizione appello.
- " N° 140 = Compenso Commissione esaminatrice concorso Fun-
zionario Superiore Officina (ex Capo Servizio
Tecnico).
- " N° 144 = Nomina Direzione lavori relativi alla sopraeleva
zione locali.

Distinti saluti.

FF/VM.-



Il Funzionario Superiore
(Francesco FERRELLI)

AZIENDA MUNICIPALIZZATA
AUTOTRASPORTI PUBBLICI - TARANTO

VIA C. BATTISTI, 657 - TEL. 334101 (N. 5 LINEE URBANE)

74100 Taranto,



N. di protocollo Rip.

Risposta a N. del

Allegati N.

VERBALE N° 7

Il giorno 19/aprile/1982 - alle ore 17.00 - come da avviso di convocazione, si è riunita, presso la sede dell'A.M.A.T., la Commissione Giudicatrice del concorso per esami e per titoli indetto dall'A.M.A.T. per la copertura del posto di Capo Servizio Tecnico (Funzionario Superiore - Livello I°).

Sono presenti: avv. Fulvio MASTROBUONO - PRESIDENTE, ing. Silvano CAVALIERE, ing. Salvatore DI MINO, ing. Ernesto DI GHIO, ing. Umberto RUGGIERO, ing. Giovanni SEMERARO, sig. Vito Franco FIORE, sig. Giuseppe FERRANTE e p.i. sig. Giuseppe MESTO.

Prende la parola il Presidente riassumendo il contenuto del verbale dell'ultima riunione (19/dicembre/1981) al fine di riprendere la discussione.

Il prof. DI MINO prende la parola e dichiara quanto segue: "Effettivamente, nel corso della seduta del 12/ottobre/1981, dopo l'espletamento delle prove orali, furono attribuiti ai candidati, a scrutinio palese, dei punteggi che avrebbero portato lo ing. Pietro RIZZO al primo posto in graduatoria. Essendo insorte delle controversie, che rischiavano di paralizzare il concorso, il Presidente propose, allo scopo di sbloccare la situazione, che si ripetesse la votazione, a scrutinio segreto. L'esito fu questa volta diverso, tant'è che al primo posto della graduatoria di merito (titoli, prove scritte e prove orali) risultò lo ing. Luciano VOLPE.

Non essendo un tecnico del diritto, il dichiarante ritenne che questa seconda votazione fosse legittima, che essa assorbisse la precedente e che il verbale dovesse registrare solo la seconda votazione, risultando la prima superata. Per questo sottoscrisse il verbale, assieme ad altri quattro commissari.

Alla luce della relazione del Presidente, allegata alla delibera della Commissione Amministratrice del 18/novembre/1981 e riportata nel verbale della Commissione Giudicatrice del concorso del 19/dicembre/1981, il dichiarante ritiene adesso che la valutazione a scrutinio segreto fosse illegittima sia perchè in contrasto con i principi, che, per l'attribuzione dei punteggi nei pubblici concorsi, prescrivono il voto palese, sia perchè preclusa dalla precedente votazione palese con la quale la Commissione aveva esercitato e consumato il suo potere di giudicare.

[Handwritten signatures and initials at the bottom of the page, including "Mastrobuono", "Volpe", "Ferrante", "Mesto", and others.]



Ritiene quindi l'ing. DI MINO che debba essere verbalizzata la votazione palese, che debba essere verbalizzata la successiva votazione segreta ma che quest'ultima debba venire annullata: sicchè la graduatoria sia formata alla stregua della votazione palese".

A tale dichiarazione si associano, facendola propria, il prof. RUGGERI, il prof. DI GHIO, il sig. FIORE, il sig. FERRANTE.

Il sig. FERRANTE dichiara inoltre che i verbali delle sedute della Commissione sono stati redatti tutti quanti con la verbalizzazione delle operazioni essenziali e delle conclusioni cui, di volta in volta, è giunta la Commissione.

Ovviamente, in perfetta buona fede, non ha ritenuto necessario riportare, e non sono stati riportati nel verbale del 12/ottobre/1981, tutti gli eventi che hanno preceduto la votazione segreta.

La Commissione, all'unanimità, dà atto al sig. FERRANTE di quanto dichiarato e, dopo approfondita discussione, concorda di riferire a verbale quanto segue: "Il giorno 12 del mese di ottobre 1981 - alle ore 11.00 - come da convocazione telegrafica, si è riunita la Commissione Giudicatrice del concorso per esami e titoli per la copertura del posto di Capo Servizio Tecnico (Funzionario Superiore - livelli 1° - dell'A.M.A.T.-

Sono presenti: avv. Fulvio MASTROBUONO-PRESIDENTE, ing. Salvatore DI MINO, ing. Ernesto DI GHIO, ing. Umberto RUGGIERO, ing. Giovanni SEMERARO, sig. Vito Franco FIORE, ing. Silvano CAVAIERE, sig. Giuseppe FERRANTE e il p.i. sig. Giuseppe MESTO.

Prima di dare inizio ai lavori relativi alla prova orale, il Commissario FIORE propone di predisporre per iscritto una serie di domande che i candidati estrarranno da apposito contenitore man mano che saranno chiamati a sostenere la prova orale.

La Commissione all'unanimità accoglie la proposta.

Vengono predisposte n.34 domande corrispondenti alle materie riportate nel bando di concorso del 1°/ottobre/1977; determinate le domande, le stesse vengono trascritte su foglietti, piegati ed inseriti in una cassetta di cartone.

Si stabilisce che ogni candidato dovrà sorteggiare n.3 foglietti e rispondere, conseguentemente, alle domande riportate in essi.

La Commissione effettua il sorteggio dei nominativi dei candidati ammessi alla prova orale per stabilire l'ordine degli esami, che risulta il seguente:

- 1°) - VOLPE Luciano;
- 2°) - RIZZO Pietro;
- 3°) - DI PALO Giuseppe;
- 4°) - D'ABRAMO Ciro;
- 5°) - ANTONANTE Nicola.

Vengono introdotti i candidati sigg. VOLPE Luciano, RIZZO Pietro, DI PALO Giuseppe, D'ABRAMO Ciro, ANTONANTE Nicola, della cui identità la Commissione si accerta.

[Handwritten signatures and initials at the bottom of the page, including "Mastrobuono", "Rizzo", "Di Palo", "D'Abramo", and "Antonante".]



In ordine a quanto stabilito in precedenza vengono interrogati i candidati ammessi, che rispondono alle tre domande sorteggiate da ciascuno e riportate affianco:

- ing. Luciano VOLPE : Flussi di traffico e simulazione - Promozione automatica dei lavoratori (Legge 148) - Centri di costo e contabilità industriale.
- ing. Pietro RIZZO : Conflittualità e microconflittualità sindacale - Frenatura e sistemi frenanti impianti fissi per un'azienda di trasporti urbani.
- ing. Giuseppe DI PALO : Curve caratteristiche dei motori e consumi - Interruzione del rapporto di lavoro in periodo di prova - Direzione ed organizzazione del lavoro di azienda.
- ing. Ciro D'ABRAMO : Sovralimentazione dei motori Diesel - Consumi energetici di un autoveicolo - Infortuni sul lavoro - responsabilità e prevenzione.
- ing. Nicola ANTONANTE : Assenteismo e gestione delle aziende - Sistemi di trasporto urbano - su gomma, filoviaria, su rotaia - Provvedimenti disciplinari.

Dopo l'interrogazione del candidato ing. VOLPE, la Commissione attribuisce allo stesso un punteggio di 10 punti, ritenendo tale voto un valore di merito cui rapportare il punteggio di ogni candidato così come stabilito nei criteri di valutazione di cui al verbale n.2.

Conseguentemente la Commissione, realizzando la media aritmetica tra i voti espressi in modo palese da ciascun Commissario, ha attribuito agli altri candidati i voti qui appresso riportati:

- 1°) - ing. Pietro RIZZO punti 9,40;
 2°) - ing. Giuseppe DE PALO " 7,60;
 3°) - ing. Ciro D'ABRAMO " 7,95;
 4°) - ing. Nicola ANTONANTE " 8,70.

Successivamente a tale votazione palese, essendosi manifestata da parte di due Commissari, in base alla propria interpretazione dei criteri adottati, perplessità circa i punteggi attribuiti, il Presidente, al dichiarato scopo di evitare le ulteriori lungaggini che la discussione stava causando, propone darsi luogo ad una nuova votazione, questa volta segreta.

La proposta viene accolta dalla Commissione a maggioranza.

A seguito della detta votazione segreta, la Commissione attribuisce i seguenti punteggi:

- 1°) - ing. VOLPE Luciano punti 9,04
 2°) - ing. RIZZO Pietro " 7,33
 3°) - ing. DI PALO Giuseppe " 7,33
 4°) - ing. D'ABRAMO Ciro " 7,81
 5°) - ing. ANTONANTE Nicola " 8,28

Handwritten signatures and notes at the bottom of the page, including a large signature on the left and several smaller ones on the right.

La Commissione, quindi, sulla base dei punteggi conseguiti da ciascun candidato nelle due prove (scritta e orale) unitamente al punteggio dei titoli di ciascuno, stila la seguente graduatoria :

1°) - ing. VOLPE	Luciano	punti	19,64
2°) - ing. RIZZO	Pietro	"	19,58
3°) - ing. ANTONANTE	Nicola	"	16,78
4°) - ing. DI PALO	Giuseppe	"	15,73
5°) - ing. D'abramo	Ciro	"	15,71".--

Dopo aver riferito quanto sopra, la Commissione, presa cognizione che la votazione segreta alla quale fu fatto ricorso il giorno 12/ottobre/1981 è da ritenersi illegittima alla stregua della specifica giurisprudenza del Consiglio di Stato (C.S. Sez. V 20.12.1952, n.1409) che esclude la possibilità giuridica di tale forma di votazione e che pertanto tale votazione segreta è da ritenersi nulla, annulla la graduatoria scaturita dalla votazione segreta e, ritenendo di aver esercitato e consumato il potere di giudicare con la votazione palese precedentemente effettuata, formula la seguente graduatoria:

TITOLI		PROVE SCRITTE	PROVE ORALI	TOTALE	
1°)	- RIZZO Pietro	4,95	7,30	9,40	21,65
2°)	- VOLPE Luciano	1,90	8,70	10,00	20,60
3°)	- ANTONANTE Nicola	1,20	7,30	8,70	17,20
4°)	- DI PALO Giuseppe	0,15	8,70	7,60	16,45
5°)	- D'ABRAMO Ciro	0,90	7,00	7,95	15,85

La Commissione, ritenendo esaurito il proprio compito, rassegna il proprio mandato alla Commissione Amministratrice dell'A.M.A.T. ringraziando della fiducia accordata.

Del chè si è redatto il presente verbale che viene letto, confermato e sottoscritto.

[Handwritten signatures and names:]
 Ernesto Di Leo
 Giuseppe Merlo
 Umberto Piccirilli
 Salvatore Di Mino
 Luciano Di Mino
 Franco Ferrante
 Franco Ferrante

La presente copia, composta di n. 4 facciate, è conforme

all'originale esistente presso questo Ufficio.

Taranto, il 20 MAG. 1982



IL FUNZIONARIO SUPERIORE

(Franco FERRANTE)

[Handwritten signature]



74100 Taranto,

AZIENDA MUNICIPALIZZATA
AUTOTRASPORTI PUBBLICI - TARANTO

VIA C. BATTISTI, 657 - TEL. 334101 (N. 3 LINEE URBANE)



N. di protocollo Rip.
Risposta a N. del
Allegati N.

VERBALE DI RIUNIONE

Il giorno 19 del mese di Dicembre 1981, alle ore 11.00, come da avviso di convocazione, si è riunita presso la sede dell'A.M.A.T. la Commissione giudicatrice del concorso per esami e titoli indetto dall'A.M.A.T. per la copertura del posto di Capo Servizio Tecnico (Funzionario Superiore - Livelli 1°).

Sono presenti : avv. Fulvio MASTROBUONO - Presidente;

Ing. Salvatore DI MINO - Ing. Ernesto DI CHIO
- Ing. Umberto RUGGIERO - Ing. Giovanni SEMERARO - Sig. Vito Franco FIORE - Ing. Silvano CAVALIERE - sig. Giuseppe FERRANTE ed il p.i. Giuseppe MESTO.

Prende la parola il Presidente - avv. Fulvio MASTROBUONO il quale riferisce che la Commissione è stata riconvocata, avendo la Commissione Amministratrice dell'A.M.A.T., con sua deliberazione del 18/novembre/1981, n.359, deciso di restituire alla Commissione esaminatrice gli atti concorsuali per la formulazione nelle dovute forme del verbale della seduta tenuta dalla stessa Commissione esaminatrice il giorno 12/ottobre/1981 e nel corso della quale fu approvata la graduatoria del detto concorso.

Precisa, inoltre, il Presidente che la citata deliberazione aziendale fu adottata a seguito della seguente sua relazione, tendente a far emergere dal verbale la dettagliata e particolare descrizione delle operazioni concorsuali svoltesi nella suindicata seduta della Commissione esaminatrice, per la eventuale rilevanza che tale dettagliata descrizione potesse avere ai fini delle valutazioni di competenza dell'Amministrazione aziendale:

"Come è noto a codesta Commissione, il Segretario del suindicato concorso ha trasmesso all'Amministrazione aziendale gli atti relativi allo svolgimento del concorso stesso, compreso il verbale riguardante lo svolgimento delle prove orali.

Quest'ultimo, come è dato rilevare, non reca la mia firma (di Presidente della Commissione esaminatrice) nè quella di alcuni altri Commissari (MESTO, CAVALIERE, SEMERARO).

[Handwritten signatures of the members of the Commission]



Circa i motivi della astensione dalla firma suddetta, ritengo doveroso fornire alcuni chiarimenti e precisazioni, ai fini delle conseguenziali valutazioni e provvedimenti di codesta Commissione.

Premetto che i lavori concorsuali, al di là di alcuni episodi marginali che non meritano di essere riferiti, si sono svolti con una sostanziale identità di vedute, sino alla chiusura della seduta che ha preceduto le prove orali.

Premetto, altresì, che su precisa proposta dei tecnici: prof. DI MINO, prof. DI CHIO, prof. RUGGIERO ed ing. SEMERARO, all'atto dell'attribuzione del voto ai compiti scritti, all'unanimità la Commissione aveva stabilito alcuni criteri da seguirsi per la valutazione delle prove orali e conseguenziali a quelli, sempre alla unanimità, adottati in occasione delle prove scritte.

In applicazione di tali criteri, dopo l'interrogazione del candidato ing. VOLPE, la Commissione, su proposta del prof. DI MINO, attribuiva il punteggio 10, ritenendo tale voto una soglia indicativa di merito cui si sarebbe rapportato il punteggio riferito ad ogni singolo candidato.

Conseguentemente, la Commissione ha attribuito agli altri candidati, realizzando la media aritmetica tra i voti espressi da ciascun Commissario, i voti qui appresso riportati:

1°)	- ing. Pietro	RIZZO	-	punti 9,40
2°)	- ing. Giuseppe	DI PALO	-	" 7,60
3°)	- ing. Ciro	D'ABRAMO	-	" 7,95
4°)	- ing. Nicola	ANTONANTE	-	" 8,70

Esaurita la prova orale, con il detto risultato, sorse da parte di due Commissari, (in base ad una interpretazione - a mio avviso non fondata - dei criteri suddetti), contestazione circa il punteggio attribuito, con conseguenziale richiesta di rinvio per la formulazione delle dichiarazioni da inserirsi a verbale relativamente ai motivi del dissenso.

Ad evitare ulteriori lungaggini che il chiesto rinvio avrebbe determinato, (lungaggini che, oltre tutto, avrebbero costretto i Commissari residenti fuori sede a rimanere lontani dalle rispettive residenze o, peggio ancora, a partire e ritornare con costi rilevanti per l'Azienda), ritenni di individuare il rimedio atto ad eliminare i contrasti in una nuova votazione, questa volta segreta.

La proposta fu accolta dalla Commissione, col voto contrario di due componenti.

Senonchè, questa seconda votazione ha dato un esito in contrasto con ogni logica, con ogni principio di coerenza e di giustizia, nel senso che almeno due voti sono radicalmente mutati in danno di un candidato, determinando il sovvertimento quasi totale del punteggio attribuito (ampiamente meritato, ad avviso del sottoscritto) nella prima votazione.

Infatti due voti sono stati trasformati in zero punti ed in zero trenta punti!!!

[Handwritten signatures and initials at the bottom of the page, including "L. Conti", "Sik", and others.]

E' appena il caso di rilevare che il voto "zero" si dà a chi non abbia aperto bocca, mentre il candidato in questione aveva molto ben figurato nella prova tanto da ottenere un ottimo punteggio.

Ora i fatti, come innanzi descritti, in particolare per quanto concerne la doppia votazione e l'esito della prima, non risultano riportati nel detto verbale, in cui si parla di una sola votazione e (quella segreta), onde si giustifica il rifiuto di sottoscrizione di detto atto da parte dei suindicati Commissari, consci della responsabilità penale alla quale andrebbero incontro in caso di firma di atto pubblico (tali sono i verbali della Commissione d'esame) non rispondente alla realtà dei fatti, e, soprattutto, convinti della necessità di dover porre codesta Commissione nella condizione di valutare compiutamente la legittimità e la validità delle operazioni svolte.

E' appena il caso di porre in evidenza che secondo giurisprudenza del Consiglio di Stato, il verbale in questione deve considerarsi, allo stato, "tamquam non esset"; onde - ~~amio~~ sommosso avviso - è necessario che ai fini della conclusione del procedimento concorsuale, lo stesso venga completato nel senso di specificare compiutamente il reale svolgimento delle operazioni.

A compiuta lettura della relazione, il Presidente conferma il proprio avviso circa la necessità di provvedere secondo la richiesta formulata dall'Azienda, nel senso, appunto, di "completare gli atti mediante l'allegazione del verbale relativo allo svolgimento delle prove orali ed all'attribuzione del relativo punteggio, redatto e sottoscritto nei modi di legge".

Il Presidente legge alla Commissione sette massime del Consiglio di Stato e precisamente: Sez. V 20/12/1952, n.1409; Sez. V 6/4/1957, n.194; Sez. V 19/12/1958; Sez. V 22/4/1960, n.260; Sez. IV 6/5/1961, n.181; Sez. VI 4/7/1972, n.442; Sez. VI 22/2/1961, n.992 i cui contenuti hanno stretta attinenza con le operazioni del concorso stesso.

Il Presidente distribuisce ai sigg. Componenti che ne fanno richiesta, copia delle massime.

Dopo una serie di informazioni chieste al sig. Presidente della Commissione da parte dei singoli Commissari, alle ore 19,30 la seduta si aggiorna con il parere unanime dei presenti, data la delicatezza della materia trattata e l'ora tarda, a data da destinarsi.

Letto, confermato e sottoscritto.

[Handwritten signatures and text:]
Direttore Dr. Minus
Gruppo Merito
Sindaco Dr. Ricci
Cortei



74100 Taranto, 12/10/1981

AZIENDA MUNICIPALIZZATA
AUTOTRASPORTI PUBBLICI - TARANTO

VIA C. BATTISTI, 657 - TEL. 334101 (N. 5 LINEE URBANE)



N. di protocollo Rip.

Risposta a N. del

Allegati N.

VERBALE DI RIUNIONE N°5

Il giorno 12 del mese di ottobre 1981, alle ore 1100 come da convocazione telegrafica, si è riunita la Commissione Giudicatrice relativa al concorso per esami e per titoli per la copertura del posto di Capo Servizio Tecnico (Funzionario Superiore - Livello 1°) dell'A.M.A.T.

Sono presenti: Avv. Fulvio MASTROBUONO - Presidente, Ing. Salvatore DI MINO, Ing. Ernesto DI GHIO, Ing. Umberto RUGGIERO, Ing. Giovanni SEMERARO, Signor Vito FRANCO FIORE, Ing. Silvano CAVALIERE, Signor Giuseppe FERRANTE e il Perito Ind. Signor Giuseppe MESTO.

Prima di dare inizio ai lavori relativi alla prova orale, il Commissario FIORE propone di predisporre per iscritto una serie di domande che i candidati estrarranno da apposito contenitore mano a mano che saranno chiamati a sostenere la prova orale.

La Commissione all'unanimità accoglie la proposta.

Vengono predisposte N°34 domande corrispondenti alle materie riportate nel bando di concorso del 1° Ottobre 1977; determinate le domande, le stesse vengono trascritte su foglietti, piegati ed inseriti in una cassetta di cartone.

Si stabilisce che ogni candidato dovrà sorteggiare N°3 foglietti e rispondere conseguentemente alle domande riportate in essi.

Il Presidente, inoltre, propone di attribuire il punteggio al termine di ciascuna prova orale con votazione segreta, disponendo ogni componente la Commissione Esaminatrice di un minimo di "0" punti e di un massimo di 1,1 punti.

I componenti Sigg. Franco FIORE e Giuseppe FERRANTE propongono, invece, la votazione palese.

Viene accolta e deliberata a maggioranza la proposta del Signor Presidente.

La Commissione effettua il sorteggio dei nominativi dei candidati ammessi alla prova orale per stabilire l'ordine degli esami, che risulta il seguente:

[Handwritten signatures of the commission members]

- 1) - VOLPE Luciano
- 2) - RIZZO Pietro
- 3) - DI PALO Giuseppe
- 4) - D'ABRAMO Ciro
- 5) - ANTONANTE Nicola



Vengono introdotti i candidati Ing. VOLPE Luciano, RIZZO Pietro, DI PALO, D'ABRAMO Ciro e ANTONANTE Nicola, della cui identità la Commissione si accerta.

In ordine a quanto stabilito in precedenza vengono interrogati i candidati ammessi, che rispondono alle tre domande sorteggiate da ciascuno e riportate a fianco:

- | | | |
|------------------------------|---|---|
| Ing. <u>VOLPE</u> Luciano | - | Flussi di traffico e simulazione; |
| | - | Promozione automatica dei lavoratori (legge 148); |
| | - | Centro di costo e contabilità industriale; |
| | | |
| Ing. <u>RIZZO</u> Pietro | - | Conflittualità e microconflittualità Sindacale; |
| | - | Frenatura e sistemi frenanti; |
| | - | Impianti fissi per una azienda di trasp. Urbani; |
| | | |
| Ing. <u>DI PALO</u> Giuseppe | - | Curve caratteristiche dei motori e consumi; |
| | - | Interruzione del rapporto di lavoro in periodo di prova; |
| | - | Direzione ed organizzazione del lavoro in Azienda; |
| | | |
| Ing. <u>D'ABRAMO</u> Ciro | - | Sovralimentazione nei motori diesel; |
| | - | Consumi energetici di un autoveicolo; |
| | - | Infortuni sul lavoro responsabilità e prevenzione; |
| | | |
| Ing. <u>ANTONANTE</u> Nicola | - | Assenteismo e gestione delle Aziende; |
| | - | Sistemi di trasporto urbano: su gomma, filoviaria, su rotaia; |
| | - | Provvedimenti disciplinari. |

La Commissione al termine di ciascun colloquio, ha attribuito i seguenti punteggi con votazione segreta:

Ing. VOLPE	Luciano	punti	9,04
Ing. RIZZO	Pietro	punti	7,33
Ing. DI PALO	Giuseppe	punti	6,38
Ing. D'ABRAMO	Ciro	punti	7,81
Ing. ANTONANTE	Nicola	punti	8,28

La Commissione, sulla base dei punteggi conseguiti da ciascun candidato nelle due prove (scritta ed orale) unitamente al punteggio dei titoli¹ ciascuno, approva la seguente graduatoria:

1)	Ing. VOLPE	Luciano	punti	19,64
2)	Ing. RIZZO	Pietro	punti	19,58
3)	Ing. ANTONANTE	Nicola	punti	16,78
4)	Ing. DI PALO	Giuseppe	punti	15,73
5)	Ing. D'ABRAMO	Ciro	punti	15,71

Alle ore 22.45 redatto il presente verbale, viene letto, approvato e sottoscritto.

Taranto, 12 OTTOBRE 1981

I COMPONENTI

Salvatore Di Nino
[Signature]

Enrico Nichele
[Signature]

IL PRESIDENTE

... copia, composta di n. 3 facciate, è conforme
all'originale esistente presso questo Ufficio.

Taranto, li 20 MAG. 1982



IL FUNZIONARIO SUPERIORE

(Franco FERRANTE)

[Signature]



74100 Taranto, ...7...Settembre...1981.

AZIENDA MUNICIPALIZZATA
AUTOTRASPORTI PUBBLICI - TARANTO

VIA C. BATTISTI, 657 - TEL. 334101 (N. 5 LINEE URBANE)



N. di protocollo Rip.

Risposta a N. del

Allegati N.

VERBALE DI RIUNIONE N° 4

Il giorno 7 del mese di Settembre 1981, alle ore 9.00, come riportato nel verbale precedente, si è riunita la Commissione Giudicatrice relativa al concorso per esami e per titoli per la copertura del posto di Capo Servizio Tecnico (Funzionario Superiore - Livello 1°) dell'A.M.A.T.

Sono presenti: Avv. Fulvio MASTROBUONO - Presidente, Ing. Salvatore DI MINO, Ing. Ernesto DI GHIO, Ing. Umberto RUGGIERO, Ing. Giovanni SEMERARO, Signor Vito Franco FIORE, Ing. Silvano CAVALIERE, Sig. Giuseppe FERRANTE e il Perito Ind. Signor Giuseppe MESTO.

La Commissione, aperte le buste, procede alla correzione dei compiti.

Al termine dei suddetti lavori, fatti gli abbinamenti con le buste contenenti le generalità dei candidati risulta che i candidati hanno conseguito il voto a fianco di ciascuno riportato:

<u>Cognome e nome</u>		<u>data di nascita</u>	<u>V o t o</u>
Ing. RIZZO	Pietro	24/11/1949	7,30
Ing. VOLPE	Luciano	22/11/1947	8,70
Ing. ANTONANTE	Nicola	9/ 5/1947	7,30
Ing. LISI CERVONE	Umberto	4/12/1945	<u>Non classificato</u>
Ing. RESTANO	Cosimo	27/ 9/1949	6,30
Ing. DIPALO	Giuseppe	30/ 9/1946	8,70
Ing. DONATONE	Vito	21/ 2/1950	5,30
Ing. D'ABRAMO	Ciro	24/11/1950	7,00
Ing. MICERA	Giuseppe	20/ 2/1945	5,60
Ing. SOLITO	Salvatore	6/ 4/1949	6,00

Pertanto la Commissione dichiara di ammettere alle prove orali i candidati D'ABRAMO Ciro, DIPALO Giuseppe, ANTONANTE Nicola, VOLPE Luciano e RIZZO Pietro, decidendo di convocarsi per l'espletamento delle stesse per il giorno 12 Ottobre alle ore 9.00 e dando mandato al Presidente di convocare per tale data i cinque candidati.

Letto, confermato e sottoscritto.

[Handwritten signatures and notes at the bottom of the page]

4/ facciate, è conforme
all'originale esistente presso questo Ufficio.

Taranto, li 20 MAG 1982



FUNZIONARIO SUPERIORE

(Franco FERRANTE)



74100 Taranto, 6 settembre 1981...

AZIENDA MUNICIPALIZZATA
AUTOTRASPORTI PUBBLICI - TARANTO

VIA C. BATTISTI, 657 - TEL. 334101 (N. 5 LINEE URBANE)

N. di protocollo Rip.

Risposta a N. del

Allegati N.

VERBALE DI RIUNIONE N° 3

Il giorno 6 del mese di settembre 1981, alle ore 8.00 come da convocazione telegrafica, si è riunita in Via D'Alò Alfieri davanti all'ingresso dell'Istituto A. Righi di Taranto, la Commissione Esaminatrice relativa al concorso per esame e titoli per la copertura del posto di Capo Servizio Tecnico (Funzionario Superiore - Livello 1°).

Sono presenti: Avv. Fulvio MASTROBUONO - Presidente, Ing. Salvatore DI MINO, Ing. Ernesto GHIO, Ing. Umberto RUGGIERO, Ing. Giovanni SEMERARO, Signor Vito FRANCO FIORE, Ing. Silvano CAVALIERE, Signor Giuseppe FERRANTE e il Perito Ind. Signor Giuseppe MESTO.

Alle ore 9.30 la Commissione, non avendo potuto accedere nei locali dell'Istituto A. Righi data l'assenza del custode, ha deciso di trasferire la sede per gli esami della prova scritta nella sede dello Istituto Magistrale di S. Antonio - Via R. Elena.

La Commissione prima di trasferirsi alla nuova sede, a mezzo del Segretario procede all'appello dei candidati ammessi alla prova di esame e regolarmente invitati con lettere raccomandate.

Risultano presenti i Sigg. Ing. ANTONANTE Nicola, Ing. D'ABRAMO Ciro, Ing. DIPALO Giuseppe, Ing. DONATONE Vito, Ing. LISI CERVONE Umberto, Ing. MICERA Giuseppe, Ing. RIZZO Pietro, Ing. RESTANO Cosimo, Ing. SOLITO Salvatore, Ing. VOLPE Luciano.

Risultano assenti i Sigg.: Ing. COZZARINI Giovanni, Ing. D'AGOSTINO Giuseppe, Ing. GUADALUPI Cosimo, Ing. GUARNA Sergio, Ing. LABBRUZZO Maurizio, Ing. LIUZZI Renzo, Ing. MAIORANO Francesco, Ing. PUGLIESE Eugenio, Ing. VOZZA Giuseppe.

Alle ore 10.00, la Commissione, riunitasi nella sede dell'Istituto Magistrale di S. Antonio, decide di predisporre n°3 (TRE) tracce di temi, corrispondenti alle materie riportate nel bando di concorso del 1° Ottobre 1977.

Determinate le tre tracce, che di seguito vengono riportate, le stesse sono contrassegnate con la indicazione 1 - 2 - 3; ed inserite in tre buste chiuse; viene stabilito di affidare il compito del sorteggio ad uno dei candidati.

[Handwritten signatures and notes at the bottom of the page]



- N° 1 : Un autobus è destinato a circolare alla velocità max di 80/Km/h. su strada orizzontale asfaltata.

Esso ha, a pieno carico, peso di p.li 190.

Il candidato proporzioni l'apparato motore determinando numero e dimensioni dei cilindri.

Si calcolino inoltre, di massima, i componenti fondamentali dell'impianto di frenatura, in modo che sia rispettato lo spazio minimo di arresto con inizio della frenatura della velocità massima, su strada in discesa del 2%.

A criterio del candidato è la scelta motivata dei dati non specificati nel tema.

- N° 2 : Un autobus abbia le seguenti caratteristiche:

- lunghezza	m.	12,00
- larghezza	m.	2,50
- Altezza	m.	2,95
- tara.....	t.	9,85
- diametro ruote.....	m.	0,825
- numero di giro al primo g/1'.....		2,600
- velocità massima	Km/h.	68,5

Il candidato assumendo a criteri i dati occorrenti, determini:

- 1) - il rapporto di trasmissione al ponte;
- 2) - il consumo annuo in litri di gasolio supponendo di impiegare l'autobus in una linea suburbana lunga 6,00 Km., composta da un tratto pianeggiante di 4,00 Km. e da un tratto in salita con la pendenza costante del 3,50%.

Il coefficiente di occupazione dell'autobus sia del 50%;

- 3) - Lo spazio di arresto nel corso di marcia in salita, nella ipotesi che la pavimentazione sia in condizione di scivolosità (fa = 0,15).

- N° 3 : Criteri di programmazione della manutenzione e dimensionamento planivolumetrico, nel senso della dislocazione, degli impianti fissi, con dimensionamento di massima dell'impianto di aria compressa necessario ad un parco autobus di 150 mezzi che percorrono 10 milioni di chilometri all'anno.

Alle ore 10.30 la Commissione verifica la regolarità delle lettere raccomandate inviate ai diciannove concorrenti, ammessi alla prova di esame e risultanti nel precedente verbale e le relative ricevute di ritorno.

Alle ore 10.40, a cura del Segretario, viene accertata l'identità dei candidati presenti che risultano dieci e precisamente :

[Handwritten signatures and marks at the bottom of the page, including a large signature in the center and several smaller ones on the left and right.]



- | | | | | |
|-----|---|-----------------|-----------|------------|
| 1) | - | Ing. ANTONANTE | Nicola | 9/5/1947 |
| 2) | - | " D'ABRAMO | Ciro | 24/11/1950 |
| 3) | - | " DIPALO | Giuseppe | 30/9/1946 |
| 4) | - | " DONATONE | Vito | 21/2/1950 |
| 5) | - | " LISTI CERVONE | Umberto | 4/12/1945 |
| 6) | - | " MICERA | Giuseppe | 20/2/1945 |
| 7) | - | " RIZZO | Pietro | 24/11/1949 |
| 8) | - | " RESTANO | Cosimo | 27/9/1949 |
| 9) | - | " SOLITO | Salvatore | 6/4/1949 |
| 10) | - | " VOLPE | Luciano | 22/11/1947 |

Di comune accordo si decide di affidare ~~all'ing. RIZZO~~ ^{ad un candidato} il compito di scegliere una delle tre buste.

Risulta estratta la busta contenente la traccia del tema di cui al n° 1(uno) e cioè:

N°1 : Un autobus è destinato a circolare alla velocità max di 80/Km/h. su strada orizzontale asfaltata.

Esso, ha a pieno carico, peso di q.li 190.

Il candidato proporzioni l'apparato motore determinando numero e dimensioni dei cilindri.

Si calcolino inoltre, di massima, i componenti fondamentali dell'impianto di frenatura, in modo che sia rispettato lo spazio minimo di arresto con inizio della frenatura della velocità massima, su strada in discesa del 2%.

A criterio del candidato è la scelta motivata dei dati non specificati nel tema.

Il Presidente, dopo aver richiamato brevemente la normativa che regola i pubblici concorsi e dopo avere avvertito in particolare che nell'elaborato non debbano apporsi nè la firma nè contrassegni di sorta, consegna fra l'altro materiale, le buste entro le quali ciascun candidato chiuderà un biglietto con le sue generalità e che consegnerà insieme al compito.

Quindi apre le altre buste e dà lettura delle due tracce in esse contenute.

Poichè l'inizio della prova avviene alle ore 11.00, si stabilisce il termine alle ore 17.00.

Alle ore 17.00, avvenuta la consegna dei compiti da parte dei dieci candidati, La Commissione Esaminatrice termina i lavori e decide di riconvocarsi per le ore 09.00 del giorno 7 del mese di Settembre per la correzione dei compiti.

Letto, confermato e sottoscritto:

[Handwritten signatures and stamps at the bottom of the page, including a large signature on the left and several smaller ones on the right, some with stamps.]

...ente copia, composta di n. 3 facciate, è conforme
all'originale esistente presso questo Ufficio.

Taranto, li 20 MAG 1982



IL FUNZIONARIO SUPERIORE

(Franco FERRANTE)



74100 Taranto, 28 LUGLIO 1981

AZIENDA MUNICIPALIZZATA
AUTOTRASPORTI PUBBLICI - TARANTO

VIA C. BATTISTI, 657 - TEL. 334101 (N. 3 LINEE URBANE)



N. di protocollo Rip.

Risposta a N. del

Allegati N.

VERBALE DI RIUNIONE N° 2

Il giorno 28 del mese di Luglio 1981 alle ore 9.00, come da convocazione telegrafica, si è riunita, nella sede dell'A.M.A.T. di Via C. Battisti N° 657, la Commissione Giudicatrice relativa al concorso per esami e per titoli per la copertura del posto di Capo Servizio Tecnico (Funzionario Superiore - Livello 1°) dell'A.M.A.T.

Sono presenti: Avv. Fulvio MASTROBUONO - Presidente, Ing. Salvatore DI MINO, Ing. Ernesto DI GHIO, Ing. Umberto RUGGIERO, Ing. Giovanni SEMERARO, Signor Vito Franco FIORE, Ing. Silvano CAVALIERE, Signor Giuseppe FERRANTE e il Perito Industriale Signor Giuseppe MESTO.

Si è proceduto alla nomina del Segretario della Commissione Giudicatrice nella persona del Signor Giuseppe FERRANTE.

Dopo ampia discussione la Commissione decide di attribuire ad ogni candidato, per i titoli e per le prove di esame, un massimo complessivo di 30 punti.

Di tali 30 punti, 20 sono riservati alle prove di esame, e 10 sono riservati ai titoli.

La Commissione, in riferimento alla valutazione delle prove di esame previste nel bando di concorso, decide di attribuire un massimo di 10 (dieci) punti per la prova scritta e di 10 (dieci) punti per la prova orale.

La Commissione prende atto che, come riportato nel bando, per la ammissione alla prova orale i candidati dovranno superare la prova scritta con il punteggio non inferiore a 7/10.

I punti per i titoli vanno così ripartiti e attribuiti:

a) - per attività di servizio prestato in aziende o enti pubblici o in aziende private del settore trasporti o di altri settori:

- punti 1 (uno) per ogni anno di servizio prestato, come funzionario, in aziende del settore trasporto o della manutenzione auto mezzi ed impianti del settore;
- punti 0,5 per ogni anno di servizio prestato, come funzionario, in aziende di settori diversi da quello del trasporto;

il tutto fino a un massimo, anche in via cumulativa, di 5 (cinque) punti.

b) - per titoli accademici, scientifici e professionali:

- punti 0,15 per ogni punto del voto di laurea (richiesta per l'ammissione al concorso) da 99 a 110 punti su 110, oltre a punti 0,2 per la lode e fino a un massimo complessivo di punti 2;

c) - titoli vari fino a un massimo di punti 3;

- fino a punti 0,5 per altra laurea;
- fino a punti 1 (uno) per idoneità nei concorsi pubblici per posti di vari livelli;
- fino a punti 0,5 per pubblicazioni su materie inerenti l'oggetto del concorso
- fino a punti 0,5 specializzazioni post universitaria;
- fino a punti 0,5 altri titoli ritenuti attinenti.

Terminata l'attribuzione dei voti, la Commissione decide, quindi, di verificare la rispondenza, a quanto stabilito nel bando di concorso, della documentazione presentata da ciascun aspirante.

Risultano esclusi i seguenti candidati per i motivi a fianco di ciascuno riportati:

- | | | | | | |
|---|----------------|-----------|------------|---|---|
| - | Ing. BARNABA | Giuseppe | 10/11/1944 | - | carenza di documentazione (certificazione legale della votazione di laurea conseguita in ciascuna materia). |
| - | Ing. BRUNO | Antonio | 12/ 3/1950 | - | carenza di documentazione (ricevuta del versamento e la duplice copia, dell'elenco dei documenti). |
| - | Ing. DANZA | Rocco | 6/ 2/1948 | - | domanda pervenuta fuori termine (26/11/1977). |
| - | Ing. IACOBONE | Francesco | 25/ 2/1944 | - | carenza di documentazione (certificazione legale della votazione di laurea conseguita in ciascuna materia). |
| - | Ing. PANARELLI | Giovanni | 18/8/1948 | - | carenza di documentazione (certificato di laurea e quello di abilitazione). |
| - | Ing. UCCELLI | Francesco | 23/1/1946 | - | carenza di documentazione (elenco in duplice copia dei documenti). |
| - | Ing. VALLINOTO | Giuseppe | 10/4/1943 | - | la laurea che presenta non è prevista dal bando |

[Handwritten signatures and initials at the bottom of the page, including "Michele", "Carlo", "Silvio", "P. B.", and others.]



Risultano, quindi, ammessi alla prova scritta i seguenti candidati, ai quali viene assegnato il punteggio, a fianco indicato, per i titoli presentati con la domanda di partecipazione, nel rispetto dei criteri stabiliti dalla Commissione:

-	Ing. ANTONANTE	Nicola	9/5/1947	punti 1,20 (voto di laurea)
-	Ing. COZZARINI	Giovanni	23/3/1950	punti 0,30 (voto di laurea)
-	Ing. D'ABRAMO	Ciro	24/11/950	punti 0,90 (0,15 voto di laurea + 0,75 idoneità a concorso di pari livello).
-	Ing. D'AGOSTINO	Giuseppe	18/6/1948	punti "0"
-	Ing. DIPALO	Giuseppe	30/9/1946	punti 0,15 (voto di laurea)
-	Ing. DONATONE	Vito	21/2/1950	punti "0"
-	Ing. GUADALUPI	Cosimo	14/10/949	punti "0"
-	Ing. GUARNA	Sergio	1/7/1951	punti 3 (punti 2 voto di laurea + punti 1 per concorso)
-	Ing. LABBRUZZO	Maurizio	7/5/1940	punti 1 (punti 0,75 voto di laurea + punti 0,25 direttore tecnico impresa).
-	Ing. L I S I	Cervone	4/12/945	punti "0"
-	Ing. LIUZZI	Renzo	19/10/948	punti "0"
-	Ing. MAIORANO	Francesco	14/10/948	punti 1,8 (voto di laurea)
-	Ing. MICERA	Giuseppe	20/2/1945	punti "0"
-	Ing. PUGLIESE	Eugenio	18/10/950	punti 0,90 (voto di laurea)
-	Ing. R I Z Z O	Pietro	24/11/949	punti 4,95 (punti 0,45 voto di laurea + punti 3 perchè funzionario FF.SS. + punti 0,5 funzionario per un anno al Comune + punti 1 vincitore concorso alle Ferrovie.)
-	Ing. RESTANO	Cosimo	27/9/949	punti "0"
-	Ing. SOLITO	Salvatore	6/4/949	punti "0"
-	Ing. VOLPE	Luciano	22/11/47	punti 1,90 (punti 1,65 di laurea + punti 0,25 per frequenza al corso CSEI).
-	Ing. VOZZA	Giuseppe	18/1/949	punti 0,60 (voto di laurea)

Alle ore 14.00 circa la Commissione, terminati i lavori preliminari, decide di convocare i candidati risultati ammessi per le ore 8.30 del giorno 6 settembre 1981, per l'espletamento della prova scritta prevista

[Handwritten signatures and notes at the bottom of the page, including "Mi dispiace", "Certo", "Affetto", and "P.S."]



74100 Taranto, 12. Giugno 1981.....

AZIENDA MUNICIPALIZZATA
AUTOTRASPORTI PUBBLICI - TARANTO

VIA C. BATTISTI, 657 - TEL. 334101 (N. 5 LINEE URBANE)



N. di protocollo Rip.

Risposta a N. del

Allegati N.

VERBALE DI RIUNIONE N° 1

Il giorno 12 del mese di Giugno 1981 alle ore 10.30, come da convocazione telegrafica, si è riunita, nella sede dell'Azienda di Via C. Battisti N° 657, la Commissione Giudicatrice nominata con provvedimento deliberativo della Commissione Amministratrice N° 136 del 20/7/1977, relativa al concorso pubblico per esami e per titoli per la copertura del posto di Capo Servizio Tecnico (Funzionario Superiore - Livello 1°) dell'A.M.A.T. pubblicato in data 1° Ottobre 1977.

Sono presenti: Avv. Fulvio MASTROBUONO - Presidente, Ing. Salvatore DI MINO, Ing. Ernesto DI GHIO, Ing. Umberto RUGGIERO, Ing. Giovanni SEMERARO, Signor Vito Franco FIORE, Ing. Silvano CAVALIERE, Signor Giuseppe FERRANTE.

Assente: P.i. Giuseppe MESTO, per motivi di salute

Data l'assenza di un componente la riunione viene aggiornata a data da destinarsi.

Letto, confermato e sottoscritto.

Salvatore Di Mino

Ernesto Di Ghio

Umberto Ruggiero

Fulvio Mastrobuono

La presente copia, composta di n. 1 facciate, è conforme
all'originale esistente presso questo Ufficio.

Taranto, li. 20 MAG 1982



IL CAPO UFFICIO SUPERIORE
(Franco FERRANTE)
[Signature]