



A. M. A. T.

Azienda per la Mobilità nell'Area di Taranto

DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO DI AMMINISTRAZIONE

OGGETTO

RICORSO EX ART.58 DEL REGOLAMENTO ALL. "A" AL R.D. N° 148/31

L'anno millenovecentonovantotto, il giorno 25 (venticinque) del mese di giugno, alle ore 09.00, in TARANTO e nella sede dell'Azienda;

si è riunita in seduta ordinaria, previo avviso di convocazione, il Consiglio di Amministrazione nelle persone dei Signori:

1. Arturo MASI

PRESIDENTE

MEMBRI EFFETTIVI

2. Giuseppe ALTAMURA

3. Angelo DI CORRADO

4. Maria T. CONTE

5. Fedele PIGNANELLI

6. Francesco MATARRESE

7. Alberto MESSINESE (a.g.)

MEMBRI SUPPLENTI

8. Ernesto DATTO (con diritto a voto)

9. Giulio VINCI (a.g.)

Assiste il Direttore Generale dell'Azienda ing. Francesco Lucibello.

Svolge le funzioni di Segretario del Consiglio il Sig. Semeraro Raffaele.

Il Presidente, constatato il numero legale degli intervenuti, dichiara aperta la seduta.

IL CONSIGLIO D'AMMINISTRAZIONE

- visto il ricorso del 09/06/1998, con il quale il dipendente Torcello Salvatore, ai sensi dell'art.58 del Regolamento allegato "A" al R.D. n° 148/31, impugna il provvedimento disciplinare di sospensione per giorni due, inflittogli dal direttore ai sensi dell'art.42 comma 10 dello stesso Regolamento;
- ritenuta la propria competenza;
- visto anche il ricorso del 29/05/1998, inoltrato dal dipendente D'Ippolito Cosimo ed avente lo stesso oggetto del precedente;
- visti tutti gli atti del procedimento e ritenuti validi;
- udito il direttore generale;
- ritenuta sussistere la mancanza disciplinare di negligenza per l'accaduto del 31 dicembre 1997, quando a seguito di incidente stradale è stato riscontrato un pneumatico usurato sul bus n° 429 pur avendo questo superato la manutenzione programmata ed i controlli il 17/12/1997, negligenza addebitabile ad entrambi i dipendenti, nella loro qualità di operaio tecnico il Torcello, e di operaio specializzato il D'Ippolito, addetti al controllo pneumatici, mancanza che ha comportato il provvedimento disciplinare;
- rilevato tuttavia che il Torcello (operaio tecnico liv.5 effettivo) è gerarchicamente superiore in grado al D'Ippolito (operaio specializzato liv.5 ad esaurimento) e che pertanto al primo deve essere attribuita una maggiore responsabilità nei controlli;
- considerato che il CdA non può ritenersi titolato ad aumentare la punizione inflitta, ma solo eventualmente a ridurla, in accoglimento anche parziale dei ricorsi presentati;
- ritenuto quindi, per quanto sopra evidenziato, per equità doversi ridurre la punizione al dipendente D'Ippolito da giorni due a giorni uno di sospensione, confermando invece il provvedimento per il dipendente Torcello, il cui ricorso è pertanto respinto;
- visto il Regolamento allegato "A" al R.D. n° 148/31;
- visto lo Statuto aziendale;
- visto il D.P.R. n° 902 del 04/10/1986, in quanto applicabile;

Unanimente

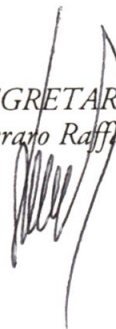
DELIBERA

- di respingere il ricorso ex art.58 del Regolamento presentato dall'operaio tecnico Torcello Salvatore, confermando il provvedimento di sospensione di giorni due inflittogli dal direttore;
- di ridurre invece a giorni uno il provvedimento disciplinare di due giorni di sospensione inflitto all'operaio specializzato D'Ippolito Cosimo.

IL PRESIDENTE
(avv. Arturo Masi)



IL SEGRETARIO
(Semeraro Raffaele)



Comunicata all'Amministrazione Comunale il

25 GIU. 1998

Resa esecutiva il

IL SEGRETARIO
Del Consiglio di Amministrazione
IL DIRETTORE
A. M. A. L.
(Semerari Raffaele)



Taranto, li 30/giugno/1998

Prot. n° : Dir/ 1687/98

Raccomandata a mano

Spett/le
Segreteria 4° Settore
Affari Generali
del Comune di Taranto
Via Plinio, 16

TARANTO

Compiegate alla presente si trasmettono, in duplice esemplare, copie dei dispositivi delle deliberazioni assunte dal Consiglio di Amministrazione di questa Azienda, in data 25 giugno 1998 contrassegnate con i seguenti numeri cronologici:

- Del. nn° 185 - 186 - 188 - 189 - 190 - 191 - 192 - 193 -
194 - 195.-

Distinti saluti.

IL DIRETTORE GENERALE

(Ing. Francesco Lucibello)

30. VI. 98
Galli

A.M.A.T. - TARANTO	
Prot. Arrivo n°	6045
del	10 GIU. 1998
Dirigente Ammin.vo	☐
Area Informatica	☐
Area Legale	☐
Area Personale	☐
Area Movimento	☐
Area Tecnica	☐
Ufficio Ragioneria	☐
Ufficio Prod. del Traffico	☐
Ufficio Segreteria	☐
Ufficio Contratti	☐
C.A.	
[Signature]	

Taranto, li 09/06/1998

Spett.le
A.M.A.T.
Via Cesare Battisti
74100 TARANTO

OGGETTO: impugnativa provvedimento disciplinare ex art.58,
3° comma all. A R.D. 08/01/1931 n.148

Il sottoscritto TORCELLO Salvatore, dipendente AMAT, nato a S. Marzano di S. Giuseppe (Ta) il 25/03/1950 premesso:

- che in data 01/06/1998 gli è stata comunicata la sanzione comminatagli di gg.2 di sospensione dal soldo e dal servizio, giusta l'art.42 comma 10 Cit. Reg.;
 - che tale sanzione si appalesa ingiusta ed ingiustificata, poichè riferita a comportamenti non propri, né a sé oggettivamente ascrivibili, atteso che il controllo dei pneumatici del bus n.429 fu effettuato da altro dipendente;
 - che non è dato rilevare, dal tenore del provvedimento, quale danno sia stato recato all'Azienda, né in astratto, né in concreto;
 - che il provvedimento (Vs. prot. AB/780) lascia impregiudicato persino un futuro accertamento di "più gravi responsabilità", del tutto sprovvisto di motivazione;
 - che lo stesso provvedimento risulta inflitto dal Direttore generale Ing. Francesco Lucibello.
- Tutto ciò premesso, il sottoscritto

R I C O R R E

al Consiglio di Amministrazione dell'Azienda per la Mobilità nell'Area di Taranto, perchè - nel contraddittorio delle parti, riesami il provvedimento e lo annulli.
Con osservanza

Torcello Salvatore
[Signature]

Direzione

Taranto, li 27/05/1998

Corrispondenza interna prot. n° AP/780
Oggetto : provvedimento disciplinare

Egr. Sig.
TORCELLO Salvatore
e p.c. Capo Area Personale
" " Capo Area Tecnica
SEDE

Questa direzione,

- vista la contestazione preliminare, prot. n° AP/735 del 14/05/1998;
- viste le giustificazioni da Lei prodotte con nota prot. n° 5018 del 16/05/1998;
- ritenute le suddette giustificazioni non sufficienti a discolparla, in quanto, malgrado il foglio di lavorazione del bus n° 429 del 17/12/1997 sia stato sottoscritto dall'operaio spec. D'Ippolito, dalle dichiarazioni rese dai superiori e dallo stesso D'Ippolito, risulta che anche Lei quel giorno era addetto al controllo gomme del bus 429, per di più con qualifica di grado superiore a quella del D'Ippolito;
- considerato che, dagli accertamenti ed analisi effettuate, non risulta attendibile che il pneumatico posteriore interno destro del bus in questione il giorno 17/12/97 fosse nei limiti di legge;
- ritenuta quindi sussistere una sua negligenza, che ha arrecato danno agli interessi dell'Azienda, sempre che in futuro non sia accertata una responsabilità più grave;
- visto il Regolamento allegato "A" al R.D. n° 148/31;

INFLIGGE

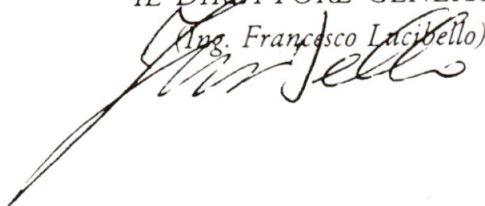
alla S.V. **DUE GIORNI di sospensione** dal soldo e dal servizio, ai sensi dell'art. 42 comma 10 del suddetto Regolamento.

Sarà cura dell'area tecnica comunicarle i giorni in cui scontare la sospensione.

04-06-98
Torcello Salvatore

IL DIRETTORE GENERALE

(Ing. Francesco Lucibello)



Direzione

Taranto, li 14/05/1998

Corrispondenza interna prot. n° AP/735
Oggetto : contestazione preliminare

contestazione preliminare

Egr. Sig.

TORCELLO Salvatore

e p.c. Capo Area Tecnica

SEDE

In data 31/12/1997 il bus n° 429 veniva coinvolto in un sinistro con esiti mortali.

Alla verifica, il pneumatico posteriore interno destro è risultato liscio, anche se limitatamente ad una sola scolpitura.

Poichè in data 17/12/1997 il suddetto bus era stato sottoposto a manutenzione programmata, e Lei era incaricato del controllo dei pneumatici, con la presente Le si contesta la negligenza nel suddetto controllo.

La manutenzione programmata infatti viene eseguita ogni 7500 km e, alla data del sinistro, il bus in questione non aveva ancora effettuato tale percorrenza sicchè, tenuto conto della normale usura media dei pneumatici, avrebbe dovuto essere ancora in regola con le norme del Codice della Strada.

Ella potrà inviare le sue eventuali giustificazioni per iscritto nel termine di cinque giorni dalla ricezione della presente.

Contestazione

IL DIRETTORE GENERALE

(Ing. Francesco Lucibello)

Francesco Lucibello

Taranto, li 14/05/1998

Corrispondenza interna prot. n° *AP/735*
Oggetto : contestazione preliminare

Egr. Sig.

TORCELLO Salvatore

e p.c. Capo Area Tecnica

SEDE

In data 31/12/1997 il bus n° 429 veniva coinvolto in un sinistro con esiti mortali.

Alla verifica, il pneumatico posteriore interno destro è risultato liscio, anche se limitatamente ad una sola scolpitura.

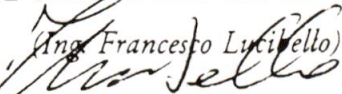
Poichè in data 17/12/1997 il suddetto bus era stato sottoposto a manutenzione programmata, e Lei era incaricato del controllo dei pneumatici, con la presente Le si contesta la negligenza nel suddetto controllo.

La manutenzione programmata infatti viene eseguita ogni 7500 km e, alla data del sinistro, il bus in questione non aveva ancora effettuato tale percorrenza sicchè, tenuto conto della normale usura media dei pneumatici, avrebbe dovuto essere ancora in regola con le norma del Codice della Strada.

Ella potrà inviare le sue eventuali giustificazioni per iscritto nel termine di cinque giorni dalla ricezione della presente.

IL DIRETTORE GENERALE

(Ing. Francesco Lucibello)



Brindisi, 23-04-1998

Preg.mo Avv.
Matteo GIACCARI
C.so Italia, 77
74100 TARANTO

Spett.le
A.M.A.T.
via Cesare Battisti, 657
74100 TARANTO

*chiedere
il verbale
del sinistro*

A.M.A.T. - TARANTO	
Prot. Arrivo n° 4219	
27 APR. 1998	
Dirigente Ammin.vo	☐
Area Informatica	☐
Area Legale	☒
Area Personale	☐
Area Movimento	☐
Area Tecnica	☐
Ufficio Ragioneria	☐
Ufficio Prod. del Traffico	☐
Ufficio Segreteria	☐
Ufficio Contratti	☐
A me	

Oggetto: proc. pen. c/ FONTANA Franco Quinto.

In allegato trasmetto fotocopie dei verbali redatti al termine delle due fasi di sopralluogo (il 14 ed il 21 uu.ss.) e della sola zona del sinistro (cortesemente concessa dal c.t.u.).

È emerso chiaramente che :

- l'autovettura BMW aveva completamente invaso la corsia di marcia di pertinenza dell'autobus;
- quest'ultimo aveva lasciato imprresse sull'asfalto, con le sole ruote anteriori, due tracce di frenatura (13,50m. prima dell'urto e 5,10m. dopo);
- dopo la collisione la BMW era stata fatta retrocedere di circa 10,00m.;
- in zona la visuale era alquanto compromessa dalla presenza di alberi, cartelli ed altri elementi ed ivi vigeva il limite massimo di velocità di 50Km/h;
- il pneumatico posteriore interno destro dell'autobus è "liscio".

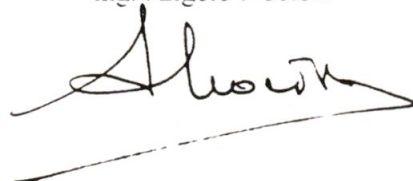
A conti fatti, a mio avviso per l'autobus dovrebbe risultare una velocità oscillante tra 55 e 60Km/h.

Detto valore, in ogni caso, sarà oggetto di ragionamenti più precisi una volta che avremo modo di studiare la relazione tecnica del c.t.u.; resto quindi in attesa che il collega GUALTIERI porti a termine il suo incarico per intervenire.

Vi informerò nel caso dovessero esserci novità.

Distinti saluti.

ing. Angelo Nocioni



Verbaie di sottoluogo

Oggi, 14 aprile 1998, alle ore 15.30 al sottoluogo
della Guardia Guastalla, Periodo L'Ufficio nel
documento personale N. 7/12/98 R.G. W.R. e 11726/98
R.G. 61/2. Le iniziative di operazioni finali. Presso
le aziende gestite da Guastalla in Torino sono
presenti: l'Ing. A. Vercellotti CVP per Poligrafico
di Rufino e De Sigheo Maria Cristina; l'Ing. A. Mancini
CVP per l'A.M.A.T. (Azienda Municipale Autogestiva Torino)
l'Ing. G. Roselli, CVP per la Fondazione Amicizia; l'Ing.
G. Gentile e il gen. G. Mignogna, collaboratori
dell'Ufficio.

Vengono eseguiti rilievi tecnici sulle autovetture BMW col-
locate nel territorio per cui si procede. Dello stato del
manto viene eseguita anche documentazione fotografica
raccontando, presso l'altro locale gestito, Portone
in apr. di Torino, vengono eseguiti rilievi tecnici
sulle Autovetture AMAT per cui si procede. Anche dello
stato di tutti l'ultimo manto viene eseguita documentazione
fotografica.

Le operazioni finali con l'accordo delle parti, vengono
eseguite al primo 21 aprile 1998 alle ore 15.30
presso i luoghi note del campo del servizio, in base al
Sott. 10 in Torino.

Alle ore 18.00 le operazioni finali terminano con

(3)

L'ufficio tecnico ulteriormente incaricato di
esplorare le cause - fondamentali - delle ricorrenze delle
dimissioni del nostro.

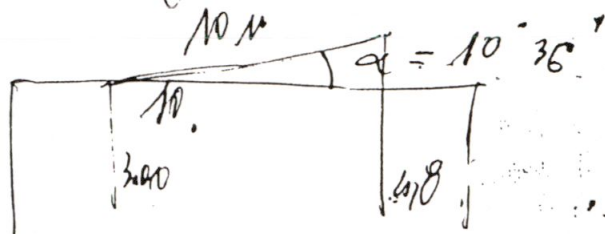
Alle ore 18,00 l'operazione finisce, iniziata alle ore 15,00.
Terminata alle ore 19,15 con la relazione del
presente verbale di viene letto, chiuso e sottoscritto dai
presenti.

Chen Chen

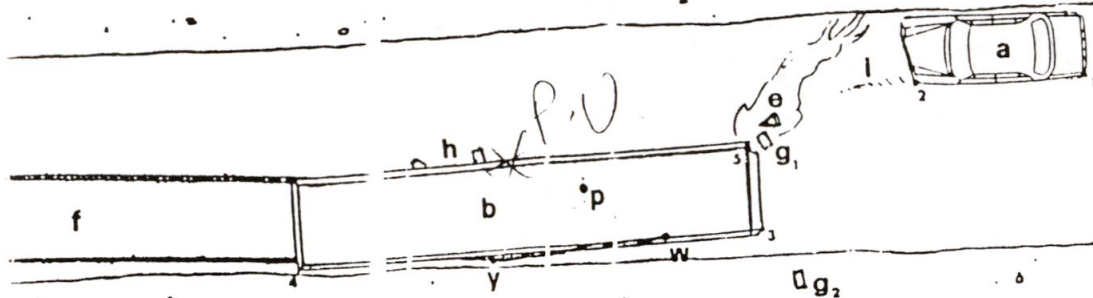


226,50 (1) km

sella l'uscita delle curve



amiu



W-3 sul campo
2.45



s p l a g g i a

Taranto li, 12/05/1998

Corrispondenza interna prot. n° 219/AT



Al Direttore Generale
Ing. Francesco LUCIBELLO

p.n. Al Capo Area Tecnica
Ing. Cosimo CIGLIESE

S E D E

Oggetto: Riscontro nota del 7/5/98 n. AP/707.

In riscontro alla nota in oggetto si fa presente quanto segue.

In sede di manutenzione programmata, che viene eseguita con cadenza di 7.500 km. circa, viene eseguito un controllo dei pneumatici da parte della unità meccanica, ed in particolare dagli operatori addetti a questa attività che sono TORCELLO Salvatore (operaio tecnico) e D'IPPOLITO Cosimo (operaio specializzato).

In occasione del suddetto controllo, tra le altre verifiche, viene controllato lo spessore del battistrada, che su disposizione interna e prassi operativa, viene ritenuto ancora utilmente impiegabile quando il suo spessore è di circa 4 mm o comunque di valore tale che possa far arrivare la vettura alla prossima scadenza chilometrica.

E' da presumere, pertanto, che gli operatori di cui sopra, come di consueto, abbiano valutato che lo spessore del battistrada riscontrato era idoneo e quindi non abbiano segnalato alcuna circostanza particolare all'Ufficio Tecnico.

Per quanto concerne il fatto che alla data dell'incidente, sia stato riscontrato che uno solo dei battistrada della ruota posteriore destra, lato interno, fosse anormalmente usurato rispetto a tutti gli altri dell'intero veicolo, si può motivare che ciò possa essere imputabile a

A.M.A.T.

Azienda per la Mobilità nell'Area di Taranto

Area Tecnica

cause accidentali, quali un abbassamento della pressione di gonfiaggio, una percorrenza su fondo stradale anomalo, delle frenature particolarmente gravose.

Distinti saluti.

Capo Ufficio Tecnico
(Antonio PARADISI)

I Capi Tecnici
COMETA Cosimo - FORTIGUERRA Silvestro

Cosimo *Fortiguerra*

A.M.A.T.
Azienda per la Mobilità nell'Area di Taranto

Direzione

Taranto, li 07/05/1998

Corrispondenza interna prot. n° *AP/707*

Oggetto : indagine sinistro del 31/12/1997

Egr. Sigg.

COMETA Cosimo

FORTIGUERRA Silvestro

PARADISI Antonio

e p.c. Capo Area Tecnica

SEDE

A riscontro vs. nota del 05/05/98, si evidenzia quanto segue.

Mediamente un pneumatico nuovo, con battistrada dello spessore di 14 mm, ha una percorrenza almeno pari a 60'000 km, sicchè se ne deduce che dovrebbe mediamente consumarsi 1 mm di battistrada ogni 4000 km (salvo difetti del pneumatico o della geometria del veicolo o danneggiamenti accidentali).

Poichè nel periodo dal 23/09/1997 al 17/12/1997 il bus n° 429 ha percorso 25'000 km, se ne ricava una percorrenza di circa 300 km al giorno e quindi per il periodo 18/12 - 31/12 il mezzo in questione avrebbe dovuto percorrere altri 4000 km.

Poichè il 31/12/1997 il pneumatico in questione era liscio (mm 0) l'impressione è che esso già alla data del 17/12 era al di sotto di 1,6 mm e quindi doveva essere sostituito.

In ogni caso, poichè trattavasi di un pneumatico da sostituire prima degli altri e prima della successiva fermata per manutenzione

programmata (ogni 7500 km), si deduce che il bus in questione andava tenuto sotto stretto controllo.

Si rileva ancora che, se per quel pneumatico residuavano pochi decimi di millimetro di battistrada da consumare prima di arrivare al di sotto di 1,6 mm, cosa che avrebbe costretto ad un fermo mezzo supplementare, la convenienza per l'Azienda di sfruttarlo fino in fondo è inesistente.

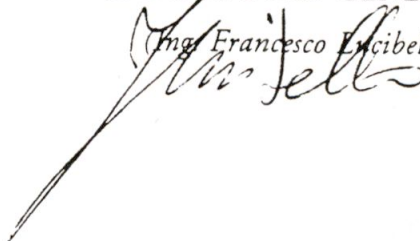
Un pneumatico nuovo costa 378'000 lire e quindi 6,3 £/km per cui, tenuto conto del consumo medio di 1 mm ogni 4000 km, si deduce che il risparmio derivante dallo sfruttare (su un solo pneumatico su sei) un residuo ad esempio di 4/10 di mm sarebbe stato di £ 10'000, risparmio irrisorio ma soprattutto vanificato dalla necessità di effettuare un fermo macchina supplementare.

Alla luce di quanto sopra, si chiede conferma se effettivamente il controllo è avvenuto, se la valutazione sull'opportunità di mantenere il pneumatico è stata fatta e da chi, se a seguito di ciò sia stato allertato l'ufficio tecnico perchè tenesse sotto controllo la percorrenza per programmare il fermo vettura.

Distinti saluti

IL DIRETTORE GENERALE

(Ing. Francesco Lucibello)



Taranto li 05/05/98

Corrispondenza interna prot. n. 1184/AT.

c.a. Direttore Generale
LUCIBELLO Francesco

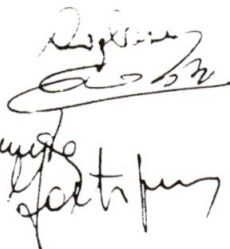
OGGETTO: Richiesta informazioni prot. 1184/98

In merito alla richiesta di informazioni in oggetto, relativa all'autobus 429, coinvolto il 31/12/97 in un sinistro mortale, si comunica quanto segue:

- Il controllo dello stato dei pneumatici viene fatto durante la manutenzione programmata, ogni 7500 km, ad opera della unità meccanica, il cui responsabile è il Capo Tecnico Fortiguerra Silvestro. In particolare il controllo dei pneumatici viene effettuato dagli operatori Torcello Salvatore (operaio tecnico) e D' Ippolito Cosimo (operaio specializzato).

La vettura in questione aveva subito la manutenzione programmata il 17/12/97 ed i suindicati operatori hanno evidenziato sulla bolla di lavoro l' efficienza dei pneumatici, considerando il battistrada ancora superiore agli 1.6 mm richiesti.

- Ing. CIGLIESE Cosimo - Capo Area tecnico
- Sig. PARADISI Antonio - Capo ufficio tecnico
- Sig. COMETA Cosimo - Capo Tecnico
- Sig. FORTIGUERRA Silvestro - Capo tecnico



Taranto, li 04/05/1998

Corrispondenza interna prot. n° 1184/98

Oggetto : richiesta informazioni

Egr. Sigg.

COMETA Cosimo

FORTIGUERRA Silvestro

PARADISI Antonio

e p.c. Capo Area Tecnica

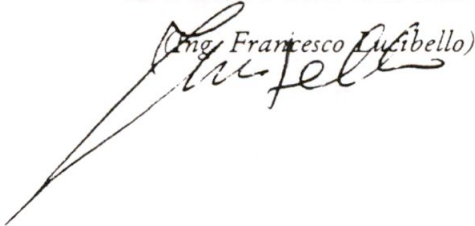
SEDE

Facendo seguito alla richiesta del 27/04 ed alla vs. nota 210/AT del 28/04/98, da cui sembra evincersi una responsabilità di un non meglio identificato operatore, successiva al montaggio del pneumatico usurato, si chiede di conoscere :

- a) a chi compete il controllo dello stato dei pneumatici degli autobus in uscita;
- b) il nominativo dell'operatore in questione.

Distinti saluti

IL DIRETTORE GENERALE

(Ing. Francesco Lucibello)


A.M.A.T.

Azienda per la Mobilità nell'Area di Taranto

Area Tecnica

Taranto li 28/04/98

Corrispondenza prot. n. 210/AT

A.M.A.T. - TARANTO

Prot. Arrivo n° 4355

29 APR 1998

Dirigente Ammin.vo

Area Informatica

Area Legale

Area Personale

Area Movimento

Area Tecnica

Ufficio Ragioneria

Ufficio Prod. del Traffico

Ufficio Segreteria

Ufficio Contratti

OGGETTO: Richiesta informazioni prot. 1126/98

c.a. Direttore Generale
LUCIBELLO Francesco

OGGETTO: Richiesta informazioni prot. 1126/98

In relazione all' autobus 429, coinvolto il 31/12/97 in un sinistro mortale, i sottoindicati signori hanno svolto, in data 28/04/98, una Constatazione presso la depositaria giudiziale, dove è posto sotto sequestro il mezzo, poichè le perizie di parte affermavano che il pneumatico posteriore interno destro era liscio.

Si è potuto verificare che la ruota in questione presentava tre scolpiture del battistrada superiori ai 3 mm, ed una scolpitura praticamente 0mm. In realtà si verifica che le ruote anteriori degli autobus, subiscano una usura non uniforme lungo il battistrada, del tipo di quella riscontrata sulla ruota in questione. Ad un certo punto della vita del pneumatico, per permetterne una migliore utilizzazione ed usura, il pneumatico, sempre con scolpitura del battistrada superiore al limite di legge di 1.6 mm, viene passato su ruote posteriori.

Questa operazione per la vettura 429 è stata effettuata in data 23/09/97, prelevando un pneumatico anteriore della vettura 430.

Da questa data la vettura ha percorso circa 25000 km fino alla sosta di manutenzione del 17/12/97, il cui responsabile è il Capo Tecnico Fortiguerra Silvestro.

A questo punto, l' operatore che ha verificato lo stato dei pneumatici, ha visto che il battistrada minimo era ancora superiore agli 1.6 mm richiesti, non tenendo però conto che nei successivi chilometri che la vettura ha

A.M.A.T.

Azienda per la Mobilità nell'Area di Taranto

Area Tecnica

percorso fino alla data dell' incidente il battistrada ha continuato ad usurarsi, scendendo al di sotto dei limiti di legge.

- Ing. CIGLIESE Cosimo - Capo Area tecnico
- Sig. PARADISI Antonio - Capo ufficio tecnico
- Sig. COMETA Cosimo - Capo Tecnico
- Sig. FORTIGUERRA Silvestro - Capo tecnico

Diploma

Paradisi

Cometa

Fortiguerra

Taranto, li 27/04/1998

Corrispondenza interna prot. n° 1126/98

Oggetto : richiesta informazioni

Egr. Sigg.

COMETA Cosimo

PARADISI Antonio

e p.c. Capo Area Tecnica

“ “ Capo Area Movimento

“ “ Capo Area Personale

“ “ Capo Area Legale

S E D E

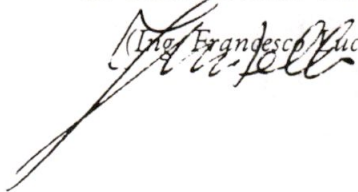
In esito alla perizia, effettuata dal C.T.U. e dai consulenti tecnici di parte, sull'autobus n° 429 coinvolto il 31/12/1997 in un sinistro mortale, è emerso che il pneumatico posteriore interno destro del suddetto autobus era liscio.

Le SS.LL. sono invitate a fornire chiarimenti in ordine a quanto sopra, in particolare evidenziando come sia potuto verificarsi il consumo difforme di un solo pneumatico su sei, e a chi competeva il controllo prima della immissione in linea del veicolo.

Distinti saluti

IL DIRETTORE GENERALE

(Ing. Francesco Lucibello)



S E R V I Z I O M A N U T E N Z I O N E

VEICOLO...: 0429 AE420KA BREDAM220/ELU/4P/AC Km: 225.866

Pag.:

Codice	Descrizione	Periodicita'	Ultima manutenzione	Effettuata	Note
1005	CO ANTIG IMP.PNEUM+SCAR.COND.	7.500 >*	< 219.420 13/11/97	SI - NO	
1010	CO CAMBIO	7.500 >*	< 219.420 13/11/97	SI - NO	
1015	CO DIFFERENZIALE/RIDUTTORI	7.500 >*	< 219.420 13/11/97	SI - NO	
1020	CO MOTORE	7.500 >*	< 219.420 13/11/97	SI - NO	
1040	CO SERVOFRENO	7.500 >*	< 219.420 13/11/97	SI - NO	
1110	CO RADIATORE E INGR.VENTOLE	7.500 >*	< 219.420 13/11/97	SI - NO	
3005	CO AVANTRENO/TIRANTERIA STERZO	7.500 >*	< 219.420 13/11/97	SI - NO	
3010	CO CARROZZ/ESTINTORI/DOCUMENTI	7.500 >*	< 219.420 13/11/97	SI - NO	
3015	CO CINGHIE:COMPRES/IDROG/ALTER	7.500 >*	< 219.420 13/11/97	SI - NO	
3016	CO CINGHIE	7.500 >*	< 219.420 13/11/97	SI - NO	
3020	CO COLLETTORI MOTORI TRAZ.COMP	7.500 >*	< 219.420 13/11/97	SI - NO	regli. trati. auge
3030	CO FRENI ANT/POST.	7.500 >*	< 219.420 13/11/97	SI - NO	d. Permutata
3035	CO FILTRO PESCA6./FILTRINO NAF	7.500 >*	< 219.420 13/11/97	SI - NO	
3050	CO IMP.FREN/PNEUM/SEP.CONDENSE	7.500 >*	< 219.420 13/11/97	SI - NO	
3055	CO IMP.IDROVENTOLA E CINGHIE	7.500 >*	< 219.420 13/11/97	SI - NO	
3065	CO MANICOTTI ACQUA (TUTTI)	7.500 >*	< 219.420 13/11/97	SI - NO	
3085	CO SEQUENZE AVV.FREN(PROVA CER	7.500 >*	< 219.420 13/11/97	SI - NO	sostituito. Volpe
3090	CO SOSPENS/AMM.RI/ALTEZ.DA TER	7.500 >*	< 219.420 13/11/97	SI - NO	in Vellatura. parte
3105	CO TRASMISSIONE	7.500 >*	< 219.420 13/11/97	SI - NO	destro.
3110	CO TROLLEY E TESTINE E INGRASS	7.500 >*	< 219.420 13/11/97	SI - NO	
3130	SOFF MOTORI:TRAZIONE/COMPRESS	7.500 >*	< 219.420 13/11/97	SI - NO	
3320	SOST. FILTRO ACQUA	30.000 >***	< 194.374 23/08/97	SI - NO	sostituito. filtro.
3604	REVISIONE ESSICCATORE	62.500 >***	< 154.796 25/03/97	SI - NO	augere.
5010	CO CARICA-BATTERIE STATICO	7.500 >*	< 219.420 13/11/97	SI - NO	
5015	CO CONDENSATORI FILTRO-RETE	7.500 >*	< 219.420 13/11/97	SI - NO	
5020	CO CONTATTI TELERUTTORI	7.500 >*	< 219.420 13/11/97	SI - NO	
5025	CO FUSIBILI/PORTAFUSIBILI 24 V	7.500 >*	< 219.420 13/11/97	SI - NO	costituita. doppia
5030	CO IMPIANTO EL. A 24 VOLT	7.500 >*	< 219.420 13/11/97	SI - NO	
5055	CO SERRAGGIO CAPICORDA CAVI AT	7.500 >*	< 219.420 13/11/97	SI - NO	racorda. Volpe
5060	CO SPAZZ. MOTORI TRAZ.COMPRESS	7.500 >*	< 219.420 13/11/97	SI - NO	
5065	CO SPAZZ./COLLET.VENT. CHOPPER	7.500 >*	< 219.420 13/11/97	SI - NO	in Vellatura.
5070	CO VENTOLA DIODI DI ENTRATA	7.500 >*	< 219.420 13/11/97	SI - NO	
5075	CO VISIVO PARTE ELETTRONICA	7.500 >*	< 219.420 13/11/97	SI - NO	
5105	PU CONTATTI RELE' DI MASSIMA	22.500 >**	< 202.898 22/09/97	SI - NO	susaudata. cassa
6250	CONTROLLO MOTORE AUSILIARIO	7.500 >*	< 219.420 13/11/97	SI - NO	in Vellatura. esep
7005	CO GOMME:SPESS.BATTISTR/PRESS	7.500 >*	< 219.420 13/11/97	SI - NO	
7010	SE DADI RUOTE AI VALORI PRESCR	7.500 >*	< 219.420 13/11/97	SI - NO	
8005	LA SOTTOSCOCCA E INGRASSAGGIO	7.500 >*	< 219.420 13/11/97	SI - NO	saldatura. colla
9999	CO CONTAKM (Km Percorsi)	7.500 >*	< 219.420 13/11/97	SI - NO	

Operaio *Felli Noci E* Operaio *Abbenoot C* Capo tecnico DATA *17/12/9*

Inizio Lavori *12* Fine Lavori *1645*

non escludi per motori originali

17/12

M.A.T.

MANUTENZIONE PROGRAMMATA

ELETTRO CARROZZERIA

BUS N° *129*

DESCRIZIONE OPERAZIONI	ESITO	RIPARAZIONE	SOSTITUZIONE	ANNOTAZIONI
VERIFICA COMANDI ACC. CAMBIO-PORTE E ARR. MOTORE	X			<i> sostituire 2</i>
CONTROLLO CARICA E INGRASS. ALTERNATORE	X			<i> lampade 24x2</i>
CONTR. LIVELLO E ELETTROLITA LAVAGGIO VANO	X			<i> STOP.</i>
CONTR. MOTORINO AVVIAMENTO	X			
PULIZIA CASSETTO PORTAVALVOLE	X			
VERIFICA IMPIANTO ILLUMINAZIONE INTERNA	X			
VERIFICA AVVISATORI ACUSTICI E DIREZIONALI	X			
ROLLO PULSANTI E SUONERIA INTERNA	X			
CONTROLLO TERGICRISTALLI E RELAT. MOTORINI	X			
CONTROLLO PROIETTORI, LUCI DI POSIZIONE E DIREZIONALE ARRESTO E TARGA	X			
CONTROLLO SBRINATORE E TACHIMETRO	X			
CONTROLLO SPIE INDICAZIONI	X			
CONTROLLO STRUTTURE INTERNE: BASTONI, SEDILE AUTISTA E VIAGGIATORI		X		
CONTROLLO BRACCI E SPECCHI		X		
CONTROLLO PORTE, GUARN. RULLI E CUSCINETTI		X		
CONTROLLO INDICATORI DI LINEA		X		
CONTROLLO FINESTRE E CRISTALLI IN GENERE		X		
CONTROLLO TENUTA SILENZ. E TUBO DI SCARICO		X		
CONTROLLO APERTURE BOTOLE INTERNE		X		
LUBRIFICAZ. CERNIERE SERRAT. E CHIAVISTELLI		X		
CONTROLLI DISCHETTI COPRI PULSANTE PORTE		X		
VERIFICA PAVIMENTI E CORNICI INTERNE		X		
CONTROLLO CHIUSURA PORTELLI ESTERNI		X		
CONTROLLO CARICA ESTINTORE E SCADENZA		X		
CONTROLLO BODONATURE ESTERNE		X		

OPERATORI

CAPO OPERAI

CAPO TECNICO

Perluo M. Torino I. Devere R.



AZIENDA per la MOBILITA' nell'AREA di TARANTO

REPARTO GOMME

BUS n° Soc. 429

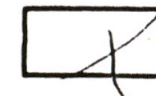
DATA 17 DIC. 1997

7005 CONTROLLO GOMME : spessore battistrada e pressione



NOTE: _____

7010 SERRAGGIO DADI AI VALORI PRESCRITTI



L'OPERATORE

[Signature]

IL CAPO TECNICO

A. M. A. T. - TARANTO
 Prot. Arrivo n° 5682
 del 01 GIU. 1998
 Dirigente Ammin.vo ☐
 Area Informatica ☐
 Area Legale ☐
 Area Personale ☒
 Area Movimento ☐
 Area Tecnica ☐
 Ufficio Ragioneria ☐
 Ufficio Prod. del Traffico ☐
 Ufficio Segreteria ☐
 Ufficio Contratti ☒
 D. & A. ☒
Incompleta

Taranto, 29.5.1998

AL PRESIDENTE

CONSIGLIO DI AMMINISTRAZIONE

Azienda A.M.A.T.

S E D E

Oggetto: Provvedimento disciplinare AP/78I
 del 27/5/1998.

Io sottoscritto D'IPPOLITO Cosimo, facendo seguito al provvedimento di sospensione di due giorni inflittomi dal Direttore Generale, con la presente intendo avvalermi dell'art. 53 del Regolamento allegato "A" al R.D. n° I48/3I affinché la intera vicenda, possa essere riesaminata all'interno di codesto Consiglio di Amm/ne , come previsto dalle norme di legge in vigore.

Distinti saluti.

D'IPPOLITO Cosimo

D'IPolito Cosimo

T2 29/05/98

A.M.A.T. - TARANTO	
Prot. Arrivo n°	5397
25 MAG. 1998	
Dirigente Ammin.vo	☒
Area Informatica	☐
Area Legale	☐
Area Personale	☐
Area Movimento	☐
Area Tecnica	☐
Ufficio Ragioneria	☐
Ufficio Prod. del Traffico	☐
Ufficio Segreteria	☐
Ufficio Contratti	☐
	

Taranto, 25.5.1998

AL DIRETTORE GENERALE

AZIENDA A.M.A.T.

S E D E

Oggetto: Contestazione prot. n. AP/745

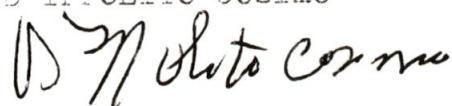
Facendo seguito alla contestazione del 19/5/98, nella quale mi viene contestata una mancata manutenzione dell'autobus n. 429, Vi comunico quanto segue:

- 1 - Il controllo dei pneumatici degli autobus sottoposti a manutenzione programmata viene effettuato sia dal sottoscritto, sia dall'operaio tecnico Sig. TORCELLO Salvatore;
- 2 - per quanto attiene al controllo dell'autobus in questione, dichiaro che l'usura rientrava nei minimi di legge consentiti e che avevamo previsto nel successivo controllo il cambio del pneumatico.

Essendo questa, una normale prassi che comunemente viene usata durante i controlli, alla luce di quanto sopra, ritengo di aver operato nella giustezza del lavoro che espleto e che non mi sento lesa di nessuna negligenza.

Distinti saluti.

D'IPPOLITO Cosimo



Taranto, li 19/05/1998

Corrispondenza interna prot. n° Ap/745

Oggetto : contestazione preliminare

Egr. Sig.

D'IPPOLITO Cosimo

e p.c. Capo Area Tecnica

SEDE

In data 31/12/1997 il bus n° 429 veniva coinvolto in un sinistro con esiti mortali.

Alla verifica, il pneumatico posteriore interno destro è risultato liscio, anche se limitatamente ad una sola scolpitura.

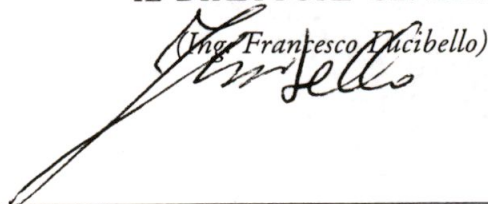
Poichè in data 17/12/1997 il suddetto bus era stato sottoposto a manutenzione programmata, e Lei era uno degli incaricati del controllo dei pneumatici, con la presente si contesta la negligenza nel suddetto controllo.

La manutenzione programmata infatti viene eseguita ogni 7500 km e, alla data del sinistro, il bus in questione non aveva ancora effettuato tale percorrenza sicchè, tenuto conto della normale usura media dei pneumatici, avrebbe dovuto essere ancora in regola con le norma del Codice della Strada.

Ella potrà inviare le sue eventuali giustificazioni per iscritto nel termine di cinque giorni dalla ricezione della presente.

IL DIRETTORE GENERALE

(Ing. Francesco Lucibello)



Taranto, li 27/05/1998

Corrispondenza interna prot. n° AP/181
Oggetto : provvedimento disciplinare

Egr. Sig.
D'IPPOLITO Cosimo
e p.c. Capo Area Personale
" " Capo Area Tecnica
SEDE

Questa direzione,

- vista la contestazione preliminare, prot. n° AP/745 del 19/05/1998;
- viste le giustificazioni da Lei prodotte con nota prot. n° 5397 del 25/05/1998;
- ritenute le suddette giustificazioni non sufficienti a discolparla, in quanto, dagli accertamenti ed analisi effettuate, non risulta attendibile che il pneumatico posteriore interno destro del bus in questione il giorno 17/12/97 fosse nei limiti di legge;
- ritenuta quindi sussistere una sua negligenza, che ha arrecato danno agli interessi dell'Azienda, sempre che in futuro non sia accertata una responsabilità più grave;
- visto il Regolamento allegato "A" al R.D. n° 148/31;

INFLIGGE

alla S.V. **DUE GIORNI di sospensione** dal soldo e dal servizio, ai sensi dell'art. 42 comma 10 del suddetto Regolamento.

Sarà cura dell'area tecnica comunicarLe i giorni in cui scontare la sospensione.

IL DIRETTORE GENERALE

(Ing. Francesco Lucibello)

27.548.
Uppdat comm